

Súd: Okresný súd Malacký
Spisová značka: 4C/184/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1613204642
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 01. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Viera Malinowska
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2016:1613204642.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Malacký, v konaní pred sudkyňou JUDr. Vierou Malinowskou, v právnej veci navrhovateľa KOOOPERATIVA poisťovňa, a.s. Vienna Insurance Group, IČO: 00 585 441, so sídlom v Bratislave, Štefanovičova 4, proti odporcovi T., nar. XX.XX.XXXX, XXX XX U. XX, zastúpený opatrovníčkou T., pracovníčkou Okresného súdu L., o zaplatenie sumy 1.399,41 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 1.399,41 € s úrokom z omeškania vo výške 8,75% ročne zo sumy 1.399,41 € od 17.04.2015 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Vo zvyšku súd návrh z a m i e t a.

Odporca je p o v i n n ý nahradiť navrhovateľovi trovy konania v sume 83,50 €, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Dňa 12.04.2013 doručil navrhovateľ Okresnému súdu Malacký návrh na začatie konania, ktorým sa voči odporcovi domáhal zaplatenia sumy 1.399,41 € s úrokmi z omeškania vo výške 8,75% ročne zo sumy 1.399,41 € od doručenia návrhu na súd do zaplatenia a náhrady trov konania.

Návrh odôvodnil tým, že dňa 08.09.2012 došlo v Bratislave k dopravnej nehode, pri ktorej bola prevádzkou motorového vozidla riadeného odporcom EČ: X. spôsobená škoda na motorovom vozidle EČ: X., vozidlo ktorého prevádzkou bola spôsobená škoda bolo v čase poistnej udalosti poistené zo zodpovednosti za prevádzku motorového vozidla u navrhovateľa. Navrhovateľ poskytol spoločnosti Allianz - Slovenská poisťovňa, a.s., IČO: 00 151 700 (poisťovňa poškodeného) poistné plnenie vo výške 2.632,85 €. Po dopravnej nehode sa odporca podrobil dychovej skúške, pričom výsledok bol pozitívny, bolo mu nameraných 0,47 mg/l alkoholu v dychu. Navrhovateľ si uplatnil regresnú náhradu poskytnutého poistného plnenia do výšky 1.399,41 €, ktorú odporca neuhradil.

O návrhu navrhovateľa rozhodol súd najskôr platobným rozkazom č. k. 16Ro/960/2013-13 zo dňa 07.04.2014, ktorý v plnom rozsahu, ktorý však musel uznesením č. k. 4C/184/2015-31 zo dňa 30.03.2015 podľa § 173 ods. 2 prvá veta Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“) v plnom rozsahu zrušiť, nakoľko sa ho nepodarilo odporcovi doručiť do vlastných rúk.

Uznesením č. k. 4C/184/2015-32 zo dňa 30.03.2015 súd ustanovil odporkyňu opatrovníka v osobe T., pracovníčky Okresného súdu L., pretože miesto pobytu odporcu sa nepodarilo zistiť.

Opatrovníčka odporcu sa k návrhu vyjadrila tak, že ku skutkovým okolnostiam prejednávanej veci sa nevie vyjadriť a žiada aby súd rozhodol na základe vykonaného dokazovania.

Súd vytýčil vo veci pojednávanie na deň 11.01.2016, na ktorom sa nezúčastnil navrhovateľ ani opatrovníčka odporcu, hoci na toto pojednávanie boli riadne a včas predvolaní, svoju neúčasť ospravedlnil navrhovateľ súhlasiac s prejednaním a rozhodnutím veci v jeho neprítomnosti, opatrovníčka odporcu svoju neúčasť ospravedlnila súhlasiac s prejednaním a rozhodnutím veci v jej neprítomnosti, preto súd v záujme hospodárnosti konania prejednal vec v jej neprítomnosti, keď v zmysle § 101 ods. 2 O.s.p. prihliadol na obsah spisu a dosiaľ vykonané dôkazy.

Súd sa oboznámil s návrhom navrhovateľa a vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi, keď na základe zistenia skutkového stavu a jeho právneho vyhodnotenia dospel k záveru, že návrh navrhovateľa je v celom rozsahu dôvodný.

Z relácie dopravnej polície PZ o priebehu dopravnej nehody súd zistil, že dňa 08.09.2012 došlo v Bratislave na križovatke Žitná - Stolárska k dopravnej nehode tak, že odporca jazdil po Žitnej ulici smerom von z mesta v pravom jazdnom pruhu s osobným motorovým vozidlom EČ: X. na červený svetelný signál pre smer rovno, pričom došlo k zrážke s motorovým vozidlom EČ: X. vodičky T., jazdiacej po Stolárskej na zelený signál. U odporcu bol test dychovou skúškou na alkohol pozitívny, bolo mu nameraných 0,47 mg/l alkoholu, opakovaná dychová skúška 0,45 mg/l. Príčinou nehody bolo porušenie povinností vodiča, a to vedenie vozidla po požití alkoholu v takom čase, že alkohol sa nachádza v organizme vodiča a nedbanie na dopravné značky a dopravné zariadenia. (č.l. 3-7 spisu)

Zo spisu poistnej udalosti súd zistil, že motorové vozidlo EČ: X. bolo povinne zmluvne poistené v čase poistnej udalosti, vyplatená suma po likvidácii udalosti predstavovala sumu 2.632,85 €, k regresu navrhovateľ uplatnil 1.399,41 €.

Z Oznámenia o poistnom plnení zo dňa 07.11.2012 súdu zistil, že navrhovateľ vyplatil refundáciu poistného plnenia poisťovni poškodeného Allianz - Slovenská poisťovňa, a.s., IČO: 00 151 700 dňa 06.11.2012 v sume 2.632,85 €. (č.l. 9 spisu)

Z výpisu exkasného účtu poistnej zmluvy (č.l. 10 spisu) súd zistil, že navrhovateľ dňa 06.11.2012 poukázal Allianz - Slovenská poisťovňa, a.s. sumu 2.632,85 €.

Z písomnosti doručovanej navrhovateľovi ako poisťovni prevádzkovateľa vozidla zo dňa 09.10.2012 (č.l. 11spisu), súd zistil, že poisťovňa Allianz - Slovenská poisťovňa, a.s. uhradila z havarijného poistenia poškodeného poistné plnenie vo výške 2.632,85 €. Zároveň vyzvala navrhovateľa na refundáciu poskytnutého poistného plnenia podľa § 813 ods. 1 Občianskeho zákonníka a sumy 165,97 € spoluúčasť na účet poškodenej.

Podľa § 427 ods. 1 Občianskeho zákonníka fyzické a právnické osoby vykonávajúce dopravu zodpovedajú za škodu vyvolanú osobitnou povahou tejto prevádzky.

Podľa § 427 ods.2 Občianskeho zákonníka rovnako zodpovedá aj iný prevádzateľ motorového vozidla, motorového plavidla, ako aj prevádzateľ lietadla.

Podľa § 3 ods. 1 Zákona č. 381/2001 Z.z., o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých zákonov, v znení neskorších predpisov, povinnosť uzavrieť poistnú zmluvu má pri tuzemskom motorovom vozidle ten, kto je ako držiteľ motorového vozidla zapísaný v dokladoch vozidla alebo ten, kto je v dokladoch vozidla zapísaný ako osoba, na ktorú sa držba motorového vozidla previedla, v ostatných prípadoch ten, kto je vlastníkom motorového vozidla, alebo jeho prevádzkovateľom. Ak na motorové vozidlo je uzatvorená nájomná zmluva s právom kúpy prenajatej veci, povinnosť uzavrieť poistnú zmluvu má nájomca.

Podľa § 12 ods. 2 písm. a) zákona č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých zákonov, v znení neskorších predpisov, poisťovateľ má proti poistenému, ktorý nie je poistníkom, nárok na náhradu poistného plnenia alebo jeho časti, ktoré za neho vyplatil z dôvodu škody spôsobenej prevádzkou motorového vozidla, ak spôsobil škodu úmyselne alebo ak viedol motorové vozidlo pod vplyvom návykovej látky.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Z vykonaného dokazovania mal súd za jednoznačne preukázané, že motorové vozidlo EČ: X., povinne zmluvne poistené u navrhovateľa, ktorého vodičom bol odporca, dňa 08.09.2012 spôsobil dopravnú nehodu v Bratislave na križovatke Žitná - Stolárska, keď prešiel vozidlom na červený svetelný signál, došlo k zrážke s motorovým vozidlom EČ: X. vodičky jazdiacej po Stolárskej na zelený signál. Rovnako mal súd za preukázané porušenie povinností odporcu, keď u odporcu bol test dychovou skúškou na alkohol pozitívny. Príčinou nehody bolo porušenie povinností vodiča, a to vedenie vozidla po požití alkoholu v takom čase, že alkohol sa nachádza v organizme vodiča a nedbanie na dopravné značky a dopravné zariadenia. Odporca ako fyzická osoba vykonávajúca dopravu teda zodpovedá za škodu vyvolanú osobitnou povahou tejto prevádzky.

Ďalej bolo v konaní zistené, že na motorové vozidlo EČ: X. bolo ku dňu dopravnej nehody, a teda ku dňu vzniku škody, uzatvorené s navrhovateľom povinné zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla podľa § 3 ods. 1 zákona č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, a o zmene a doplnení niektorých zákonov, v znení neskorších predpisov, preto navrhovateľ dôvodne poskytol plnenie za škodu spôsobenú prevádzkou tohto motorového vozidla v čiastke 2.632,85 €. Odporca nebol poistníkom navrhovateľa v čase poistnej udalosti. Preto má navrhovateľ nárok na náhradu poistného plnenia alebo jeho časti, ktoré za neho vyplatil z dôvodu škody spôsobenej prevádzkou motorového vozidla, nakoľko túto odporca spôsobil v čase keď viedol motorové vozidlo pod vplyvom návykovej látky.

Navrhovateľ dôvodne podal voči odporcovi návrh o zaplatenie časti vyplateného poistného plnenia z titulu náhrady poistného plnenia podľa § 12 ods. 1 písm. a) zákona č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých zákonov, v znení neskorších predpisov, preto súd žalobe žalobcu o zaplatenie časti poskytnutého plnenia do ním uplatnenej výšky 1.399,41 € vyhovel.

Nakoľko je odporca v omeškaní s plnením peňažného záväzku a toto omeškanie trvá, súd priznal navrhovateľovi aj úrok z omeškania z priznanej istiny vo výške 8,75 % ročne. Výšku úroku z omeškania odvodil v zmysle § 3 ods. 1 nar. vlády č. 87/1995 Z.z. zo základnej úrokovej sadzby Európskej centrálnej banky ku dňu vzniku omeškania navýšenej o 8 % (0,75%+8%) a priznal navrhovateľovi zákonný úrok z omeškania vo výške 8,75 % ročne od 17.04.2015 do zaplatenia pohľadávky tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti rozhodnutia. Okamih omeškania ustálil nasledujúcim dňom po doručení návrhu opatrovníčke odporcu, nakoľko navrhovateľ doručenie výzvy na náhradu regresného plnenia odporcovi nepreukázal.

Preto súd uplatnený nárok na zaplatenie úroku z omeškania za obdobie od doručenia žalobného návrhu súdu do doručenia návrhu opatrovníčke odporcu 16.04.2015 zamietol.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p., v spojení s § 151 ods. 1 O.s.p. a úspešnému navrhovateľovi priznal plnú náhradu trov konania voči neúspešnému odporcovi, ktoré trovy pozostávajú zo súdneho poplatku z podaného návrhu na súd v sume 83,50 €.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15-tich dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Bratislave, písomne v dvoch vyhotoveniach (§ 204 ods. 1 prvá veta O.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.). Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p. t.j.

1. sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov
2. ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania
3. účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený
4. v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie
5. sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný
6. účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom
7. rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát
8. súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil, tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav
9. sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali
10. bol odvolacím súdom schválený zmier

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.), t.j.

1. sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,

2. má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej

3. odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4 O.s.p.,

4. ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O.s.p.)