

Súd: Okresný súd Žilina
Spisová značka: 17C/527/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5115233808
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 01. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marek Bartko
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2016:5115233808.1

Uznesenie

Okresný súd Žilina, v právnej veci navrhovateľa: C. Y., W.. XX.X.XXXX, F. R. XX, Ž., I. L., proti odporkyňa: Y.. F. Š., W.. XX.X.XXXX, F. V. V. XXXX/X, Ž., I. L., o zapretie otcovstva k mal. Y. Y., W.. XX.XX.XXXX, F. V. V. XXXX/X, Ž., I. L., takto

rozhodol:

Konanie **zastavuje**.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Súd **vracia** navrhovateľovi krátený súdny poplatok v sume 59,30 eur, ktorý bol zaplatený na účet tunajšieho súdu.

Súd **upravuje** prevádzkovateľa platobného systému E-KOLOK: Slovenská pošta, a. s., IČO: 36 631 124, so sídlom Partizánska 9, 975 99 Banská Bystrica, aby po právoplatnosti tohto uznesenia vrátil navrhovateľovi súdny poplatok vo výške 59,30 eur.

odôvodnenie:

Návrhom zo dňa 22.11.2015 podaným na súde osobne dňa 24.11.2015 sa navrhovateľ domáhal zapretia otcovstva k mal. Miroslavovi Mikovi, nar. 14.11.2014, bydliskom Karola Kmeťku 3149/6, Žilina.

Pred prvým pojednávaním vo veci samej podaním podaným na súde dňa 4.1.2016 navrhovateľ vzal svoj návrh zo dňa 22.11.2015 v celom rozsahu späť. Späťvzatie návrhu navrhovateľ odôvodnil tým, že odporkyňa už podala návrh o zapretie otcovstva voči maloletému, o čom však navrhovateľ nemal vedomosť.

Lustráciou v súdnom registri súd zistil, že na tunajšom súde prebieha pod sp. zn. 4C/234/2015 konanie o návrhu odporkyne voči navrhovateľovi o zapretie otcovstva k maloletému Miroslavovi Mikovi, nar. 14.11.2014.

Podľa § 103 O.s.p. kedykoľvek za konania prihliada súd na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať vo veci (podmienky konania).

Podľa § 104 ods. 1 O.s.p., ak ide o taký nedostatok podmienky konania, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví. Ak vec nespadá do právomoci súdov alebo ak má predchádzať iné konanie, súd postúpi vec po právoplatnosti uznesenia o zastavení konania príslušnému orgánu; právne účinky spojené s podaním návrhu na začatie konania zostávajú pritom zachované.

Podľa ust. § 83 O.s.p., začatie konania bráni tomu, aby o tej istej veci prebiehalo na súde iné konanie.

Prekážka súdneho konania (litispendencia) patrí medzi tzv. negatívne procesné podmienky konania, pričom jej existencia patrí medzi neodstrániteľné nedostatky podmienok konania. Táto prekážka je daná,

ak na ktoromkoľvek súde v Slovenskej republike je začaté konanie, ktoré má rovnakých účastníkov, rovnaký predmet konania a rovnaké skutkové okolnosti, od ktorých sa odvodzuje právo, pričom všetky uvedené znaky totožnosti musia byť dané súčasne. Prekážka súdneho konania vedie k zastaveniu konania podľa ustanovenia § 104 ods. 1 OSP, a to spravidla o návrhu, ktorý bol podaný neskôr.

Na tunajšom súde sa vedie konanie sp. zn. 4C/234/2015, v ktorom vystupujú rovnakí účastníci ako v konaní 17C/527/2015 avšak v opačnom procesnom postavení a vychádza z rovnakých skutkových tvrdení. Predmetom oboch konaní je konanie o návrhu na zapretie otcovstva voči tomu istému subjektu. Konanie 4C/234/2015 začalo skôr.

Z vyššie uvedeného teda vyplýva, že v danom prípade sa v konaní č.k. 17C/527/2015 jedná o prekážku začatej veci, ktorá je neodstrániteľným nedostatkom konania.

Neodstrániteľný je taký nedostatok procesnej podmienky, k odstráneniu ktorého súd nemôže prispieť a vždy musí konanie zastaviť. Súd je povinný z úradnej moci skúmať procesné podmienky, pričom táto povinnosť vzniká okamihom začatia konania a trvá až do jeho právoplatného skončenia.

Nakoľko je zrejmé, že sa jedná o prekážku začatej veci a jedná sa o taký nedostatok podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd rozhodol tak, že konanie zastavil.

O trovách konania súd, vzhľadom k späťvzatiu návrhu z dôvodu uzavretia mimosúdnej dohody, rozhodol v zmysle ust. § 146 ods. 1 písm. c/ O.s.p., podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie bolo zastavené..

O vrátení súdneho poplatku rozhodol súd v zmysle ustanovenia § 11 ods. 3 prvá veta v spojitosti s ods. 4 zák. č. 71/1992 Z.z. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov (ďalej len ZoSP), podľa ktorých poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania, podaním odvolania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa podanie vrátane odvolania a dovolania odmietlo alebo ak sa návrh, odvolanie alebo dovolanie vzali späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz alebo rozkaz na plnenie. Okrem poplatku v rozvodovom konaní a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1 %, najmenej však 6, 70 eura. Ak sa návrh vzal späť pred zaplatením poplatku, poplatok sa nevyrubuje.

Vzhľadom na to, že navrhovateľ vzal svoj návrh na začatie konania späť pred prvým pojednávaním vo veci samej, súd rozhodol o vrátení kráteného súdneho poplatku navrhovateľovi podľa citovaného ustanovenia. Navrhovateľ zaplatil súdny poplatok za návrh na začatie konania v sume 66,- eur na kolkovými známkami zapravenými na rube listu č. 1 návrhu. S poukazom na citované ustanovenie súd preto rozhodol o vrátení kráteného súdneho poplatku v sume 59,30 eur (66,- eur mínus 6,70 eur). Krátený súdny poplatok bude navrhovateľovi vrátený po právoplatnosti tohto uznesenia prostredníctvom prevádzkovateľa platobného systému v zmysle ust. § 11 ods. 6 ZoSP.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom podpísaného súdu ku Krajskému súdu v Žiline.

Proti rozhodnutiu súdneho úradníka alebo justičného čakatela je vždy prípustné odvolanie. Odvolaniu podanému proti rozhodnutiu, ktoré vydal súdny úradník alebo justičný čakatel, môže v celom rozsahu vyhovieť sudca, ktorého rozhodnutie sa považuje za rozhodnutie súdu prvého stupňa; ak sudca odvolaniu nevyhovie, predloží vec na rozhodnutie odvolaciemu súdu. Ak odvolanie podané v odvolacej lehote oprávnenou osobou smeruje proti rozhodnutiu súdneho úradníka alebo justičného čakatela, proti ktorému zákon odvolanie nepripúšťa (§ 202), rozhodnutie sa podaním odvolania zrušuje a opätovne rozhodne sudca.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 OSP), t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, musí byť podpísané a datované, uviesť, proti ktorému

rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a príloh tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis s prílohami, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.