

Súd: Okresný súd Nitra  
Spisová značka: 15C/591/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4114226620  
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 01. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Kováč  
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2016:4114226620.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra v právnej veci navrhovateľa: Orange Slovensko, a.s. Metodova 8 Bratislava, zast.: Bobák, Bollová a spol, s.r.o., advokátska kancelária, Vladimíra Clementisa 10 Bratislava proti odporcovi: J. X., nar. X.XX.XXXX, N. XX, R., t.č. bytom R. o zaplatenie 794,71 eur istiny s príslušenstvom takto sudcom JUDr. Jánom Kováčom:

### rozhodol:

Odporkyňa je p o v i n n á zaplatiť navrhovateľovi 282,71 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,50% ročne z dlžnej sumy od 28.6.2013 do zaplatenia a to do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Súd návrh vo zvyšku návrh z a m i e t a.

Súd odporcyni n e p r i z n á v a náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

Podaným návrhom na začatie konania sa navrhovateľ domáhal uložiť odporcyni povinnosť zaplatiť 794,71 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,5% ročne z dlžnej sumy od 28.6.2013 do zaplatenia z dôvodu, že ma pohľadávku voči odporcyni, ktorá odporkyňa svoj dlh voči navrhovateľovi nesplnil.

Odporkyňa sa nevyjadřila.

Podľa zákonného ustanovenia § 115a ods. 2 OSP pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ani v drobných sporoch.

Podľa zákonného ustanovenia § 156 ods. 3 OSP vo veciach, ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia ústneho pojednávania oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku v lehote najmenej 5 dní pred jeho vyhlásením.

Podľa zákonného ustanovenia § 200 e/a/ ods. 1 OSP ak v priebehu konania dosiahne predmet konania 1 000 eur od tohto okamihu ide o drobný spor.

Súd preto tejto veci nenariadil pojednávanie, lebo ide o drobný spor.

Súd vo veci vykonal dokazovanie prečítaním obsahu pripojených listín. Vykonaným dokazovaním súd zistil tento skutkový stav.

Navrhovateľ podal návrh na OS Nitra 9.9.2014.

V podanom návrhu na začatie konania tvrdí, že má nárok, aby mu odporkyňa zaplatila 794,71 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,5% ročne z dlžnej sumy od 28.6.2013.

Nárok navrhovateľ pozostáva:

a/ 282,71 eur ako nezaplatená úhrada za služby

b/ suma 184 eur za zariadenie, ktoré dodal navrhovateľ odporkyňi

c/ suma 328 eur za zariadenie, ktoré dodal navrhovateľ odporkyňi

spolu  $184+328+282,71=794,71$  eur

Suma 282,71 eur je fakturovaná faktúrami:

- Č. 2184361292 na sumu 30,85 eur splatnosť 1.3.2013 (čl.30)

- Č. 2184361167 na sumu 92,35 eur splatnosť 1.3.2013 (čl.31)

- Č. 2184361042 na sumu 30,54 eur splatnosť 1.3.2013 (čl.32)

- Č. 2187981076 na sumu 17,99 eur splatnosť 29.3.2013 (čl.33)

- Č. 2187981835 na sumu 4 eur splatnosť 29.3.2013 (čl.34)

- Č. 2187980951 na sumu 48,40 eur (čl.35)

- Č. 2191625800 na sumu 58,58 eur splatnosť 29.4.2013 (čl.36)

Účastníci konania dňa 22.1.2013 uzavreli Zmluvu o poskytovaní služieb podľa § 44 Zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách.

Súčasne uzavreli Zmluvu o poskytovaní verejných služieb v písomnej forme 21.1.2013 a písomný Dodatok 23.1.2013. Číslo zmluvy A6757488. V tejto listine je napísané: účastník si je vedomí, že bežná maloobchodná spotrebiteľská cena MT..... je 185 eur. Účastník si je vedomí, že MT je mu predávaný za kúpnu cenu uvedenú vyššie v tomto bode, len kvôli tomu, že sa zaviazal používať služby poskytované mu.

Účastníci konania uzavreli písomnú zmluvu o poskytovaní služieb 21.1.2013 č. A6757468 a písomný Dodatok, podľa ktorého účastníkovi podľa dohody bol predaný typ MT Samsung Galaxy (čl.25) podľa článku 2.2.5 v prípade porušenia niektorej z povinností účastníka.... je účastník povinný uhradiť podniku zmluvnú pokutu vo výške 328 eur.

Navrhovateľ tvrdí, že má nárok, aby mu odporkyňa zaplatila titulom náhrady škody 184 eur a 328 eur, čo je spolu 512 eur. Škoda predstavuje rozdiel medzi predajnou cenou MT a jeho akciovou cenou.

Podľa zákonného ustanovenia §-489 OZ záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenie škody, z bezdôvodného obohatenia alebo iných skutočností uvedených v zákone.

Podľa zákonného ustanovenia §-489 OZ záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenie škody, z bezdôvodného obohatenia alebo iných skutočností uvedených v zákone.

Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že účastníci uzavreli 3 zmluvy: č. A6757478, č. A6757448 a č. A6757488 (čl.7,10,22), vrátane písomných dodatkov k týmto zmluvám.

Súd návrh v časti 282,71 eur v celom rozsahu vyhovel. Mal za preukázané, že navrhovateľ má pohľadávku voči odporcovi vo výške 282,71 eur. Horeuvedené skutočnosti mal súd za preukázané obsahom listín, faktúr (čl.30,31,32,33,34,35 a 36).

Podľa zákonného ustanovenia § 517 ods. 2 OZ súd rozhodol o úrokoch z omeškania. Má veriteľ navrhovateľ právo požadovať od dlžníka odporcu popri plnení úroky z omeškania lebo podľa tohto zákona nie je povinný platiť poplatok z omeškania. Výšku úrokov z omeškania ustanovuje vykonávajúci predpis. Podľa zákonného ustanovenia § 559 ods. 2 OZ dlh musí byť splnený riadne a včas. Podľa zákonného ustanovenia § 121 ods. 3 OSP príslušenstvom pohľadávky sú úroky, úroky z omeškania, poplatok z omeškania a náklady spojené z jej uplatnením. Právne následky omeškania dlžníka spočívajú v povinnosti dlžníka platiť úroky z omeškania. Podľa podaného návrhu na začatie konania prvý deň omeškania 21.6.2013.

Podľa §3 Nariadenia vlády 87/1995 Z.z. v znení neskorších predpisov účinného 28.6.2013 výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu. výpočet: 5 percentuálnych bodov+ 0,50%=5,50%. Navrhovateľ si nároku úrok vo výške 8,5% ročne a súd preto návrh v tejto časti zamietol.

Súd zamietol návrh v časti nároku na 184 eur a 328 eur= 512 eur.

Podľa § 420 ods. 1 OZ každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti. Podľa zákonného ustanovenia § 442 ods. 1, ods.3 OZ uhrádza sa skutočná škoda a čo poškodenému ušlo (ušlý zisk).

V prejednávanej veci ďalej predmetom konania bola náhrada škody vo výške 184+328= 512 eur. Zo skutkového vymedzenia nároku navrhovateľa na náhradu škody vyplýva, že sa tejto domáha z dôvodu porušenia povinnosti odporcu zotrvať v zmluvnom vzťahu. Takto skutkovo vymedzený nárok na náhradu škody je potrebné posudzovať podľa § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka, podľa ktorého každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti. Základnými predpokladmi vzniku občianskoprávnej zodpovednosti sú porušenie právnej povinnosti, existencia škody, príčinná súvislosť medzi porušením právnej povinnosti a škodou, zavinenie. Pre vznik zodpovednosti za škodu je nevyhnutné kumulatívne splnenie všetkých uvedených predpokladov a pri neexistencii čo i len jedného z nich zodpovednosť za škodu nie je daná. Uhrádza sa skutočná škoda a to, čo poškodenému ušlo (ušlý zisk). Podstatou ušlého zisku je ujma vyjadriteľná v peniazoch, spočívajúca v tom, že poškodený v dôsledku škodnej udalosti nedosiahne rozmnoženie majetkových hodnôt, ktoré sa dalo očakávať pri pravidelnom behu vecí.

V danom prípade si navrhovateľ uplatňoval od odporkyne škodu spočívajúcu v rozdiel medzi predajnou(zľavnenou cenou) ( 184 eur a 328eur) a jeho akciovou cenou. Protiprávnu udalosť navrhovateľ videl v tom, že predal odporkyňu zľavnený telefón a odporkyňa nedodrжала svoje zmluvné záväzky zotrvať v zmluvnom vzťahu v dohodnutej dobe viazanosti a neplatila riadne a včas cenu za poskytnuté služby a nedodržanie tohto záväzku privodilo navrhovateľovi minimálne vyššie uvedenú sumu. V zmysle čl.1.3 dodatku č. zmluvy A6757488 (čl.13) účastník vyhlásil, že si je vedomý, že mobilný telefón je mu predávaný za cenu vyššie v tomto bode len z toho dôvodu, že sa zaviazal užívať služby poskytované mu (Samsung Galaxy AC). Podľa názoru súdu berúc do úvahy horeuvedené nevyplýva povinnosť odporkyne ako spotrebiteľa v prípade nedodržania zmluvných podmienok doplatiť zľavnenú cenu do trhovej ceny. Nebolo preukázané, že by zavinené porušenie právnych povinností odporkyne malo za následok škodu, spočívajúcej v zmene ceny odpredaného zariadenia z pôvodnej ceny na nákupnú cenu pretože cena za mobilný telefón bola riadne zmluvne dohodnutá medzi účastníkmi (rozsudok OS Stará Ľubovňa zo dňa 3.6.2013 sp.zn. 6C/19/2013).

Súd z horeuvedených dôvodov zamietol návrh navrhovateľa na zaplatenie sumy 329 eur. Vychádzal zo zmluvy o poskytovaní verejných služieb A6757468 (čl.22) ako aj z dodatku k tejto zmluve čl. 25. V článku čl. 2.5 je napísané v prípade porušenia niektorej povinností účastníka je účastník povinný uhradiť zmluvnú pokutu vo výške 328 eur. Súd tu poukazuje na horeuvedené, že navrhovateľ nemá nárok na náhradu škody lebo nie su splnené predpoklady zodpovednosti za škodu.

Súd ďalej vychádzal z toho, že navrhovateľ je dodávateľ, ktorá osoba pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy konala v rámci predmetu svojej obchodnej alebo spotrebiteľskej činnosti. Spotrebiteľ je FO, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekonala v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej činnosti podnikateľskej.

Súd mal horeuvedené skutočnosti preukázané návrhom a obsahom pripojených listín.

Po skončení dokazovania súd voľne posúdil výsledky vykonaného dokazovania a zistil horeuvedený skutkový stav. Vykonané procesné dôkazy zhodnotil z hľadiska ich pravdivosti každý dôkaz voľnou úvahou. Starostlivo prihliadol nato, čo vyšlo v konaní tejto veci najavo. Každý dôkaz súd zhodnotil osobitne a v ich vzájomnom vzťahu (§-132 OSP).

Podľa zákonného ustanovenia § 142 ods. 2 OSP súd náhradu trov pomerne rozdelil lebo účastníci mali vo veci len čiastočný úspech. Odporkyňa bola úspešná ohľadne sumy 184 eur a 328 eur=

512 eur. navrhovateľ bol úspešný ohľadne sumy 282,71 eur. Pomer  $512,00/794,71 - 282,71/794,71 = 229,29/794,71$ . Odporkyni vznikol nárok na náhradu jej vlastných trov 229,29/794,71. Náhradu trov nežiadala preto súd odporkyni trovy nepriznal.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia cestou podpísaného súdu na Krajský súd v Nitre.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené ( § 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.