

Súd: Okresný súd Bratislava I
Spisová značka: 16C/224/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1115225522
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 01. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Doricová
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2016:1115225522.2

Uznesenie

Okresný súd Bratislava I v Bratislave v právnej veci navrhovateľa: B.. G. L., U. XX.XX.XXXX, R. L. XX, R. v zastúpení JUDr. Vojtech Kubal, advokát, Advokátska kancelária Vajnorská 8/A, 831 03 Bratislava proti odporcovi : LS BAU Group s.r.o., Ferienčíkova ul. 18, 811 08 Bratislava, IČO: 31 450 881 o zaplatenie 57.000 eur s príslušenstvom takto

rozhodol:

Súd konanie zastavuje.

Súd odporcovi náhradu trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

Navrhovateľka sa návrhom doručeným súdu dňa 30.09.2015 domáhala proti odporcovi zaplatenia 57.000 eur s príslušenstvom. Návrh odôvodnila tým, že dňa 14.05.2014 uzatvorila s odporcom zmluvu o pôžičke na sumu 57.000 eur, v ktorej sa odporca ako dlžník zaviazal vrátiť pôžičku navrhovateľke ako veriteľovi do 31.07.2014 v dvoch splátkach a to 20.000 eur do 31.08.2014 a 37.000 eur do 31.07.2014 a v prípade nevrátenia pôžičky do 31.07.2014 sa odporca zaviazal zaplatiť navrhovateľke zmluvnú pokutu vo výške 1% mesačne z dlžnej sumy. Odporca dlh voči navrhovateľke nesplnil v dohodnutej lehote a to ani čiastočne i napriek mnohým výzvam navrhovateľky. Odporca s navrhovateľkou nekomunikuje. V návrhu navrhovateľka tiež uviedla, že zmluvou o pôžičke zabezpečila predmetnú pohľadávku zálohom obchodného podielu v obchodnej spoločnosti odporcu, pričom k právnej realizácii nedošlo takže toto ustanovenie považuje navrhovateľka za neplatné.

Navrhovateľka podala zároveň s návrhom vo veci samej, doplneným a zmeneným podaním doručeným súdu dňa 06.10.2015 a dňa 13.10.2015 návrh na nariadenie predbežného opatrenia, ktorým sa domáhala, aby súd predbežným opatrením zakázal odporcovi nakladať so špecifikovanými nehnuteľnosťami nachádzajúcimi sa v okrese Senec, v obci Most pri Bratislave, katastrálne územie Most pri Bratislave.

Súd uznesením č.k. 16C/224/2015-28 zo dňa 22. októbra 2015 návrh navrhovateľky na nariadenie predbežného opatrenia zamietol z dôvodu, že podmienky na nariadenie predbežného opatrenia neboli splnené s poukazom na absenciu osvedčenia existencie zákonných dôvodov, pre ktoré by bolo nutné dočasne upraviť pomery účastníkov konania nariadením navrhovateľkou navrhovaného predbežného opatrenia.

Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 19.11.2015.

Odporca sa k návrhu na začatie konania nevyjadril, návrh bol odporcovi riadne doručený podľa § 48 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku.

Pred otvorením pojednávania vo veci samej navrhovateľka podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 29.12.2015 vzala návrh na začatie konania v celom rozsahu späť z dôvodu dobrovoľného plnenia odporcu.

Podľa § 96 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa § 96 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí; v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

Podľa § 96 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je. V takomto prípade súd rozhodne o zastavení konania do 30 dní od späťvzatia návrhu.

Vzhľadom k tomu, že navrhovateľka pred otvorením pojednávania vo veci samej vzala návrh na začatie konania späť, súd s poukazom na účinné späťvzatie návrhu navrhovateľkou, konanie podľa ustanovenia § 96 ods. 1 veta druhá Občianskeho súdneho poriadku zastavil.

Podľa § 146 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku, ak niektorý z účastníkov zaviniť, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy. Ak sa však pre správanie odporcu vzal späť návrh, ktorý bol podaný dôvodne, je povinný uhradiť trovy konania odporcu.

Súd o náhrade trov konania rozhodol podľa ustanovenia § 146 ods. 2 veta prvá Občianskeho súdneho poriadku z dôvodu, že nemal za preukázaný navrhovateľkou deklarováný dôvod späťvzatia návrhu t.j. dobrovoľné plnenie odporcu a keďže navrhovateľka nepredložila žiadne listinné doklady preukazujúce zavinené správanie odporcu resp. uzatvorenie mimosúdnej dohody, z procesného hľadiska zásadne platí, že zastavenie konania zaviniť navrhovateľ a teda navrhovateľka je povinná nahradiť trovy konania odporcovi.

Odporca si však náhradu trov konania neuplatnil a z obsahu spisu nevyplýva, že by odporcovi v súvislosti s týmto konaním trovy vznikli a preto súd odporcovi náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Bratislava I písomne v dvoch vyhotoveniach.

V odôvodnení sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.