

Súd: Okresný súd Vranov n/T
Spisová značka: 13C/194/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8815204578
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 01. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Anna Monoková
ECLI: ECLI:SK:OSVT:2016:8815204578.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Vranov nad Topľou samosudkyňou Mgr. Annou Monokovou v právnej veci žalobcu: J. - P. U., J..P., R.É. D. Č.. X, Q., I.: XX XXX XXX, proti žalovanej: J. F., M.. XX.XX.XXXX, Q. R. XX/XXX, XXX XX P., t.č. na neznámom mieste, zast. G. L. G., U. G. P. F. M. A., o zaplatenie 49,47 eur s príslušenstvom t a k t o

rozhodol:

Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu 49,47 eur s úrokom z omeškania vo výške 5,25% ročne z dlžnej sumy od 28.12.2014 do zaplatenia a iné trovy konania v sume 16,50 eur a to všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Žalobca sa žalobou doručenu tunajšiemu súdu dňa 12.05.2015 domáhal výroku totožného s výrokom tohto rozsudku. Svoju žalobu odôvodnil tým, že na základe poistenej zmluvy č. XXXXXXXXXXXX uzatvorenej dňa XX.XX.XXXX so začiatkom poistenia od 12.06.2013 ako poistenie Môj domov dlhuje žalovaná žalobcovi poistné za obdobie od 11.09.2013 do 27.12.2013 v sume 49,47 eur. Poistné bolo splatné štvrťročne k 11.03., 11.06., 11.09. a 11.12., bežného kalendárneho roka. Poistenie zaniklo v zmysle § 801 ods. 2 OZ z dôvodu, že následné poistné nebolo zaplatené do jedného mesiaca odo dňa doručenia výzvy poisťovateľa na zaplatenie poistného dňom 27.12.2013. V zmysle § 803 ods. 1 OZ má žalobca nárok na poistné za dobu do zániku poistenia. Do zániku poistenia žalovaná dlhuje sumu 49,47 eur.

Vo veci súd vydal platobný rozkaz zo dňa 28.05.2015, ktorý sa nepodarilo doručiť žalovanej do vlastných rúk. Súd preto vykonal šetrenie pobytu žalovanej a keďže nezistil iný jej pobyt zrušil platobný rozkaz a uznesením zo dňa 03.11.2015 č. k. 13C/194/2015-29 jej ustanovil opatrovníčku na zastupovanie v konaní.

Opatrovníčka žalovanej sa k žalobe nevyjadrila.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa so žalobným návrhom, poistkou č. XXX XXX XXXX, návrhom poistenej zmluvy, výzvou na zaplatenie poistného z poistenej zmluvy, zánikom poistnej zmluvy a zistil tento skutkový stav:

Žalobca ako poisťovateľ a žalovaná ako poistník uzavreli dňa 11.06.2013 poistnú zmluvu „Môj domov“. Lehota platenia bola dohodnutá štvrťročne s bežným poistným v sume 42 eur a so začiatkom poistenia od 12.06.2013. V prílohách k poistnej zmluve boli špecifikované jednotlivé druhy poistenia spadajúceho pod poistenie Môj domov a to poistenie domácnosti, poistenie budovy, poistenie vedľajších stavieb, poistenie záhrady, poistenie skla a poistenie zodpovednosti.

Z poisťky č. XXX XXX XXXX S. R. XX.XX.XXXX vystavenej žalobcom súd zistil, že poisťníkom a poisteným z daného poisťného vzťahu bola žalovaná, predmetom poistenia bolo poistenie Môj domov s dátumom uzavretia poisťnej zmluvy dňa 11.06.2013, so začiatkom poistenia dňa 12.06.2013. Poisťná zmluva bola uzavretá na dobu neurčitú s ročným poisťným 166 eur a bežným poisťným vo výške 42 eur. Splatnosť bežného poisťného za poistené obdobie je v prvý deň poisťného obdobia. V zmysle všeobecných ustanovení sa toto poistenie riadi poisťnou zmluvou, Všeobecnými poisťnými podmienkami pre poistenie domácností a budovy - L. R. J.- P. U., J..P.. a Zmluvnými dojednaniami k nim.

Výzvou na zaplatenie poisťného zo dňa 22.11.2013 žalobca žalovanú upozornil, že doteraz neuhradila poisťné v sume 42 eur a v zmysle § 801 ods. 2 Občianskeho zákonníka ju vyzval na jeho úhradu najneskôr do jedného mesiaca odo dňa doručenia tejto výzvy. Zároveň ju upozornil, že v prípade, ak poisťné nebude uhradené do jedného mesiaca od doručenia tejto výzvy, poistenie zanikne a poisťovňa bude mať podľa § 803 ods. 1 Občianskeho zákonníka právo na poisťné za dobu až do zániku poistenia.

Žalobca listom zo dňa 11.02.2014 adresovaným žalovanej tejto oznámil, že v dôsledku nezaplatenia poisťného, aj napriek výzve na jeho zaplatenie, predmetná poisťná zmluva podľa § 801 ods. 2 Občianskeho zákonníka zanikla ku dňu 27.12.2013. Poisťné bolo zaplatené do 11.09.2013 a do zániku poistenia tak zostáva uhradiť dlžné poisťné vo výške 49,47 eur. Túto sumu ju vyzval uhradiť do 15 dní od dátumu doručenia.

Podľa § 796 ods. 1 Občianskeho zákonníka ten kto s poisťiteľom uzavrel poisťnú zmluvu, je povinný platiť poisťné, a to za dohodnuté poisťné obdobia (bežné poisťné); možno tiež dohodnúť, že poisťné bude zaplatené naraz za celú dobu, na ktorú bolo poistenie dojednané (jednorazové poisťné).

Podľa § 801 ods. 2 Občianskeho zákonníka poistenie zanikne aj tak, že poisťné za ďalšie poisťné obdobie nebolo zaplatené do jedného mesiaca odo dňa doručenia výzvy poisťovateľa na jeho zaplatenie, ak nebolo poisťné zaplatené pred doručením tejto výzvy. Výzva poisťovateľa obsahuje upozornenie, že poistenie zanikne, ak nebude zaplatené. To isté platí, ak bola zaplatená len časť poisťného.

Podľa § 803 ods. 1 Občianskeho zákonníka poisťiteľ má právo na poisťné za dobu do zániku poistenia.

Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že žalobca a žalovaná uzavreli poisťnú zmluvu, predmetom ktorej bolo poistenie Môj domov a žalovaná sa zaviazala platiť žalobcovi štvrťročne bežné poisťné v sume 42 eur. Nezaplatením poisťného za ďalšie poisťné obdobie došlo k zániku poistenia a žalobca má nárok na zaplatenie poisťného za dobu do zániku poistenia, ktoré žalovaná neuhradila, preto ju súd zaviazal na zaplatenie sumy 49,47 eur predstavujúcej poisťné za obdobie od 11.09.2013 do 27.12.2013 tak ako bola vyčíslená žalobcom.

Z ustanovení § 517 ods. 1, ods. 2 Občianskeho zákonníka vyplýva, že dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis - nariadenie vlády SR č. 87/1995 Z. z..

Podľa § 10c uvedeného nariadenia ak záväzkový vzťah vznikol pred 1. februárom 2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31. januáru 2013 aj za dobu omeškania po 31. januári 2013.

V zmysle § 3 nariadenia v znení účinnom po 31.1.2013 výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Keďže sa žalovaná s plnením peňažného dlhu dostala do omeškania, súd ju zaviazal aj na úhradu úrokov z omeškania v zmysle citovaného ustanovenia nariadenia vlády tak ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, podľa ktorého účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Žalobca mal vo veci plný úspech, preto mu súd priznal plnú náhradu trov konania vo výške 16,50 eur za zaplatený súdny poplatok.

Vzhľadom na vyššie uvedené súd rozhodol tak ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods.3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedených v § 221 ods. 1 O.s.p.
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci
- c) súd I. stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti, alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.)
- f) rozhodnutie súdu I. stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozsudkom splnená v stanovenej lehote, možno sa jej plnenia domáhať návrhom na výkon exekúcie podľa osobitného právneho predpisu.