

Súd: Okresný súd Nové Zámky  
Spisová značka: 9C/289/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4414223998  
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 01. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Viera Betáková  
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2016:4414223998.2

## Uznesenie

Okresný súd v Nových Zámkoch pred samosudkyňou Mgr. Vierou Betákovou v právnej veci žalobcu: Wüstenrot poisťovňa a.s., Karadžičova 17, Bratislava 26, IČO: 31 383 408, zast. Mgr. Miroslav Vilím, advokát, so sídlom: Michalská 9, Bratislava, proti žalovanému: Q. M., nar. XX.X.XXXX, bytom S. C., S. XX, t. č. na neznámom mieste, zast. opatrovníčkou Mgr. Dášou Šuminovou, vedúcou PaNC, OS Nové Zámky, o zaplatenie 121,- eur istiny s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Súd o p r a v u j e prvý výrok rozsudku Okresného súdu Nové Zámky, č. k. 9C/289/2015-21 zo dňa 12.10.2015 tak, že správne má znieť: „Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi istinu 121,- eur spolu s úrokom z omeškania 5,5 % ročne zo sumy 121,- eur od 22.3.2013 do zaplatenia, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku“.

V ostatnej časti zostáva pôvodný rozsudok nezmenený.

### o d ô v o d n e n i e :

Právny zástupca žalobcu podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 23.12.2015 požiadal súd o vydanie opravného uznesenia, keď súd vo výroku rozsudku Okresného súdu č. k. 9C/289/2015-21 zo dňa 12.10.2015 nesprávne uviedol výšku úroku z omeškania, keď právny zástupca žalobcu svojim podaním 14.1.2015 elektronicky doručil súdu podanie, keď opravil nesprávne uvedený úrok z omeškania v petite podaného návrhu a napriek tejto skutočnosti súd nesprávne tento úrok uviedol vo vyššie citovanom rozsudku.

Podľa ustanovenia § 164 O.S.P. súd kedykoľvek aj bez návrhu opraví v rozsudku chyby v písaní a počítaní, ako aj iné zrejme nesprávnosti. O návrhu na opravu súd rozhodne do 30 dní od jeho podania. O oprave vydá opravné uznesenie, ktoré doručí účastníkom. Pritom môže odložiť vykonateľnosť rozsudku na čas, kým opravné uznesenie nenadobudne právoplatnosť.

Podľa vyššie citovaného zákonného ustanovenia súd opravil chybu, ktorá sa stala omylom pri písomnom vyhotovení rozsudku súdu prvého stupňa, keď súd nesprávne uviedol vyčíslenie úroku z omeškania, lebo nesprávne uviedol 0,055 % ročne a správne má znieť 5,5 % ročne zo sumy 121,- eur... a týmto opravným uznesením túto chybu opravil.

Preto súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia, v ostatnej časti zostáva pôvodný rozsudok nezmenený.

### Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia, cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Nitre, v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 ) uviesť, proti

ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie, alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a ), f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.