

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 9Co/753/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7712215932
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 01. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Táňa Veščičiková
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2016:7712215932.2

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach v právnej veci žalobcu: POHOTOVOSTĚ, s. r. o., so sídlom v Bratislave, Pribinova 25, IČO: 35 807 598, zastúpeného Advokátskou kanceláriou Fridrich Paľko, s. r. o., so sídlom v Bratislave, Grösslingova 4, IČO: 36 864 421, proti žalovanej: Slovenská republika - Ministerstvo spravodlivosti SR, so sídlom v Bratislave, Župné námestie 13, v konaní o náhradu majetkovej škody a nemajetkovej ujmy, o odvolaní žalobcu proti uzneseniu Okresného súdu Michalovce zo dňa 30.04.2015, sp. zn. 7C/208/2012-122 takto

rozhodol:

Odvolanie odmieta.

Účastníkom náhradu trov odvolacieho konania **n e p r i z n á v a**.

odôvodnenie:

Okresný súd Michalovce (ďalej iba súd prvého stupňa) uznesením sp. zn. 7C/208/2012-122 zo dňa 30.04.2015 rozhodol tak, že konanie vo veci zastavil a po právoplatnosti tohto uznesenia postúpil vec na konanie Ministerstvu spravodlivosti Slovenskej republiky.

Uznesením súdu prvého stupňa zo dňa 10.10.2012 sp. zn. 7C/133/2012, súd rozhodol o spojení vecí pod vyššie uvedenými spisovými značkami na spoločné konanie a zároveň rozhodol, že spoločné konanie sa bude viesť pod spisovou značkou 7C/133/2012, toto uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 10.10.2012. Uznesením zo dňa 19.11.2013 súd rozhodol o rozpojení vecí.

Rozhodnutie odôvodnil tým, že žalobca v návrhu tvrdil, že v neoznačených súdnych konaniach došlo zo strany súdu k zbytočným prietahom, keď nerozhodol o podaniach žalobcu alebo nevykonal úkony o podaniach žalobcu v lehotách, ktoré ustanovuje Občiansky súdny poriadok /ďalej O.s.p./ a Exekučný poriadok. Žiadal, aby súd medzitýmnym rozsudkom najprv rozhodol o tom, že žalovaný zodpovedá za škodu, ktorá vznikla žalobcovi nesprávnym úradným postupom v každej z vecí a zároveň v každom z takto uplatnených nárokov žiadal uložiť žalovanej povinnosť nahradiť majetkovú ujmu a nemajetkovú škodu v takej výške, akú uviedol v návrhoch na začatie konania. Žalobca uplatňuje nároky podľa zák. č. 514/2003 Zz o zodpovednosti za škodu spôsobenú pri výkone verejnej moci.

Prvostupňový súd vec právne posúdil v zmysle ustanovení §15 ods. 1,2, §16 ods. 1, §17 ods. 1,2,5 zák. č. 514/2003 Z.z. o zodpovednosti za škodu spôsobenú pri výkone verejnej moci a §103, §104 ods. 1 O.s.p. a dospel k záveru, že nárok žalobcu na náhradu škody nebol predbežne prerokovaný tak ako to vyžaduje ust. §15 ods. 1,2 zák. č. 514/2003 Zz účinného do 31.12.2012 .

Proti uzneseniu podal včas odvolanie žalobca. Žiadal napadnuté uznesenie zrušiť a vec vrátiť prvostupňovému súdu na ďalšie konanie.

Odvolanie smerovalo proti uzneseniu o zastavení dovolacieho konania pre nezaplatenie súdneho poplatku za dovolanie vo výške 40 Eur.

Uviedol, že žalobca podal dovolanie proti uzneseniu odvolacieho súdu, ktorý rozhodol o odvolaní voči rozsudku Okresného súdu Michalovce vo vyššie označenej veci. Uviedol, že súd poukázal na to, že súdny poplatok je vyrubený v zmysle pol. č. 7a sadzobníka súdnych poplatkov zák. č. 71/1992 Zb o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov. V ďalšom poukázal na to, čo je spoplatnené pol. č. 7a sadzobníka súdnych poplatkov, že spoplatneniu podlieha len podanie žaloby a nie odvolania, že súd nie je oprávnený svojvoľne rozširovať okruh úkonov podliehajúcich súdному poplatku. Uviedol, že v prílohe zákona nie je jasne a jednoznačne stanovená poplatková povinnosť za podanie dovolania voči rozhodnutiu súdu o žalobe na náhradu škody spôsobenej nezákonným rozhodnutím alebo neprávny úradným postupom. Záverom s poukazom na právnu argumentáciu uvedenú v odvolaní mal za zrejmé, že u žalobcu neexistuje legálna povinnosť zaplatiť súdny poplatok za podané dovolanie, preto ani nemôže existovať dôvod na zastavenie konania pre nespĺnenie neexistujúcej povinnosti zaplatiť súdny poplatok. Žiadal preto, aby odvolací súd napadnuté uznesenie o zastavení konania zrušil a vec vrátil prvostupňovému súdu na ďalšie konanie.

Krajský súd v Košiciach ako odvolací súd bez nariadenia pojednávania (§214 ods. 2 OSP - v ostatných prípadoch, t. j. neuvedených v §214 ods. 1, možno o odvolaní rozhodnúť aj bez nariadenia pojednávania) prejednal odvolanie v rozsahu vyplývajúcom z §212 ods. 1,3 OSP z hľadísk uplatnených odvolacích dôvodov a dospel k záveru, že odvolanie je potrebné odmietnuť.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p., v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p., odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 211 ods. 1 O.s.p., ak súd prvého stupňa nesprávne postupoval podľa § 209 ods. 1, odvolací súd sám vyzve toho, kto podal odvolanie, aby doplnil chýbajúce náležitosti, a poučí ho o následkoch neodstránenia väd odvolania podľa § 218 ods. 1 písm. d). Vo veciach podľa § 120 ods. 2 odvolací súd odstraňuje vady odvolania tým, že sa obmedzí len na zistenie rozsahu, v akom sa rozhodnutie napáda. Odvolací súd sám odstráni vady pri doručovaní odvolania a výzvy podľa § 209a ods. 1 tak, že sám vykoná doručovanie. Odvolací súd rozhodne aj o návrhoch podľa § 138 ods. 1 vrátane tých, o ktorých nerozhodol súd prvého stupňa.

Krajský súd v Košiciach uznesením sp. zn. 9Co/753/2015-159 zo dňa 08.12.2015 vyzval žalobcu, aby v lehote 10 dní od prevzatia tohto uznesenia doplnil odvolanie, ktoré bolo na Okresný súd Michalovce

doručené dňa 17.06.2015 a ktoré neobsahuje náležitosti podľa ust. §205 ods. 1,2 O.s.p. pod následkom odmietnutia odvolania v prípade nedodržania súdom stanovenej lehoty a to, aby uviedol výslovne, proti ktorému rozhodnutiu súdu prvého stupňa smeruje odvolanie, v akom rozsahu sa rozhodnutie napáda, v čom toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny, pričom je potrebné poukázať na niektorý z dôvodov špecifikovaných v ust. §205 ods. 2 O.s.p. a uviedol, čoho sa odvolaním domáha.

Žalobca zostal v tomto smere nečinný, napriek tomu, že mu uznesenie odvolacieho súdu bolo doručené dňa 14.12.2015.

Podľa ust. §218 ods. 1 písm. d, O.s.p., odvolací súd odmietne odvolanie, ktoré nemá náležitosti podľa §205 ods. 1 a 2, ak boli dodržané podmienky podľa §209 ods. 1 a 211 ods. 1.

V posudzovanej veci súd prvého stupňa konanie zastavil pre nesplnenie podmienky o predbežnom prejednaní nároku podľa ust. §15 ods. 1,2 zák. č. 514/2003 Zz účinného do 31.12.2012. Žalobca však podal odvolanie proti uzneseniu o zastavení dovolacieho konania sp. zn. 7C/208/2012, pričom v podaní označil rozhodnutie, proti ktorému odvolanie smeruje iba sp. zn. 7C/208/2012 bez dátumu jeho vyhlásenia, podanie podľa označenia ako aj obsahu smerovalo proti uzneseniu o zastavení dovolacieho konania pre nezaplatenie súdneho poplatku, pričom v petite odvolania už žiadal, aby súd uznesenie o zastavení konania zrušil.

Odvolací súd preskúmal obsah súdneho spisu a zistil, že v predmetnej veci bolo zo strany žalobcu podané dovolanie voči uzneseniu Krajského súdu v Košiciach zo dňa 30.05.2014 sp. zn. 2Co/75/2014, ktorým odvolací súd potvrdil uznesenie Okresného súdu Michalovce zo dňa 11.12.2012 sp. zn. 7C/133/2012, ktorým Okresný súd Michalovce zaviazal žalobcu na zaplatenie súdneho poplatku za vznesenie námietky zaujatosti. Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesením sp. zn. 3Cdo 281/2014 zo dňa 23.09.2014 dovolanie odmietol.

V prejednávanej veci súd prvého stupňa nerozhodol rozsudkom vo veci samej, odvolací súd nerozhodoval o odvolaní voči rozsudku, nebolo podané iné dovolanie okrem vyššie uvedeného, súd prvého stupňa nevyruboval súdny poplatok za dovolanie proti uzneseniu odvolacieho súdu, ktorý rozhodol o odvolaní voči rozsudku Okresného súdu v Michalovciach vo vyššie označenej veci a napokon ani nerozhodol o zastavení dovolacieho konania pre nezaplatenie súdneho poplatku za dovolanie.

Podanie žalobcu - odvolanie zo dňa 15.06.2015 proti uzneseniu o zastavení dovolacieho konania sp. zn. 7C/208/2012 tak smeruje voči uzneseniu, ktoré ani nebolo vyhlásené ani vyhotovené a preto ani žalobcovi nemohlo byť doručené. V celom rozsahu je preto zmätočné a nedôvodné.

Ak žalobca v petite odvolania žiadal, aby odvolací súd napadnuté uznesenie o zastavení (nie dovolacieho) konania zrušil a vec vrátil prvostupňovému súdu na ďalšie konanie, odvolací súd konštatuje, že odvolanie nemá náležitosti podľa §205 ods. 1,2 O.s.p., keďže v ňom absentuje v akom rozsahu sa rozhodnutie napáda, v čom toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje žalobca za nesprávny, pričom nepoukázal na niektorý z dôvodov špecifikovaných v ust. §205 ods. 2 O.s.p., iba uviedol, čoho sa odvolaním domáha.

Nakoľko boli dodržané podmienky podľa ust. §211 ods. 1 O.s.p. a žalobca vady odvolania neodstránil, odvolací súd odvolanie žalobcu v zmysle ust. § 218 ods. 1 písm. d, O.s.p. odmietol.

O trovách odvolacieho konania bolo rozhodnuté podľa § 224 ods. 1 O.s.p. v spojení s ust. § 142 ods. 1 O.s.p.. Žalovaná bola v odvolacom konaní úspešná, preto má právo na náhradu trov odvolacieho konania voči neúspešnému žalobcovi. V odvolacom konaní zostala nečinná, žalobca nebol v odvolacom konaní úspešný, preto odvolací súd účastníkom náhradu trov odvolacieho konania nepriznal.

Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Košiciach pomerom hlasov 3:0 (§3 ods. 9 zák. č. 757/2004 Z.z. o súdoch v znení účinnom od 01.05.2011).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.