

Súd: Okresný súd Bratislava II
Spisová značka: 10Csp/191/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1220205434
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 10. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Oľga Nižňanská
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2022:1220205434.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava II sudkyňou JUDr. Oľgou Nižňanskou v právnej veci žalobcu: KOOOPERATIVA poisťovňa, a.s. Vienna Insurance Group, so sídlom Štefanovičova 4, Bratislava, IČO: 00 585 441, zastúpeného: JUDr. Felix Neupauer, advokát, so sídlom Dvořákovo nábrežie 8/A, Bratislava, IČO: 37 928 422, proti žalovanému: J. D., E.. XX.XX.XXXX, J. I. Š. XXX/XX, Y. F., o zaplatenie 74,40 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi 74,40 € s 5 % úrokom z omeškania ročne od 28.12.2018 až do zaplatenia, všetko na účet žalobcu, č. ú.: IBAN: S. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, VS: XXXXXXXXXXXX, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Žalobcovi sa priznáva nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

odôvodnenie:

1. Žalobou doručenou súdu dňa 05.10.2020 sa žalobca voči žalovanému domáhal zaplatenia sumy 74,40 eur s príslušenstvom, t. j. s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo žalovanej sumy od 28.12.2018 do zaplatenia, ako aj náhrady trov konania. Žalobu odôvodnil tým, že dňa 26.04.2018 uzavrel so žalovaným poisťovňu zmluvu č. XXXXXXXXXXXX, predmetom ktorej bolo poistenie pre prípad smrti. Poistná zmluva bola uzavretá na dobu určitú do 27.04.2044 s tým, že zmluvné strany si dohodli spôsob platenia poistného mesačne vo výške 24,80 eur. Žalovaný však svoju zmluvne dohodnutú povinnosť platiť poistné porušil, keď poistné za ďalšie poistné obdobie (poistné splatné dňa 27.09.2018) neuhradil. V zmysle § 801 ods. 2 Občianskeho zákonníka zaniklo poistenie z dôvodu nezaplatenia poistného za ďalšie poistné obdobie dňa 27.12.2018. V zmysle § 803 ods. 1 Občianskeho zákonníka má žalobca právo na poistné za dobu do zániku poistenia (t. j. do 27.12.2018) vo výške 74,40 eur. Žalovanému bola následne zo strany žalobcu zaslané oznámenie o zániku poistenia pre nezaplatenie poistného a upomienka. Keďže sa žalovaný dostal do omeškania s platením poistného, žalobca si uplatnil aj nárok na zaplatenie úroku z omeškania v zákonnej výške 5,00 % ročne z dlžnej sumy odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti poistného, t. j. odo dňa 28.12.2018 až do zaplatenia.

2. Rozsudkom zo dňa 25.03.2021, č. k. 10Csp/191/2020-32, tunajší súd žalobu žalobcu zamietol, pričom žalovanému nárok na náhradu trov konania nepriznal.

3. Proti predmetnému rozsudku podal žalobca odvolanie. V odvolaní žalobca namietal, že súd v rozpore s článkom 15 Civilného sporového poriadku posúdil žalobný návrh spolu predloženými dôkazmi ako nepreukázaný naproti absolútnej nečinnosti žalovaného, ktorý na žalobu vôbec nereagoval, neposkytol jediné tvrdenie či popretie akýchkoľvek skutočností, počas celého konania bol nečinný a oproti žalobcovi si nesplnil ani bremeno tvrdenia, nehovoriac o unesení bremena dokazovania.

4. Na podklade odvolania žalobcu Krajský súd v Bratislave uznesením zo dňa 28.04.2022, č. k. 15CoCsp/17/2021-51, právoplatným dňa 26.05.2022, rozsudok Okresného súdu Bratislava II zo dňa 25.03.2021, č. k. 10Csp/191/2020-32, zrušil a vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie.

5. Krajský súd v odôvodnení rozhodnutia uviedol, že porušenie povinnosti tvrdenia sa považuje za procesnú pasivitu strany sporu, ktorá má za následok procesnú sankciu vo forme buď nespornosti nepopretých skutkových tvrdení protistrany (§ 151 ods. 1 CSP), alebo neúčinnosti nekvalifikovaného popretia skutkového tvrdenia protistrany (§ 151 ods. 2 CSP). Ak teda žalovaná v danej veci prípadný rozpor týkajúci sa zániku poistenia a platenia poistného nenamietala, prvoinštančný súd mal vychádzať z tvrdení žalobcu, že žalovaná porušila svoje zmluvné povinnosti, keď mu poistné nezaplatila, a preto došlo k zániku poistenia. Ak považoval súd prvej inštancie nárok žalobcu, resp. niektoré skutkové tvrdenia za sporné, mal vo veci nariadiť pojednávanie a nie rozhodnúť bez nariadenia pojednávania v zmysle § 297 písm. b) CSP. Zo strany prvoinštančného súdu tak došlo k porušeniu predpisov procesného práva, ktoré malo za následok nesprávne rozhodnutie vo veci a zároveň svojim nesprávnym procesným postupom znemožnil žalobcovi, aby uskutočňoval jemu patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces. Povinnosťou súdu prvej inštancie preto bude opätovne posúdiť nárok žalobcu o zaplatenie žalovanej sumy titulom neuhradeného poistného za dobu do zániku poistenia s prihliadnutím na skutočnosť, že žalovaná uvedený nárok doteraz nenamietala, vo veci vykonať dokazovanie, ak táto potreba vyvstane v zmysle ustanovenia § 185 a nasl. CSP, dôkazy vyhodnotiť v súlade s ustanovením § 191 ods. 1 CSP, rozhodnúť podľa ustanovenia § 215 ods. 1, ods. 2 CSP a zo zisteného skutkového stavu vyvodiť záver, ktorý je nutné správne a dostatočne odôvodniť podľa ustanovenia § 220 ods. 2 CSP. Podľa § 391 ods. 2 CSP je súd prvej inštancie viazaný právnym názorom odvolacieho súdu.

6. Súd vo veci nariadil dňa 04.10.2022 pojednávanie na ktoré sa žalobca ani žalovaný nedostavil. Právny zástupca žalobcu podaním doručeným súdu dňa 03.10.2022 ospravedlnil svoju neúčasť, ako aj neúčasť žalobcu z dôvodu pretrvávajúcej mimoriadnej situácie týkajúcej sa ochorenia COVID-19. Žalovaný svoju neúčasť neospravedlnil a o odročenie pojednávania nepožiadaval.

7. Súd na základe vykonaného dokazovania oboznámením sa s listinnými dôkazmi nachádzajúcimi sa v súdnom spise dospel k nasledovným skutkovým zisteniam:

8. Na základe vykonaného dokazovania a z nesporných skutkových tvrdení žalobcu súd zistil, že žalobca ako poisťovateľ a žalovaný ako poisťník uzatvorili dňa 26.04.2018 poistnú zmluvu č. XXXXXXXXXXXX, predmetom ktorej bolo poistenie pre prípad smrti. Poistná zmluva bola uzavretá na dobu určitú do 27.04.2044 s tým, že zmluvné strany si dohodli spôsob platenia poistného mesačne vo výške 24.80 eur. Žalovaný nezaplatil splátku poistného splatnú dňa 27.09.2018, žalobca mu preto zaslal oznámenie o zániku poistenia pre nezaplatenie poistného, v ktorom žalovaného informoval o zániku poistenia ku dňu 27.12.2018 a vyzval ho k úhrade dlžného poistného vo výške 74,40 eur.

9. Podľa § 788 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka (ďalej len "Občiansky zákonník") poistnou zmluvou sa poisťiteľ zaväzuje poskytnúť v dojednanom rozsahu plnenie, ak nastane náhodná udalosť v zmluve bližšie označená a fyzická alebo právnická osoba, ktorá s poisťiteľom poistnú zmluvu uzavrela, je povinná platiť poistné.

10. Podľa § 795 ods. 1 Občianskeho zákonníka povinnosť poisťiteľa plniť a jeho právo na poistné vznikne prvým dňom po uzavretí poistnej zmluvy, ak nebolo účastníkmi dohodnuté, že vznikne už uzavretím poistnej zmluvy alebo neskôr.

11. Podľa § 796 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka ten, kto s poisťiteľom uzavrel poistnú zmluvu, je povinný platiť poistné, a to za dohodnuté poistné obdobia (bežné poistné); možno tiež dohodnúť, že poistné bude zaplatené naraz za celú dobu, na ktorú bolo poistenie dojednané (jednorazové poistné). Ak nebolo dohodnuté inak, je bežné poistné splatné prvého dňa poistného obdobia a jednorazové poistné dňom začiatku poistenia.

12. Podľa § 801 ods. 2 Občianskeho zákonníka poistenie zanikne aj tak, že poistné za ďalšie poistné obdobie nebolo zaplatené do jedného mesiaca odo dňa doručenia výzvy poisťovateľa na jeho zaplatenie, ak nebolo poistné zaplatené pred doručením tejto výzvy. Výzva poisťovateľa obsahuje upozornenie, že

poistenie zanikne, ak nebude zaplatené. To isté platí, ak bola zaplatená len časť poistného. Poisťovateľ je povinný doručiť výzvu podľa prvej vety do jedného mesiaca odo dňa splatnosti poistného. Ak nebola výzva podľa predchádzajúcej vety doručená, poistenie zanikne, ak poistné nebolo zaplatené do troch mesiacov odo dňa jeho splatnosti.

13. Podľa § 803 ods. 1 Občianskeho zákonníka poisťiteľ má právo na poistné za dobu do zániku poistenia. Ak poistenie zaniklo z dôvodu podľa § 801 ods. 1 alebo § 801 ods. 2, výška poistného, na ktoré má poisťiteľ nárok, sa určí z poistného za predchádzajúce obdobie.

14. Podľa § 517 ods. 1 vety prvej a ods. 2 Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

15. Podľa § 3 nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

16. Aplikáciou citovaných ustanovení právnych predpisov na zistený skutkový stav dospel súd k záveru, že žalobou uplatnený nárok žalobcu voči žalovanému na zaplatenie poistného vo výške 74,40 eur je dôvodný. Medzi žalobcom a žalovaným vznikol na základe poistnej zmluvy záväzkový vzťah, obsahom ktorého bola povinnosť žalobcu ako poisťovateľa poskytnúť žalovanému poistné plnenie v prípade poistnej udalosti a povinnosť žalovaného ako poistníka platiť dohodnuté poistné. Poistenie bolo dohodnuté na dobu určitú do 27.04.2044. Medzi zmluvnými stranami bolo dohodnuté mesačné poistné obdobie s mesačnými splátkami poistného vo výške 24,80 eur. Žalovaný však svoju povinnosť zaplatiť dohodnuté poistné porušil, keď nezaplatil mesačnú splátku poistného splatnú dňa 27.12.2018 (a ani neskoršie splátky). Žalovaný poistné v stanovenej trojmesačnej lehote nezaplatil, poistenie preto v súlade s § 801 ods. 2 Občianskeho zákonníka zaniklo uplynutím tejto lehoty, t. j. dňa 27.12.2018. Žalobcovi v zmysle § 803 ods. 1 Občianskeho zákonníka zároveň vznikol nárok na zaplatenie poistného za dobu do zániku poistenia, teda za obdobie od 27.09.2018 do 27.12.2018, vo výške 74,40 eur (24,80 eur x 3 mesiace). Keďže žalovaný túto sumu doposiaľ neuhradil, uložil mu súd týmto rozsudkom povinnosť zaplatiť ju žalobcovi.

17. Nezaplatením poistného (jeho splátok) v lehote splatnosti sa žalovaný dostal do omeškania s plnením peňažného dlhu, preto ho súd zaviazal aj k zaplateniu úroku z omeškania vo výške 5,00 % ročne (t. j. vo výške o päť percentuálnych bodov vyššej ako je základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania) zo sumy 74,40 eur tak, ako to žalobca žiadal v žalobe, teda odo dňa 28.12.2018 až do zaplatenia.

18. O nároku na náhradu trov konania rozhodol súd v zmysle § 255 ods. 1 CSP v spojení s § 262 ods. 1 CSP tak, že v konaní plne úspešnému žalobcovi priznal voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu. O výške náhrady trov konania rozhodne súd v súlade s § 262 ods. 2 CSP po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že
a. neboli splnené procesné podmienky,

- b. súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c. rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d. konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e. súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f. súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g. zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h. rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Exekúciu možno vykonať na návrh toho, kto je oprávnený požadovať splnenie nároku z exekučného titulu preto, že povinný dobrovoľne nespĺnil to, čo mu exekučný titul ukladá. Z dôvodov podľa osobitného predpisu môže návrh podať aj Justičná pokladnica. (§ 48 ods. 2 Exekučného poriadku).