

Súd: Okresný súd Brezno
Spisová značka: 4C/98/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6312210286
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 01. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ondrej Kekeňák, PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSBR:2016:6312210286.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Brezno sudcom JUDr. Ondrejom Kekeňákom PhD., v právnej veci navrhovateľa BL Telecom debt, s.r.o. so sídlom Šoltésovej 14, Bratislava, IČO: 45535108, právne zastúpený Advokátska kancelária SOUKENÍK - ŠTRPKA, s.r.o. so sídlom Šoltésovej 14, Bratislava, IČO: 36862711 proti odporkyni H. F., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom P. XXX/XXX, J. J., štátna občianka SR, t. č. na neznámom mieste, v konaní zastúpená súdom ustanovenou opatrovníčkou Ing. Kateřina Šperková, dozorná úradníčka Okresného súdu Brezno, o zaplatenie 132,41 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporkyňa je p o v i n á zaplatiť navrhovateľovi na účet č. XXXXXXXXXXXX/XXXX, VS: XXXXXXXXXXXX sumu vo výške 132,41 Eur spolu s úrokmi z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 132,41 Eur od 28.12.2009 do zaplatenia, ako aj nahradiť trovy konania spočívajúce v súdnom poplatku zaplatenom za návrh na začatie konania vo výške 16,50 Eur a v trovách právneho zastúpenia vo výške 58,15 Eur, pričom trovy právneho zastúpenia je povinná zaplatiť advokátovi zastupujúceho navrhovateľa na účet č. XXXXXXXXXXXX/XXXX, VS: XXXXXXXXXXXX, všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Návrhom podaným na tunajšom súde dňa 16.11.2012 sa navrhovateľ na základe skutočností uvedených v návrhu domáhal, aby súd zaviazal odporkyňu zaplatiť mu istinu vo výške 249,95 Eur spolu s úrokmi z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy istiny od 28.12.2009 do zaplatenia. Súčasne sa domáhal priznania náhrady trov konania spočívajúcich v súdnom poplatku zaplatenom za návrh a v trovách právneho zastúpenia.

K návrhu pripojil listinné doklady a na základe výzvy súdu zaplatil dňa 12.02.2013 súdny poplatok za návrh vo výške 16,50 Eur.

V písomnom podaní doručenom súdu dňa 11.07.2013 vzal navrhovateľ pôvodne podaný návrh v časti späť, keď žiadal, aby súd zaviazal odporkyňu zaplatiť mu istinu 132,41 Eur s úrokmi z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy istiny 132,41 Eur od 27.12.2009 do zaplatenia. Zotrval aj na požiadavke na náhradu trov konania.

Písomným podaním doručeným súdu 21.01.2014 navrhovateľ spresnil, že žiada súd, aby zaviazal odporkyňu zaplatiť mu istinu vo výške 132,41 Eur s úrokmi z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy istiny 132,41 Eur od 28.12.2009 do zaplatenia.

Tunajší súd vydal v predmetnej veci dňa 04.02.2014 pod č.k. 4C 98/2013 - 42 platobný rozkaz, ktorý však nebolo možné doručiť odporkyni do vlastných rúk. Súd preto uznesením č.k. 4C 98/2013 - 72 z 10.04.2015 platobný rozkaz zrušil.

Napriek šetreniu prostredníctvom príslušných orgánov vrátane polície sa súdu nepodarilo zistiť bydlisko odporkyne, na ktorom sa v súčasnej dobe zdržiava a preberá písomnosti.

Súd preto odporkyni podľa § 29 ods. 2 O.s.p. ustanovil uznesením č.k. 4C 98/203 - 76 zo 06.05.2015 za opatrovníčku Ing. Kateřinu Šperkovú, dozornú úradníčku Okresného súdu Brezno.

Súd doručil opatrovníčke návrh a pripojené listinné doklady, pričom ju súčasne vyzval, aby sa v stanovenej lehote k návrhu vyjadрила.

Súdom ustanovená opatrovníčka odporkyne sa k návrhu nevyjadрила.

Tunajší súd uznesením č.k. 4C 98/2013 - 94 zo 06.11.2015 rozhodol, že nepripúšťa do konania vstup vedľajšieho účastníka, HLAS-u SPOTREBITEĽA, OZ so sídlom Lúčna 2123/1, Partizánske, IČO: 42305675, na strane odporkyne. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 08.12.2015.

Vzhľadom na to, že ide o tzv. drobný spor, súd v predmetnej veci určil termín verejného vyhlásenia rozsudku na 11.01.2016 o 10.45 hodine.

Súd pri rozhodovaní o predmetnom návrhu vychádzal najmä z týchto ustanovení zákona:

Podľa § 115a ods. 1 OSP na prejednanie veci samej nie je potrebné nariaďovať pojednávanie, ak to nie je v rozpore s požiadavkou verejného záujmu a ak možno vo veci rozhodnúť len na základe listinných dôkazov predložených účastníkmi a účastníci s rozhodnutím vo veci bez nariadenia pojednávania súhlasia alebo sa výslovne práva na verejné prejednanie veci vzdali.

Podľa § 115a ods. 2 OSP pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ani v drobných sporoch.

Podľa § 156 ods. 3 OSP vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia ústneho pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením.

Podľa § 114 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku, ak to povaha veci alebo okolnosti prípadu vyžadujú, môže súd s výnimkou vecí podľa § 120 ods. 2 a § 153b ods. 5 uložiť odporcovi uznesením, aby sa k veci písomne vyjadril a v prípade, že uplatnený nárok v celom rozsahu neuzná, uviedol vo vyjadrení rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojil listiny, na ktoré sa odvoláva, a označil dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Na podanie vyjadrenia určí súd lehotu.

Podľa § 114 ods. 5 Občianskeho súdneho poriadku, ak odporca bez vážneho dôvodu nesplní povinnosť uloženú uznesením vydaným podľa odseku 3, môže súd bez nariadenia pojednávania rozhodnúť o návrhu rozsudkom pre zmeškanie podľa § 153b; o tomto následku musí byť odporca poučený. Ustanovenia § 153b ods. 1 a ods. 2 písm. a) a c) sa nepoužívajú.

Podľa § 157 ods. 4 Občianskeho súdneho poriadku, v odôvodnení rozsudkov podľa § 114 ods. 5, § 153a ods. 1 a § 153b ods. 1 uvedie súd iba predmet konania a ustanovenie zákona, podľa ktorého rozhodol.

Podľa § 489 Občianskeho zákonníka, záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

Podľa § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z. výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Vychádzajúc z vyššie citovaných ustanovení zákona, rozhodujúc na základe listinných dokladov uvedených v spise, súd po vykonanom dokazovaní dospel k záveru, že návrh je dôvodný.

Návrhu preto vyhovel a odporkyňu zaviazal zaplatiť navrhovateľovi istinu vo výške 132,41 Eur spolu s úrokmi z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 132,41 Eur od 28.12.2009 do zaplatenia na účet navrhovateľa konkretizovaný vo výroku tohto rozsudku.

Vzhľadom na to, že súdom ustanovená opatrovníčka odporkyne sa k návrhu žiadnym spôsobom nevyjadрила, súd o predmetnom návrhu rozhodol rozsudkom pre zmeškanie.

Podľa § 142 odsek 1 Občianskeho súdneho poriadku, účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelne uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

O náhrade trov konania súd rozhodol tak, že odporkyňu zaviazal zaplatiť navrhovateľovi, ktorý mal vo veci plný úspech, keď súd jeho návrhu vyhovel, náhradu trov konania spočívajúcich v súdnom poplatku zaplatenom za návrh na začatie konania vo výške 16,50 Eur a v trovách právneho zastúpenia navrhovateľa na účet advokáta zastupujúceho navrhovateľa konkretizovaný vo výroku tohto rozsudku. Trovy právneho zastúpenia pozostávajú z odmeny za dva úkony právnej služby, a to za prevzatie a prípravu zastúpenia a písomné podanie na súd - návrh vo veci samej zo dňa 12.10.2012, ako aj z náhrady hotových výdavkov (tzv. režijný paušál). Trovy právneho zastúpenia vo zvýšené o 20 % DPH a spolu predstavujú 58,15 Eur. Sú priznané v súlade s ust. § 10, § 13a ods. 1 písm. a), b), § 16 ods. 3 a § 18 ods. 3 vyhl. MS SR č. 655/2004 Z. z. v znení neskorších predpisov (advokátska tarifa).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku v časti uloženia povinnosti zaplatiť istinu s príslušenstvom nie je prípustné odvolanie okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takéhoto rozhodnutia alebo z dôvodu, že napadnutý rozsudok vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 202 ods. 1 O.s.p.).

Proti tomuto rozsudku v časti náhrady trov konania možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia, cestou podpísaného súdu ku Krajskému súdu v Banskej Bystrici, v dvoch vyhotoveniach, pokiaľ sa oprávnené osoby nevzdali tohto práva po vyhlásení rozsudku.

Odvolanie sa podáva na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje (§ 204 ods. 1 vety prvá O.s.p.). Odvolanie musí mať náležitosti požadované ustanovením § 42 ods. 3 O.s.p., tzn. musí obsahovať označenie súdu, ktorému je určené, označenie účastníkov konania, prípadne ich zástupcov, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.)

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.