

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 10C/492/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4415215305
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 01. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ondrej Melišek
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2016:4415215305.2

Uznesenie

Okresný súd v Nových Zámkoch v právnej veci navrhovateľa: Union poisťovňa, a.s., Bratislava, Bajkalská 29/A, IČO:31 322 051, právne zastúpený: Mgr. Peter Németh, advokát, AK Šamorín, Hlavná 45 proti odporcovi: M. Z., nar. X.X.XXXX, bytom C. Y. XX, W. D. R. o zaplatenie 77,21 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Súd z r u š u j e platobný rozkaz Okresného súdu Nové Zámky 10C/492/2015-16 zo dňa 9.12.2015.

Súd konanie z a s t a v u j e.

Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

Súd v r a c i a navrhovateľovi Union poisťovňa, a.s., Bratislava, Bajkalská 29/A, IČO:31 322 051 súdny poplatok za návrh vo výške 9,80 eur cestou Slovenskej pošty, a.s. - prevádzkovateľ systému, IČO: 36 631 124 so sídlom Partizánska cesta 9, 975 99 Banská Bystrica, do 30 dní odo dňa doručenia odpisu právoplatného rozhodnutia o jeho vrátení.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom doručeným tunajšiemu súdu domáhal vydania platobného rozkazu, ktorým by súd uložil povinnosť odporcovi zaplatiť sumu 77,21 eur s príslušenstvom. Navrhovateľ na základe výzvy súdu uhradil súdny poplatok za návrh v hodnote 16,50 €.

Dňa 9.12.2015 vydal tunajší súd platobný rozkaz 10C/492/2015-16, ktorým uložil odporcovi povinnosť zaplatiť navrhovateľovi sumu 77,21 € s príslušenstvom.

Šetrením súdu bolo zistené, že odporca zomrel dňa 24.6.2013, teda pred začatím konania.

Podľa § 103 O.s.p. kedykoľvek za konania prihliada súd na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať vo veci (podmienky konania).

Podľa § 104 odsek 1 O.s.p., ak ide o taký nedostatok podmienky konania, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

Podľa § 107 ods. 1 O.s.p. ak účastník stratí spôsobilosť byť účastníkom konania skôr, ako sa konanie právoplatne skončilo, súd posúdi podľa povahy veci, či má konanie zastaviť alebo prerušiť, alebo či môže v ňom pokračovať.

O zrušení platobného rozkazu tunajšieho súdu 10C/492/2015-16 zo dňa 9.12.2015 rozhodol súd podľa § 173 ods. 2 O.s.p., nakoľko platobný rozkaz nebolo možné odporcovi doručiť.

V danom prípade bola zistená skutočnosť, že pred začatím konania, (pred podaním návrhu), konkrétne dňa 24.6.2013 odporca zomrel. Podľa § 7 ods. 2 prvá veta Občianskeho zákonníka smrťou zaniká spôsobilosť fyzickej osoby mať práva a povinnosti. Podľa § 19 O.s.p. spôsobilosť byť účastníkom konania má ten, kto má spôsobilosť mať práva a povinnosti. Súd konanie zastavil na základe vyššie uvedených skutočností a ustanovení a v súlade s ustanovením § 104 ods. 1 prvá veta O.s.p., nakoľko

nedostatok spôsobilosti odporcu byť účastníkom konania v čase podania návrhu na začatie konania je takým nedostatkom podmienky konania, ktorý nemožno odstrániť.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. c) tak, že ich náhradu žiadnemu z účastníkov nepriznal, nakoľko konanie bolo zastavené .

O vrátení súdneho poplatku kráteného o 6,70 eur súd rozhodol na základe ustanovení § 11 ods. 3, 4 a 6 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch v znení neskorších predpisov.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Nitre.

Podľa § 205 ods. 1, 2 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že a) v konaní došlo k vadám uvedeným v §221 ods. 1 O.s.p., b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a O.s.p.), f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.