

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 3T/83/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6719010310
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 10. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martin Kollár
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2022:6719010310.11

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen na hlavnom pojednávaní konanom dňa 03.10.2022 v konaní pred samosudcom JUDr. Martinom Kollárom v trestnej veci obžalovaného W. D. pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 2, 3 písm. b) Tr. zákona takto

rozhodol:

Obžalovaný W. D. O. S. T. E. J. , R.. XX.XX.XXXX C. J., T. D. H. D. XX, T.Č.. I., T. P. XXXX/X, občan Slovenskej republiky,

je vinný,

že v období od XX.XX.XXXX A. XX.XX.XXXX v meste U. a na iných miestach sa úmyselne vyhýba svojej zákonnej povinnosti vyživovať alebo zaopatrovávať svoje deti Q. D., R.. XX.XX.XXXX O. J. D., R.. XX.XX.XXXX, aj napriek tomu, že bol

rozsudkom Okresného súdu Zvolen č. k. 13C 239/2009-45 zo dňa 18.10.2010, právoplatným dňa 18.11.2010, zaviazaný prispievať na výživu svojho syna Q. D., R.. XX.X.XXXX sumou 40,- € mesačne a na svoju dcéru J. D., R.. XX.XX.XXXX sumou 40,- € mesačne počnúc dňom právoplatnosti tohto rozsudku vždy do 20-teho dňa v mesiaci vopred k rukám matky

rozsudkom Okresného súdu Zvolen č. k. 14P 21/2017-83 zo dňa 07.12.2017, právoplatným dňa 10.01.2018, zaviazaný prispievať na výživu syna Q. D., R.. XX.X.XXXX zvýšeným výživným zo sumy 40,- € mesačne na sumu 80,- € mesačne a na výživu dcéry J. D., R.. XX. XX. XXXX zvýšeným výživným zo sumy 40,- € mesačne na sumu 80,- € mesačne so splatnosťou vždy do 20-teho dňa v mesiaci vopred, počnúc dňom právoplatnosti tohto rozsudku, ktoré 2 bude poukazovať k rukám matky K. D., R.. X.X.XXXX, T. D. U., I. XXX/X, si túto zákonom stanovenú povinnosť riadne neplnil,

pričom počas rozhodného obdobia bol evidovaný v registri Sociálnej poisťovne, pobočka U. v niekoľkých spoločnostiach ako zamestnanec v pracovnom pomere a na dohody o vykonaní práce, dohody o pracovnej činnosti, od XX.XX.XXXX A. XX.XX.XXXX bol evidovaný ako uchádzač o zamestnanie na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny U., N. J., pričom bol vyradený z dôvodu zamestnania sa, po celé rozhodné obdobie poberal peňažný príspevok na kompenzáciu zvýšených výdavkov do S. XXXX, následne od K. XXXX A. S. XXXX, pričom mu tento bol odobratý z dôvodu nepredloženia dokladov, nie je poberateľom pomoci v hmotnej núdzi, ale je vedený ako povinná osoba na žiadosti náhradného výživného pre neplatenie výživného; neuhrádzal vyživovaciu povinnosť ani s poukazom na § 62 Zákona o rodine č. 36/2005 Z. z., a nezaobstaral si dostatočný príjem, teda sám vlastným zavinením si privodil stav bez hmotného zabezpečenia, čím mu vznikol dlh na výživnom

za obdobie od XX.XX.XXXX A. XX.XX.XXXX vo vzťahu k maloletému Q. D., R.. XX.X.XXXX a za obdobie od XX.XX.XXXX A. XX.XX.XXXX vo vzťahu k maloletej J. D., R.. XX.XX.XXXX k rukám matky K. D., R.. XX.XX.XXXX vo výške 9.205,04 Eur a

za obdobie od XX.XX.XXXX A. XX.XX.XXXX vo vzťahu k Q.Á. D., R.. XX.XX.XXXX vo výške 2.560,- Eur.

t e d a

najmenej tri mesiace v období dvoch rokov sa úmyselne vyhýbal plneniu svojej zákonnej povinnosti vyživovať iného a skutok spáchal závažnejším spôsobom konania - po dlhší čas,

č í m s p á c h a l

prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 2, 3 písm. b) Trestného zákona

Z a t o s a o d s u d z u j e :

Podľa § 207 ods. 3 Tr. zákona a s použitím § 36 písm. l/ spolu s § 38 ods. 3 Tr. zákona na trest odňatia slobody v trvaní 24 /dvadsaťštyri/ mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a/ a § 50 ods. 1 Tr. zákona súd obžalovanému výkon trestu odňatia slobody podmienene odkladá na skúšobnú dobu v trvaní 24 /dvadsaťštyri/ mesiacov.

Podľa § 50 ods. 2 Tr. zákona súd u k l a d á obžalovanému povinnosť zaplatiť zameškané výživné v skúšobnej dobe.

o d ô v o d n e n i e :

Obžalovaný W. D. sa na posledné pojednávanie nedostavil. Doručenie predvolania má riadne vykázané dňa 26.04.2022, preto súd vykonal hlavné pojednávanie v neprítomnosti obžalovaného. Na hlavnom pojednávaní dňa 20.10.2021 bola na návrh prokurátora prečítaná výpoveď obžalovaného z prípravného konania na čl. 96,97 kde obžalovaný dňa XX.XX.XXXX vypovedal, že si je vedomý vyživovacích povinností stanovených jednotlivými rozsudkami OS Zvolen, zároveň uviedol aj všetkých zamestnávateľov počas žalovaného obdobia, ako aj to, že v rokoch XXXX - XXXX bol evidovaný na UPSVaR J.. K tomu dňu priznal dlh na výživnom vo výške 5.520.- Eur.

Poškodená K. D. na hlavnom pojednávaní dňa XX.XX.XXXX vypovedala, že, podľa môjho názoru, suma, ktorá je uvedená v obžalobe vo výške 5.353,32 eur nezodpovedala v čase podania obžaloby skutočnosti. Podľa nej to bolo viac, už vyše 10.000 eur. Obžalovaný jej po podaní obžaloby nezaplatil žiadne výživné. Bola však vykonaná exekúcia na výživné a z toho v mesiaci I.N. XXXX prišla suma dva krát 34,14 eur a v mesiaci V. XXXX suma dva krát 80 eur. Považuje tieto sumy ako jedna dvojplatba pre dcéru a jedna dvojplatba pre syna.

Pre vinu obžalovanej svedčia aj dôkazy z prípravného konania oboznámené postupom podľa § 269 Tr. poriadku :

- zápisnica o trestnom oznámení z čl. 1
- tabuľky prehľadu dlžných súm výživného z čl. 8-9 a aj z čl. 107
- rozsudky OS Zvolen z čl. 10-13 a z čl. 22-24
- rodné listy maloletých detí z čl. 14-15
- platby od povinného z čl. 16-21
- správa exekútora z čl. 27-29
- správy a RT z čl. 30-85 a z čl. 134-136

- potvrdenia o návšteve školy z čl. 109-110
- rozhodnutia ÚPSVaR z čl. 113-133
- register trestov z čl. 193
- spis OS Zvolen 5T/103/2013.

Dňa 21.02.2019 podala na OR PZ OKP Zvolen poškodená K. D. trestné oznámenie pre neplnenie vyživovacej povinnosti vo výške 5.200.- Eur za V. XX.XX.XXXX do XX.XX.XXXX a zároveň dňa XX.XX.XXXX doložila tabuľky prehľadu dlhov na výživnom za obdobie od F. XXXX A. F. XXXX.

Vyživovacia povinnosť obžalovaného bola stanovená rozsudkom Okresného súdu Zvolen č. k. 13C 239/2009-45 zo dňa 18.10.2010, právoplatným dňa 18.11.2010, ktorým bol obžalovaný zaviazaný prispievať na výživu svojho syna Q. D., R.. XX.X.XXXX sumou 40,- € mesačne a na svoju dcéru J. D., R.. XX.XX.XXXX sumou 40,- € mesačne počnúc dňom právoplatnosti tohto rozsudku vždy do 20-teho dňa v mesiaci vopred k rukám matky a rozsudkom Okresného súdu Zvolen č. k. 14P 21/2017-83 zo dňa 07.12.2017, právoplatným dňa 10.01.2018, zaviazaný prispievať na výživu syna Q. D., R.. XX.X.XXXX zvýšeným výživným zo sumy 40,- € mesačne na sumu 80,- € mesačne a na výživu dcéry J. D., R.. XX.XX.XXXX zvýšeným výživným zo sumy 40,- € mesačne na sumu 80,- € mesačne so splatnosťou vždy do 20-teho dňa v mesiaci vopred, počnúc dňom právoplatnosti tohto rozsudku, ktoré bude poukazovať k rukám matky K. D., R.. X.X.XXXX, trvale bytom U., I. XXX/X.

Na základe správ Sociálnej poisťovne pobočka U., UPSVaR U. pracovisko J. je zrejmé, že počas rozhodného obdobia bol evidovaný v registri Sociálnej poisťovne, pobočka U. v niekoľkých spoločnostiach ako zamestnanec v pracovnom pomere a na dohody o vykonaní práce, dohody o pracovnej činnosti, od XX.XX.XXXX A. XX.XX.XXXX bol evidovaný ako uchádzač o zamestnanie na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny U., N. J., pričom bol vyradený z dôvodu zamestnania sa, po celé rozhodné obdobie poberal peňažný príspevok na kompenzáciu zvýšených výdavkov do S. XXXX, R. V. K. XXXX A. S. XXXX, pričom mu tento bol odobratý z dôvodu nepredloženia dokladov, nie je poberateľom pomoci v hmotnej núdzi, ale je vedený ako povinná osoba na žiadosti náhradného výživného pre neplatenie výživného.

Na základe takto zisteného skutkového stavu súd kvalifikoval konanie obžalovaného ako prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 2,3 písm. b/ Trestného zákona, keďže najmenej tri mesiace v období dvoch rokov neplnil úmyselne zákonnú povinnosť vyživovať iného a skutok spáchal závažnejším spôsobom konania - po dlhší čas. Súd upravil skutkovú vetu rozsudku vzhľadom na okolnosť, že dňa 21.01.2020 nadobudol syn obžalovaného Q. D. plnoletosť a do tohto obdobia sa dopočítalo aj bežné výživné po podaní obžaloby a od 21.01.2020 je bežné výživné vedené J. Q. D. samostatne. Preto pôvodne žalovaná suma 5.353, 32 Eur bola zvýšená vo vzťahu k maloletým deťom o tieto splátky :

Za rok 2019 - 9x 160 Eur = 1.440.- Eur /výživné na obe vtedy maloleté deti/

Za rok 2020 - 12x 80 Eur = 960.- Eur /už len na maloletú dcéru/

Za rok 2021 - 12x 80 Eur = 960.- Eur /už len na maloletú dcéru/

Za rok 2022 - 9x 80 Eur = 720.- Eur /už len na maloletú dcéru/

Výsledná suma 9.433,32 Eur bola ponížená o sumy, o ktorých vypovedala matka maloletých detí, že jej boli poskytnuté a to 2 platby po 34,14 Eur a 2x po 80.- Eur t.j. 160.- Eur. Konečná suma výživného vo vzťahu k matke detí dosahuje výšku 9.205,04 Eur.

Vo vzťahu k už plnoletému synovi Q. D. bežné výživné po podaní obžaloby bolo dopočítané nasledovným spôsobom :

Za rok 2020 - 11x 80 Eur = 880.- Eur /už na plnoleté dieťa/

Za rok 2021 - 12x 80 Eur = 960.- Eur /už na plnoleté dieťa/

Za rok 2022 - 9 x 80 Eur = 720.- Eur /už na plnoleté dieťa/.

Výsledná suma výživného ku dátumu rozhodnutia súdu vo vzťahu k plnoletému synovi Q. D. teda dosiahla výšku 2.560.- Eur.

Obžalovaný W. D. bol doposiaľ 4 krát súdne trestaný, na všetky odsúdenia sa však na páchatel'a hľadí akoby nebol odsúdený.

Súd pri úvahách o druhu a výmere trestu riadil sa ustanoveniami § 34 Tr. zákona. Spoločenská nebezpečnosť konania obžalovaného spočíva v tom, že tento narušil právom chránený záujem štátu a spoločnosti na riadnom plnení výživovacej povinnosti voči maloletým deťom. Súd u obžalovaného zistil jednu poľahčujúcu okolnosť, v zmysle § 36 písm. I/ Tr. zákona (doznanie a oľutovanie skutku) a nezistil žiadnu priťažujúcu okolnosť v zmysle § 37 Tr. zákona. Pri prevahe poľahčujúcich okolností súd postupoval podľa § 38 ods. 3 Trestného zákona a uložil trest skoro v polovici trestnej sadzby, nakoľko výška dlžného výživného dosiahla v sumáre hodnotu viac ako 10.000 Eur, zároveň v rámci plynutia skúšobnej doby podmieneného odsúdenia v trvaní 24 mesiacov bola uložená obžalovanému povinnosť zaplatiť v tejto dobe zameškané výživné.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 (pätnásť) dní odo dňa jeho oznámenia, cestou tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Banskej Bystrici. Oznámením rozsudku je aj jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku (§ 309 ods. 1 Tr. poriadku).