

Súd: Okresný súd Rimavská Sobota
Spisová značka: 15T/31/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6922010139
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 10. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zoltán Boros
ECLI: ECLI:SK:OSRS:2022:6922010139.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rimavská Sobota samosudcom JUDr. Zoltánom Borosom v trestnej veci proti obžalovanému N. E., nar. XX.XX.XXXX v O. D., pre obzvlášť závažný zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c), písm. d), ods. 2 písm. b), písm. d) Trestného zákona na hlavnom pojednávaní konanom dňa 03. októbra 2022 takto

rozhodol:

Obžalovaný N. E. Á. O. S. K. W., nar. XX.XX.XXXX v O. D., trvale bytom O. XX, okres Rimavská Sobota, adresa na doručovanie písomností O. XX, okres Rimavská Sobota, bez zamestnania,

sa spod obžaloby, ktorou mu je kladené za vinu, že v presne nezistenej dobe najneskôr dňa 15.08.2020 si na doposiaľ nezistenom mieste neoprávnene zadovážil a na rôznych miestach v okrese Rimavská Sobota pri sebe následne neoprávnene prechovával psychotropnú látku metamfetamín zvanú pervitín, ktorá je zaradená do II. skupiny psychotropných látok uvedených v zozname omamných a psychotropných látok v zákone č. 139/1998 Z. z., o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov, vo forme kryštálikov ružovej farby, z ktorej dňa 15.08.2020 v čase okolo 16.00 hod medzi obcami E. J. a K., okres Rimavská Sobota, časť v množstve najmenej jednej obvyklej dávky odobral, rozdrvil a poskytol mal. R. Y., nar. XX.XX.XXXX, ktorá si drogu aplikovala do nosa šňupaním, následne sa na osobnom motorovom vozidle zn. K. P., ev. č. B.-XXX-J. presunuli do mestského parku „" v P., okres Revúca, kde jej obžalovaný opätovne poskytol metamfetamín v množstve najmenej jednej obvyklej dávky, ktorý si mal. R. Y. aplikovala injekčne do žily na predlaktí jej pravej ruky, pričom obžalovaný vedel o tom, že mal. R. Y. nedovŕšila osemnásťky rok svojho veku a vedel, že sa liečila z drogovej závislosti v Resocializačnom centre V. G. T. potom ako absolvovala ústavnú liečbu v Psychiatrickej nemocnici C., L..M.,

t e d a

mal neoprávnene zadovážiť a po akúkoľvek dobu prechovávať psychotropnú látku a taký čin mal spáchať pre osobu, ktorá sa lieči z drogovej závislosti a na chránenej osobe - dieťaťi,

t ý m m a l s p á c h a ť

obzvlášť závažný zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 odsek 1 písmeno c), písmeno d), odsek 2 písmeno b), písmeno d) Trestného zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. a) Trestného zákona o s l o b o d u j e podľa § 285 písm. a) Tr. poriadku, pretože nebolo dokázané, že sa stal skutok, pre ktorý je obžalovaný stíhaný.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry v Rimavskej Sobote dňa 09.03.2022 pod sp. zn. 2 Pv 385/20/6609-59 podal obžalobu na N. E. pre obzvlášť závažný zločin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c), písm. d), ods. 2 písm. b), písm. d) Trestného zákona s poukazom na ustanovenie § 139 ods. 1 písm. a) Trestného zákona na skutkovom základe uvedenom vo výrokovvej časti tohto rozsudku.

Obžalovaný sa vo veci považoval za nevinného. Na hlavnom pojednávaní vypovedal, že R. Y. sa s ním v daný deň skontaktovala cez aplikáciu C. s tým, či by sa nemohli stretnúť, že by sa chcela dostať do O. D.. Obžalovaný jej odpísal, že jej vie pomôcť. Aj o sebe poslala fotku a dobre na nej vyzerala, tak sa jej pýtal, či sa mu oplatí sa s ňou stretnúť, myslel tým vzťah muža a ženy. Mal pre ňu prísť do A. G.. Keď tam autom prišiel, ponáhľala sa do auta a jej teta za ňou bežala. Aj sa R. pýtal, čo sa deje, ak má byť cirkus, nech radšej nesadá do auta. Ona mu odpovedala, že všetko je v poriadku, problémy nikto nebude mať. Šoférom vozidla bol v tom čase C. J.. Cestou autom sa pýtala, či má „materiál“, na čo obžalovaný jej odvetil, že nemá. R. Y. na to povedala, že má známeho v P., ktorý jej za 10 eur, ktoré mala u seba, vie dať dobré množstvo. V P. v parku vystúpili z auta, vodič odišiel natankovať a kúpiť sladkosti do P.. R. Y. sa stretla s tým chlapom. Obžalovaný sa za ten čas rozprával s inými osobami. Keď sa R. Y. vrátila, obžalovaný sa tiež stretol s jedným kamarátom, od ktorého kúpil pre seba pervitín za 10 eur, t. j. jednu dávku. Obaja ešte v P. v parku požíli látku, ktorú si takto pre seba zakúpili. Obžalovaný si ju pichol do žily, R. Y.Á. ju šňupala. Nastúpili do auta, R. Y. napísala R. T., že kedy sa môžu stretnúť v O. D.. Cestou do O. D. si spravili obchádzku cez K. a Š.. R. Y. mohla mať u seba zvyšné drogy, nevie sa k tomu vyjadriť, či ich následne aj užila. Zastali pri J. E. O. D., potom R. T. R. odpísal, že nevie prísť do mesta. R. Y. ich na to poprosila, aby ju zobrali do K. k strýkovi. Aj jej vyhovel a vyložili ju u strýka v normálnom stave. R. Y. pozná od jej detstva, nevedel však o tom, či už má 18 rokov. O tom, že je na liečení z drogovej závislosti, sa nerozprávali. Keď mu písala, že je na priepustke, nevenoval tomu pozornosť, nevedel, o akú priepustku ide. Ani samotná R. Y. sa o tomto osobitne nezmieňovala. O tom, že R. Y. je konzumentkou drog, vedel. Pokiaľ v prípravnom konaní uvádzal, že R. Y. si taktiež aplikovala drogu pichnutím, tento rozpor spoľahlivo nevysvetlil, zotrval však na tom, že si ju dala šňupaním.

Svedkyňa R. V. vypovedala len k okolnostiam odchodu R. z A. G. a dodala, že podľa nej so sebou nevezala nič, odišla len tak, ako bola oblečená. Nemyslí si, že mala pri sebe telefón alebo peniaze. Inak vie o tom, že R. Y. zvykla užívať drogy, preto ju aj vzali na liečenie.

X. Y., otec R. Y. sa ku konkrétnym okolnostiam užívania drogy svojou dcérou nevedel vyjadriť, len k okolnostiam jej úteku a jej návratu. Čo o skutku vie, tak len z rozprávania svojej dcéry pred policajtm.

R. Y. na hlavnom pojednávaní ako svedkyňa uviedla, že asi hodinu a pol po návrate domov si požičala mobil, cez aplikáciu C., hľadala niekoho, kto taktiež užíva drogy. Napísala obžalovanému, že je doma z liečebne a spýtala sa, či sa vedia stretnúť. Spýtala, či má niečo, myslela tým drogy. Obžalovaný potvrdil, že áno. Obžalovaný pre ňu aj prišiel autom, keď uvidela jeho auto, rýchlo pribehla k autu, nastúpila a vravela, aby rýchlo odišli, keďže ju naháňala jej teta. Bol tam aj šofér, ktorého nepozná podľa mena. Nič pri sebe nemala, telefón, peniaze ani občiansky preukaz, možno menšiu kabelku. Keď došli do E. J., pri jednej odbočke obžalovaný na telefón či inde spravil čiaru z pervitínu a ponúkol ju. Svedkyňa ju šňupla cez stočenú bankovku. Potom išli spolu do P., vystúpili pri nejakom parku. Vodič odišiel niekde do mesta. Obžalovaný sa stretol s jedným chalanom, po jeho odchode čakali ešte asi polhodinu. Svedkyňa povedala obžalovanému, aby jej pichol drogu. Obžalovaný tak aj urobil a pichol aj sebe. Po návrate šoféra nasadli do auta. V K. sa zastavili, lebo vodič bol asi odtiaľ a chcel sa osprchovať. Počkali naňho v aute asi 20-25 minút a potom sa vybrali do O. D.. Asi o deviatej hodine večer už stáli na parkovisku pri J. a vypýtala si mobil od obžalovaného, mala mať iné stretnutie, s R. T.. Keď táto osoba neprišla, poprosila ich, aby ju zobrali ku strýkovi do K. a oni ju aj následne vzali. Obžalovaného inak pozná od detstva, k ničomu ju nenútil, preto je pre ňu nepríjemné, ak z toho bude mať problémy. Celú dobu vedel, koľko má svedkyňa rokov, t. j. že v čase stretnutia nemá 18 rokov, aj mu vravela, že do nadobudnutia 18 rokov bude v zariadení v T.. Takisto vedel, že sa lieči z drogovej závislosti.

Vzhľadom na objektívnu nemožnosť vypočutia svedka C. J. na hlavnom pojednávaní súd prečítal jeho výpoveď z prípravného konania. V tejto svedok uviedol, že v čase skutku mu obžalovaný volal, či by mu mohol ísť za šoféra do D., s čím svedok súhlasil. Išli autom zn. K. P.. Obžalovaný v D. volal niekomu, potom k autu prišlo nejaké dievča, nastúpilo a išli smerom na O. D.. Pri P. ich svedok vyložil a vrátil sa späť domov. Cestou sa obžalovaný a to dievča rozprávali, svedok ich veľmi nesledoval. Svedok popieral, že by sa boli zastavili aj v P., prípadne uňho v K., nebol ani v K.. Výpoveď svedka C. J. je potrebné hodnotiť ako neúprimnú, nakoľko svoju prítomnosť pri skutku zjavne minimalizuje, keď popiera zastávky v P. a v K., o ktorých inak zhodne vypovedali obžalovaný aj R. Y..

Pre úplnosť sa žiada uviesť, že svedkyňa R. Y. po tom, ako strávila noc u strýka v K., odišla dňa 16. 8. 2020 s R. T.M. k nemu do Y.. R. T. bol taktiež obžalovaný z obzvlášť závažného zločinu s rovnakou právnou kvalifikáciou, ako obžalovaný N. E. v tomto konaní, a to z dôvodu, že mal poskytnúť R. Y. pervitín aj marihuanu. Rozsudkom Okresného súdu zo dňa 2. 6. 2022, sp. zn. 15T/32/2022 bol obžalovaný spod obžaloby oslobodený z dôvodu, že nebolo preukázané, že skutok sa stal. Po podanom odvolaní bola vec predložená Krajskému súdu v Banskej Bystrici, z ktorého sa spis doposiaľ na súd prvého stupňa nevrátil.

Svedkyňa C.. D. E., pedagogička Resocializačného centra V. G. E. T. uviedla, že R. Y. do ich zariadenia nastúpila v máji 2020 po absolvovaní detoxikačnej liečby v C.. Počas jej pobytu svedkyňa nezaznamenala žiadne problémy súvisiace s jej osobou, dobre sa začlenila, režim zariadenia dodržiavala, zapájala sa do vykonávaných aktivít. Nevyvolávala žiadne konflikty, skôr sa ich snažila utlmovať, ak to bolo potrebné. Pobyt v zariadení ukončila po dosiahnutí svojej plnoletosti. Počas jej pobytu v zariadení jej bola udelená priepustka na opustenie zariadenia po uplynutí trojmesačného obdobia jej pobytu, a to primárne za účelom umožnenia jej kontaktu s jej mal. dieťaťom, ktoré bolo v tom čase umiestnené v Detskom domove v Y.. R. odišla zo zariadenia v sobotu 15.08.2020, prišla pre ňu teta s jej otcom. Ešte v ten deň okolo 16.00 hod. volala teta, že R. z domácnosti ušla, na čo ju svedkyňa inštruovala tak, že majú na políciu nahlásiť, že R. je nezvestná, čo podľa jej vedomostí aj urobili. Jej nezvestnosť nahlásila príslušným inštitúciám aj svedkyňa. V pondelok R. dovezol do zariadenia jej starký a z jeho rozprávania a z príslušnej lekárskej správy vie, že počas návratu mala R. skolabovať a zobrali ju na vyšetrenie do nemocnice, kde jej dali nejakú infúziu. Po jej návrate svedkyňa zabezpečila odber moču za týmto účelom a tento test vyšiel pozitívny. Ak sa dobre pamätá, malo ísť o amfetamín a metamfetamín. Zrejme chybné uviedla prítomnosť THC, pričom správne malo ísť o TCA, teda látku, ktorá sa nachádza v liekoch, ktoré R. Y. užívala v tom čase. R. jej vtedy k tomuto povedala, že s kamarátmi si dala čiaru, nepovedala, že čoho a týchto kamarátov ani nemenovala. Povedala toľko, že raz si dala v aute, potom ešte na nejakom inom mieste, nepovedala presne kde, len toľko, že došlo k opakovanému užívaniu. Na druhý deň prejavovala známky ľúlosti, došlo u nej aj k sebapoškodzovaniu, a preto musela byť prevezená do Psychiatrickej nemocnice v T..

Svedkovia X. Y. a C.. D. E.Š. síce boli prítomní pri úvodných výsluchoch R. Y. orgánmi činnými v trestnom konaní, samotná táto okolnosť však nečiní ich ďalší výsluch ako svedkov nezákonným. Ich prítomnosť na skoršom výsluchu maloletej bolo potrebné zohľadniť pri vyhodnotení vierohodnosti výpovedí svedkov. Títo však priame poznatky o skutku nemali a o sporných udalostiach vedia len z rozprávania R. Y., preto je táto okolnosť bez väčšieho významu. Ostatné okolnosti uvádzané svedkyňou C.. E. len dokresľujú osobnosť R. Y. a jej duševné rozporečenie v čase jej pobytu v resocializačnom zariadení.

Svedok V. C. pred súdom opísal okolnosti, za ktorých sa do jeho domácnosti svedkyňa Y. dostavila dňa 15. 8. 2020 (po údajnom skutku). Uviedol, že keď sa s ňou večer rozprával, nevidel na svedkyňu, že by bola pod vplyvom drog, pričom podľa minulých skúseností by to asi bol schopný zbadáť.

Z uznesenia Okresného súdu Rimavská Sobota zo dňa 3. 3. 2020, sp. zn. 2P/42/2020 vyplýva, že súd vo veci vydal neodkladné opatrenie, ktorým nariadil rodičom R. Y., nar. XX. XX. XXXX, aby ju odovzdali do starostlivosti Psychiatrickej nemocnice C., L.. M.. Uznesenie sa stalo právoplatným dňa 24. 3. 2020. Následne vydaným uznesením toho istého súdu z 8. 4. 2020, sp. zn. 11P/21/2020, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 18. 5. 2020 súd nariadil dočasne zveriť maloletú R. Y., nar. XX. XX. XXXX do starostlivosti Resocializačného strediska V. G. T., Ž. X, X. Q. XX, T.. Obe rozhodnutia sa zakladali na skutkovom zistení, že riadna výchova maloletej je ohrozená v dôsledku skutočnosti, že užíva drogy a tieto aj predáva. Vo veci samej následne tunajší súd rozhodol rozsudkom z 20. 8. 2020, sp. zn. 2P/81/2020,

ktorým nariadil výchovné opatrenie, a to resocializáciu drogových a iných závislostí v Resocializačnom stredisku V. G. T., a to na dobu najdlhšie 6 mesiacov počnúc právoplatnosťou rozsudku.

Z prepúšťacej správy Psychiatrickej nemocnice C. na č.l. 315 spisu vyplýva, že mal. R. Y. sa v období od 11. 3. 2020 do 11. 5. 2020 podrobila detoxikačnej liečbe po dlhodobom užívaní viacerých psychoaktívnych látok. Po období, ktorého sa prejednávana vec týka, pokračovala mal. R. Y. v liečbe v Psychiatrickej nemocnici G.. C. E. T. od 19. 8. 2020 do 3. 9. 2020, ako to vyplýva z prepúšťacej správy tohto zariadenia.

Prepis komunikácie medzi R. Y. a obžalovaným prostredníctvom aplikácie C. neposkytuje jednoznačný dôkaz o tom, že dôvodom stretnutia obžalovaného s maloletou dňa 15. 8. 2020 malo byť poskytnutie drogy tejto osobe. Samotná R. Y. výslovne uviedla, že „chcem drogovat“, obžalovaný však na túto vetu osobitne nereagoval, len sa dopytoval, či sa mu stretnutie „oplatí“, čo vysvetlil tým, že mal záujem o R. Y. ako ženu, a to na základe vyzývavej fotky, ktorú mu pri tejto komunikácii zaslala. Aj zvyšná časť komunikácie zo strany obžalovaného nasvedčuje tom, že o mal o ňu sexuálny záujem. V úvode komunikácie táto uviedla, že je doma na priepustke, nepresnila však, o akú priepustku ide. Samotná elektronická komunikácia takto nie je dôkazom toho, že obžalovaný musel vedieť o tom, že táto sa podrobuje liečbe závislosti na drogách.

Zo znaleckého posudku C.. O. B. č. XXX/XXXX okrem iného vyplýva, že znalkyňa u R. Y. zistila emočne nestabilnú poruchu osobnosti a závislosť od viacerých návykových látok aktuálne s preferenciou stimulancií. Znalkyňa nezistila také duševné ochorenie, ktoré by malo vplyv na schopnosť R. Y. správne vnímať alebo vypovedať v trestnom konaní. Diagnostikované ochorenia nemali podstatný vplyv na jej svedeckú výpoveď. Znalkyňa taktiež konštatovala, že závislosť od viacerých návykových látok nemá vplyv na schopnosť R. správne vnímať a vypovedať v trestnom konaní. Opakované užitie návykových látok v čase vyšetrovanej udalosti nemalo podstatný vplyv na jej schopnosť správne vnímať a vypovedať v danom trestnom konaní. Napriek intoxikácii pervitínom sa správala zmysluplne, cieľavedome, sama rozhodovala o tom kde a s kým bude a aj o tom, či užije alebo neužije ďalšiu dávku drogy. Jej opakované výpovede sú v podstatných bodoch zhodné a zhodujú sa aj s výpoveďami vypočutých svedkov. Použitie návykovej látky malo odbrzdžujúce účinky na jej správanie a konanie.

Zo znaleckého posudku súdnej znalkyne C.. E. Č., zapísanej v odbore psychológia, odvetvie klinická psychológia dospelých č. XX/XXXX vyplýva, že intelektové schopnosti R. Y. zodpovedajú hornému pásmu mentálnej subnormy s rozvinutejšou praktickou zložkou a nižšou schopnosťou zovšeobecňovania. Pamäťové schopnosti sú slabšie, pozornosť dekoncentrovanejšia, ale pamäťové výkony sú celkovo spoľahlivé bez patologických kvalít, kontakt s realitou je zachovaný. R. Y. nemá sklon k zamlčovaniu dôležitých skutočností. Podáva o sebe reálny obraz, ťažkosti sa nesnaží zastierať ani preháňať, nie je u nej prítomná tendencia javiť sa v lepšom alebo horšom svetle. U R. nie je na vedomej rovine prítomný sklon ku skresľovaniu výpovedí a znalkyňa tento sklon nezistila ani na nevedomej úrovni. Znaleckým vyšetrením neboli potvrdené ani sklony ku konfabulácii. Znalkyňa u R. nezistila zvýšenú sugestibilitu či manipulovateľnosť, R. sa rozhoduje podľa svojich potrieb a robí v prvom rade to, čo sama uzná za vhodné. Znalkyňa v súvislosti s hodnovernosťou výpovede R. Y. zo dňa 30.11.2020 ďalej konštatovala, že podstatné fakty, ktoré uviedla, zachovávajú konzistentnosť výpovedí a možno ich posudzovať ako hodnoverné. Pri okolnostiach, kde bol rozpor, tento primárne v súlade so svojou osobnostnou štruktúrou vysvetlila. Na základe uvedeného dospel znalec k záveru, že ako všeobecná, tak špecifická vierohodnosť poslednej výpovede R. Y. je zachovaná. Znalkyňa pri svojom výsluchu v prípravnom konaní upresnila, že po oboznámení sa s výpoveďami po vznesení obvinenia výpoveď R. Y. zo dňa 09.08.2021 naďalej považuje za vierohodnú. Všetky výpovede R. sú z pohľadu znalca v podstatných častiach zhodné, aj keď pri poslednej výpovedi podrobnejšie uvádzala niektoré skutočnosti, ktoré v predošlých výpovediach neuviedla. Zistené poruchy správania u R. a jej dlhodobá závislosť by nemala mať v konkrétnom prípade vplyv na vierohodnosť jej výpovede. Pri spracovaní znaleckého posudku zohľadnila aj skutočnosť, že R. bola značne pod vplyvom pervitínu. Podľa znalkyne je kontakt s realitou u R. zachovaný aj pod vplyvom drogy.

Z odborného vyjadrenia súdnej znalkyne W.. K. N. (zapísanej v odbore zdravotníctvo a farmácia, odvetvie toxikológia) č. XX/XXXX bolo zistené, že v biologickej vzorke (moči) odobratej obžalovanému dňa 21. 4. 2021 bola zistená prítomnosť účinných látok svedčiacich o užití drog známych pod názvami pervitín a marihuana. Nakoľko ide o vzorku odobratú dňa 21. 4. 2021, táto priamu výpovednú hodnotu

ku skutku samotnému nemá, svedčí však o tom, že obžalovaný bol v danom období užívateľom oboch týchto drog. Okolnosť, že obžalovaný vykazuje znaky závislosti od viacerých psychotropných látok, hlavne od marihuany a pervitínu, bola konštatovaná súdnym znalcom C.. I. E. v jeho znaleckom posudku č. XX/XXXX.

Súd nevykonal dokazovanie navrhované obhajcom - kontrolné znalecké dokazovanie zamerané na skúmanie vierohodnosti svedkyne R. Y., keďže závery podaných znaleckých posudkov vyznievajú vnútorne konzistentne a nemožno im vytknúť zrejmu nesprávnosť. Zároveň však platí, že znalecký posudok je len jedným z vykonávaných dôkazov, pričom tieto súd hodnotí vo vzájomnej súvislosti a pokiaľ ide o záver o hodnovernosti svedkyne R. Y. s prihliadnutím na rozdielnosť jej jednotlivých výpovedí, konečné hodnotenie v tomto smere prislúcha výlučne súdu. Ako nadbytočný súd nevykonal ani dopyt na výrobcu skriningového testu, pomocou ktorého bol zistený pozitívny nález na amfetamín, nakoľko z príbalového letáku testu vyplýva, že tento poskytuje len orientačné výsledky, ktoré je potrebné aprobovať špecifickým testom, ktorý však v danom prípade nebol urobený.

Obzvlášť závažného zločinu nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c), písm. d), ods. 2 písm. b), písm. d) Trestného zákona sa dopustí ten, kto neoprávnene zadováži a po akúkoľvek dobu prechováva psychotropnú látku a taký čin spácha pre osobu, ktorá sa lieči z drogovej závislosti a na chránenej osobe - dieťaťi.

Zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe obžalovaného v podstate usvedčuje výlučne výpoveď R. Y.Á., preto z hľadiska ustálenia viny obžalovaného bolo potrebné dôsledne vyhodnotiť vierohodnosť svedkyne.

Z vyššie uvedených dôkazov nepochybne vyplynul len taký záver, že R. Y. sa niekedy v priebehu dní 15. 8. 2020 a 16. 8. 2020 dostala k pervitínu a túto drogu aj užíla. Uvedený záver preukazuje predovšetkým výsledok testu na prítomnosť metamfetamínu v jej moči, ktorý jej bol vykonaný v resocializačnom zariadení bezprostredne po jej návrate, podporne aj jej výpoveď a výpoveď samotného obžalovaného. Napriek vykonanému dokazovaniu ostali nejasnými bližšie okolnosti užívania tejto drogy. Samotná R. Y. rozdielne opisovala okolnosti, za ktorých jej mal byť pervitín zo strany obžalovaného poskytnutý:

a) pri podaní vysvetlenia dňa 17. 8. 2020 uviedla, že obžalovanému napísala cez V., či má niečo, že sa chce nafetovať. Mal odpísať, že má a že je rád, že sa mu ozvala. Drogu si dala v aute medzi E. J. a K., išlo o pervitín, ktorý jej dal obžalovaný. Ťahala ju do nosa. Opísala, že boli aj v P., ale užitie drog v tomto meste neopisovala. Uviedla, že kým v K. čakali v aute na šoféra, dali si s obžalovaným pervitín, rovnako ťahaním do nosa.

b) Pri podaní trestného oznámenia dňa 9. 9. 2020 už uvádzala, že obžalovaný jej už pri elektronickej komunikácii napísal, že má pre ňu drogy. Prepis komunikácie túto okolnosť nepotvrďuje. K užitiu drogy uviedla, že v aute vo E. J. si spolu s obžalovaným a šoférom ťahala do nosa cez stočenú bankovou pervitín, ktorý jej poskytol obžalovaný. V P. sa pýtala obžalovaného, či má ihlu, lebo si chce pervitín pichnúť do žily, potom sama kúpila v lekární 2 ihly so striekačkami a následne jej drogu aplikoval obžalovaný. V ďalšom už drogy s obžalovaným nekonzumovala.

c) Pri svojom výsluchu ako svedkyne dňa 30. 11. 2020 vyšetrovateľovi uviedla, že po nastúpení do auta k obžalovanému povedala jemu aj šoférovi, aby jej rýchlo niečo spravili, teda aby jej dali drogy. Obžalovaný jej na to prichystal pervitín, ktorý vysypal na telefón alebo inú podložku, následne drogu užíla. V P. povedala obžalovanému, že ešte chce drogy. Ihly mal samotný obžalovaný a tento sebe aj svedkyni pichol drogu do žily. Opísala aj zastávku v K., kde čakali šoféra, avšak žiadne užitie drogy na tomto mieste neuviedla.

d) Pri svojom výsluchu ako svedkyne dňa 21. 4. 2021 vyšetrovateľovi ohľadne rovnakého úseku udalostí uviedla, že keď písala obžalovanému, pýtala sa ho, či by nemal pre ňu nejaké veci. Prepis komunikácie túto okolnosť nepotvrďuje. Následne uviedla, že v aute si najskôr dali pervitín všetci traja, vtiahnutím do nosa. V P. obžalovaný sebe aj svedkyni pichol drogu do žily. Užitie drog jej osobou v ďalšom neudávala.

e) Na hlavnom pojednávaní pred súdom vypovedala k užitiu drog v podstate zhodne s výpoveďou z 21. 4. 2021.

Z abstrakcie podstatných elementov jednotlivých výpovedí R. Y. vyplýva v nezmenenej podobe v podstate len toľko, že od obžalovaného dostala pervitín, ktorý aj užíla. Pokiaľ má výpoveď jedinej osoby zakladať dôkaz o vine obžalovaného za obzvlášť závažný úmyselný čin, nie je neprimerané od takéhoto

dôkazu očakávať, že bude nepochybný a pri viacerých výpovediach konzistentný v podstatných prvkoch, za ktoré súd pokladá aj konkrétne okolnosti poskytnutia drogy. Vyššie opísané závažné rozdiely v opise skutkového deja súvisiaceho s požitím drog u obžalovaného súd nepovažuje za menej významné detaily - naopak, rozdiely hodnotí ako dôvod zníženia vierohodnosti svedkyne. Svedkyňa rovnaký skutkový dej opísala do drobných detailov, avšak diametrálne inak. Žiada sa pritom pripomenúť, že medzi podaním vysvetlenia dňa 17. 8. 2020, doplnenia trestného oznámenia dňa 9. 9. 2020 a výpovede ako svedkyne dňa 30. 11. 2020 neuplynula dlhá doba, preto ani nebolo možné očakávať významné rozdiely v reprodukcii skutkového deja.

Súd nepovažuje za jednoznačne preukázané, že obžalovaný poskytol svedkyňi Y. dňa 15. 8. 2020 pervitín - k pozitívnemu nálezu orientačným testom je potrebné uviesť, že pomocou tohto testu nebolo možné ustáliť, či k užitiu drogy došlo dňa 15. alebo 16. 8. 2020. Taktiež nemožno úplne vylúčiť možnosť, že svedkyňa si drogu v P. sama zakúpila - ako osoba pohybujúca sa dlhodobejšie v drogovom prostredí táto možnosť nie je nereálna, o to viac, že sama svedkyňa mala úmysel drogu užiť počas svojej priepustky.

Vyššie uvedené okolnosti súvisiace predovšetkým s osobou R. Y. zakladajú dôvodné pochybnosti o tom, že došlo k naplneniu podstatnej časti skutkového deja, a to prechovávania a zadovážania drog - pervitínu obžalovaným pre uvedenú svedkyňu. Súd bol preto povinný aplikovať zásadu v pochybnostiach v prospech obžalovaného (in dubio pro reo) a rozhodnúť o oslobodení obžalovaného z dôvodu, že nebolo preukázané, že sa stal skutok, pre ktorý bol stíhaný.

Len pre úplnosť súd dodáva, že bez pochybností nebola preukázaná ani vedomosť obžalovaného o tom, že v čase skutku ešte R. Y. nebola plnoletá a nadväzne ani o tom, že sa v čase skutku podrobovala liečbe závislosti na drogách - za ktorú možno vzhľadom na jej obsahové zameranie považovať aj pobyt v Resocializačnom zariadení V. G. v T.. V čase skutku svedkyňi do nadobudnutia plnoletosti chýbali len asi tri mesiace, preto len jej výzor nemohol zakladať zjavné podozrenie, že ide o maloletú osobu. Zaisťovaná elektronická komunikácia o takejto vedomosti pred požitím drog nesvedčí, niet dôkazu ani o tom, že by obžalovaný videl (inak nesprávny) údaj o dátume jej narodenia na jej profile na platforme V.. Dlhšia známosť medzi obžalovaným a svedkyňou sama osebe taktiež negarantuje vedomosť obžalovaného o presnom veku svedkyne. Pre vážne nezrovnalosti vo výpovediach svedkyne je ťažké nekriticky prijať aj jej tvrdenie o tom, že obžalovaný v čase skutku vedel o tom, že je maloletá a že je na protidrogovom liečení. Je pritom potrebné, aby takáto vedomosť bola daná u obžalovaného v čase skutku, následné získanie informácie je z pohľadu právnej kvalifikácie podľa § 172 ods. 2 písm. b), písm. d) Trestného zákona bez významu.

mal neoprávnene zadovážiť a po akúkoľvek dobu prechovávať psychotropnú látku a taký čin mal spáchať pre osobu, ktorá sa lieči z drogovej závislosti a na chránenej osobe - dieťaťi,

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom Okresného súdu Rimavská Sobota na Krajský súd v Banskej Bystrici. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku. Odvolanie má odkladný účinok (§ 306/2 Tr. poriadku).

Odvolanie môžu podať:

Prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307/1a Tr. poriadku), a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2 Tr. poriadku). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2 Tr. poriadku).

Obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307/1b Tr. poriadku), a to len vo svoj prospech (§ 308/2 Tr. poriadku).

Príbuzní obžalovaného v priamom rade (jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh) pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308/2 Tr. poriadku). Zákonný zástupca obžalovaného, opatrovník obžalovaného a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obžalovaný pozbavený

spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obžalovaného i proti jeho vôli (§ 308/2 Tr. poriadku).

Orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného, a to len v jeho prospech, ako aj proti jeho vôli (§ 345/1 Tr. poriadku).

Poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307/1c Tr. poriadku), a to v neprospech obžalovaného (§ 308/1 Tr. poriadku). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68 Tr. poriadku).

Zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307/1d Tr. poriadku a § 45/1 Tr. poriadku).

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.