

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 14Csp/43/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6122252463
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 10. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Matej Okály
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2022:6122252463.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Spišská Nová Ves, sudca JUDr. Matej Okály, v spore žalobcu: KRUK Česká a Slovenská republika s.r.o., IČO: 24 785 199, Československé armády 954/7, 500 03 Hradec Králové, Česká republika, právne zastúpeného: ŠMÍDA advokátní kancelář s.r.o., IČO: 01 435 400, Eliščíno nábřeží 280/23, 500 03 Hradec Králové, Česká republika, konajúci v Slovenskej republike prostredníctvom ŠMÍDA advokátní kancelář s.r.o., organizačná zložka, IČO: 47 255 773, Námestie sv. Egídia 42/97, 052 08 Poprad proti žalovanému: B. D., nar. XX.X.XXXX, O. XXX, XXX XX O., v konaní o zaplatenie 7.886,60 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi istinu 7.886,60 €, úrok z omeškania 5,00 % ročne zo sumy 7.886,60 € od 18.12.2019 do zaplatenia, úrok 184,12 €, a to všetko v lehote 3 (troch) dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

II. Žalobca má voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %. O výške trov bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnom skončení vo veci samej.

odôvodnenie:

1. Žalobou doručenou Okresnému súdu Banská Bystrica dňa 20.2.2022 sa žalobca domáhal zaplatenia istiny 7.886,60 €, úroku 184,12 € a úroku z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 7.886,60 € od 18.12.2019 do zaplatenia, ako aj trov konania.

2. Žalobca žalobu odôvodnil tým, že žalovaný a právny predchodca žalobcu, spoločnosť UniCredit Bank Czech Republic and Slovakia, a.s., uzatvorili na základe predchádzajúcej žiadosti žalovaného dňa 30.5.2018 zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. CF-XXXXXXXXXX-XXXX-POPX-SU (ďalej len „Zmluva“), na základe ktorej UniCredit poskytla žalovanému bezúčelový úver a úver na úhradu poplatku za zaradenie do poistenia schopnosti splácať úver, spolu vo výške 10.960,- €. Úver bol čerpaný dňa 31.5.2018 v plnej výške. Žalovaný sa zaviazal úver hrať formou mesačných splátok vo výške 262,45 € v celkovom počte 50 splátok, pričom splátka bola splatná vždy k 15. dňu v mesiaci. Prvá splátka bola splatná dňa 15.6.2018, a posledná anuitná splátka bola splatná 15.6.2022. Žalovaný sa za poskytnutie úveru zaviazal uhradiť zmluvný úrok, ktorý bol na fixné obdobie dohodnutý v sadzbe 7 % p.a. Celková čiastka, ktorú sa žalovaný zaviazal uhradiť činila 12.633,58 €. Žalovaný však pôvodnému veriteľovi nehradil splátky riadne a včas, preto právny predchodca súčasného veriteľa uplatnil svoje právo, dohodnuté v zmluve a dňa 19.9.2019 zaslal žalovanému výzvu k splneniu dlhu, v ktorej súčasne upozornil žalovaného ako spotrebiteľa na možnosť vyhlásiť úver za predčasne splatný. Vzhľadom k tomu, že aj napriek tejto výzve žalovaný úver neuhradil, právny predchodca súčasného veriteľa vyhlásil listom zo dňa 17.12.2019 úver za predčasne splatný ku dňu 17.12.2019. Pohľadávka vrátane jej príslušenstva bola na žalobcu postúpená zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 25.6.2021 s účinnosťou odo dňa 25.6.2021. Na súčasného veriteľa bola postúpená pohľadávka vo výške 8.070,72

€, ktorá pozostávala z istiny vo výške 7,886,60 €, zmluvného úroku vo výške 184,12 €. Žalovanému bola zmena veriteľa oznámená listom pôvodného veriteľa zo dňa 2.7.2021. Žalobca eviduje postúpenú pohľadávku pod č. T./X/XX. X. uhradil pôvodnému veriteľovi celkovo 3.907,08 €. Konkrétne dátumy, alokácia jednotlivých čiastok a výšky splátok sú uvedené v priloženej platobnej histórii. Odo dňa postúpenia pohľadávky žalovaný neuhradil súčasnému veriteľovi v prospech svojho záväzku žiadnu splátku. Nad rámec uplatňovaných súm žalobca ďalej požaduje zákonný úrok z omeškania vo výške 5 % ročne zo zvyšku istiny od prvého dňa nasledujúceho po dňu zosplatnenia úveru do zaplatenia. Posledná výzva na zaplatenie pred podaním žaloby odoslaná žalovanému právnym zástupcom žalobcu je zo dňa 18.1.2022. Žalobca zároveň uplatnil trovy konania a trovy právneho zastúpenia.

3. Ako prostriedky procesného útoku použil žalobca skutkové tvrdenia a listinné dôkazy, a to:

- Zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. CF-XXXXXXXXXX-XXXX-POPX-SU zo dňa 30.5.2018,
- Obchodné podmienky na poskytovanie úverov fyzickým osobám - nepodnikateľom,
- platobnú históriu,
- Upomienku 2 - výzvu na úhradu záväzku a výzvu na úhradu celého zostatku úveru - posledný pokus o zmier zo dňa 19.9.2019 s dokladom o doručení,
- Oznámenie o predčasnej splatnosti úveru zo dňa 17.12.2019 s dokladom doručení,
- Zmluvu o odplatnom postúpení pohľadávok č. XXXXX _XXXX_ X._ XXXX_ Q. SK s prílohou konkrétnej pohľadávky zo dňa 25.6.2021,
- Oznámenie o postúpení pohľadávky podľa § 526 a nasl. Občianskeho zákonníka zo dňa 2.7.2021 s dokladom o zaslaní,
- Predžalobnú výzvu zo dňa 18.1.2022 + podací hárok,
- Predžalobnú výzvu zo dňa 18.10.2021 + podací hárok.

4. V zmysle návrhu žalobcu Okresný súd Banská Bystrica v rámci upomínacieho konania vo veci vydal dňa 7.3.2022 platobný rozkaz, pod sp. zn. 16Up/184/2022, ktorým uložil žalovanému povinnosť do 15 dní odo dňa doručenia platobného rozkazu zaplatiť žalobcovi istinu 7.886,60 €, úrok 184,12 €, úrok z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 7.886,60 € od 18.12.2019 do zaplatenia, nahradiť mu trovy konania vo výške 1.132,79 € a to žalobcovi prostredníctvom jeho zástupcu v konaní.

5. V zmysle § 10 ods. 1 zákona č. 307/2016 Z.z., Okresný súd Banská Bystrica výzvou zo dňa 1.6.2022 žalobcu upovedomil, že platobný rozkaz sp. zn. 16Up/184/2022 zo dňa 7.3.2022 nebolo možné doručiť žalovanému do vlastných rúk a vyzval ho, aby v lehote 15 dní od doručenia tejto výzvy navrhol pokračovanie v konaní na súde príslušnom na prejednanie veci podľa zákona č. 160/2015 Z.z., Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“)

6. Žalobca v podaní označenom ako odpoveď na výzvu, uviedol, že týmto podáva návrh na pokračovanie v konaní voči žalovanému na súde príslušnom na prejednanie veci podľa CSP.

7. V zmysle § 10 ods. 3 zákona č. 307/2016 Z.z. sa platobný rozkaz sp. zn. 16Up/184/2022 zo dňa 7.3.2022 zo zákona zrušil a vec bola postúpená Okresnému súdu Spišská Nová Ves, ako súdu vecne a miestne príslušnému na jej prejednanie podľa § 13 v spojení s § 14 CSP, o čom bol žalobca upovedomený prípisom zo dňa 23.6.2022. Vec sa vedie na tunajšom súde pod sp. zn. 14Csp/43/2022.

8. Súd zisťoval pobyt žalovaného prostredníctvom príslušného Obvodného oddelenia PZ C., lustráciou v príslušných registroch - Registri obyvateľov SR, sociálnej poisťovni, daňovom úrade, Obci O., ZVJS a zistil, že v Registri obyvateľov SR má žalovaný od 2.11.2017 hlásený trvalý pobyt na adrese: O. XXX, prechodný pobyt ani pobyt v zahraničí hlásený nemá. OR PZ v D. L. E., odbor poriadkovej polície, OO PZ C., podaním zo dňa 18.5.2022 súdu oznámil, že žalovaný sa dlhodobo zdržiava mimo Slovenskej republiky na presne nezistenom mieste. Adresu súčasného pobytu žalovaného sa nepodarilo zistiť ani lustráciou v súdom dostupných registroch. Na základe uvedených skutočností bola žaloba s prílohami, procesné poučenie ako aj uznesenie s výzvou na vyjadrenie postupom podľa § 116 CSP doručené prostredníctvom oznamu na úradnej tabuli súdu ako aj webovej stránke. K žalobnému návrhu sa žalovaný v stanovenej lehote a ani do dňa vyhlásenia rozhodnutia vo veci samej nijako nevyjadril a nepoužil žiaden prostriedok procesnej obrany.

9. Podľa § 290 CSP, spotrebiteľský spor je spor medzi dodávateľom a spotrebiteľom vyplývajúci zo spotrebiteľskej zmluvy alebo súvisiaci so spotrebiteľskou zmluvou.

10. Na prejednanie veci súd nariadil pojednávanie na deň 3.10.2022, na ktoré predvolal právneho zástupcu žalobcu, žalobcu a žalovaného. Žalovaný sa na pojednávanie nedostavil, svoju neúčast' neospravedlnil. Súd preto podľa § 180 CSP pojednával v neprítomnosti žalovaného.

11. Právny zástupca žalobcu vo svojom prednese na pojednávaní uviedol, že vzhľadom na pasivitu zo strany žalovaného ako aj skutočnosť, že nedošlo k žiadnej úhrade, žalobca trvá na podanej žalobe. Navrhol žalobe v plnom rozsahu vyhovieť a taktiež žiadal priznať náhradu trov konania.

12. Súd sa oboznámil so žalobou žalobcu, prednesom právneho zástupcu žalobcu a vo veci vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi predloženými žalobcom (viď bod 3. odôvodnenia rozsudku) a zistil nasledovný stav veci:

13. Právny predchodca žalobcu uzatvoril so žalovaným Zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. CF-XXXXXXXXXX-XXXX-POPX-SU zo dňa 30.5.2018, na základe ktorej boli žalovanému poskytnuté finančné prostriedky vo výške 10.960,- €. Žalovaný sa právnemu predchodcovi žalobcu zaviazal, že poskytnuté peňažné prostriedky mu vráti prostredníctvom pravidelných mesačných splátok v počte 50 anuitných splátok a 1 splátky úveru vo výške 262,45 €. Úver bol poskytnutý s fixnou úrokovou sadzbou do splatnosti vo výške 7 % ročne. Termín konečnej splatnosti úveru bol 15.6.2022. Žalovaný si však svoju zmluvnú povinnosť riadne a včas splácať poskytnuté peňažné prostriedky neplnil, čím sa s plnením svojho peňažného dlhu dostal do omeškania. Toto malo za následok, že právny predchodca žalobcu vyhlásil predčasne úver za splatný ku dňu 17.12.2019 a vyzval žalovaného na jej jednorazové splatenie dlžnej pohľadávky. Následne dňa 25.6.2021 bola dlžná pohľadávka postúpená, pričom ku dňu postúpenia predstavovala sumu vo výške 8.070,72 € a pozostávala z istiny vo výške 7.886,60 € a zo zmluvného úroku vo výške 184,12 €. Žalovaný odo dňa postúpenia pohľadávky ju nesplatil, a to ani len čiastočne.

14. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Podľa odseku 2 ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom a účelom je obchádzanie tohto ustanovenia sú neplatné. Podľa odseku 3 dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo podnikateľskej činnosti. Podľa odseku 4 spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

15. Podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

16. Podľa § 565 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

17. Podľa § 1 ods. 1, 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom v rozhodnom čase, tento zákon upravuje práva a povinnosti súvisiace s poskytovaním spotrebiteľského úveru na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, podmienky poskytovania spotrebiteľského úveru, náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spôsob výpočtu celkových nákladov spotrebiteľa spojených s poskytovaním spotrebiteľského úveru, a ďalšie opatrenia na ochranu spotrebiteľa. Spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. Spotrebiteľský úver podľa tohto zákona nemožno poskytnúť finančnými prostriedkami v hotovosti.

18. Podľa § 9 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom v rozhodnom čase, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane

najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

19. Podľa § 9 ods. 2 písm. a/ až k/ zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom v rozhodnom čase, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

- a) druh spotrebiteľského úveru, b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,
- c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,
- d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,
- e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,
- f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,
- g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,
- i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,
- j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,
- k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia.

20. Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným vznikol záväzkový vzťah nakoľko došlo medzi nimi k platnému uzavretiu zmluvy o úvere, na základe ktorej boli žalovanému poskytnuté peňažné prostriedky a žalovanému tak vznikla povinnosť poskytnuté peňažné prostriedky právnemu predchodcovi žalobcu (po postúpení pohľadávky žalobcovi) vrátiť. Nakoľko žalovaný si svoju povinnosť riadne a včas neplnil, čím porušil svoje zákonné a aj zmluvné povinnosti, stal sa splatným celý jeho dlh a žalovaný bol vyzvaný na jeho úhradu. Žalovaný si svoju povinnosť nesplnil. Z uvedených dôvodov súd žalobe vyhovel v plnom rozsahu, nakoľko mal preukázané, že táto bola podaná dôvodne.

21. Zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje všetky zákonné náležitosti podľa zák. č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a bola uzatvorená platne. Na jej základe bol žalovanému poskytnutý úver. Keďže žalovaný úver nesplácal riadne a včas, žalobca si úspešne uplatnil aj zaplatenie úroku z omeškania

22. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

23. Podľa § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

24. Súd posúdil vzťah medzi stranami konania ako vzťah spotrebiteľský, vyplývajúci zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere. Je nepochybné, že na jednej strane vystupoval veriteľ, spoločnosť UniCredit bank Czech republik and Slovakia, a.s., ktorý v rámci svojej podnikateľskej činnosti poskytoval úvery a na druhej strane vystupoval žalovaný ako spotrebiteľ, fyzická osoba. Žalobca svoj nárok odôvodnil tým, že jeho právny predchodca, spoločnosť UniCredit bank Czech republik and Slovakia, a.s. uzatvoril so žalovaným dňa 30.5.2018 Zmluvu o spotrebiteľskom úvere zo dňa 30.5.2018. Na základe tej zmluvy bol poskytnutý žalovanému bezúčelový úver vo výške 10.960,- €, ktorý bol čerpaný dňa 31.5.2018 v plnej výške. Žalovaný sa zaviazal tento úver splatiť formou mesačných splátok vo výške 262,45 € v celkovom počte 50 splátok, pričom splátka bola splatná vždy k 15-tému dňu v mesiaci. Prvá splátka bola splatná 15.6.2018 a posledná anuitná splátka bola splatná 15.6.2022. Bol dohodnutý fixný úrok vo výške 7 % ročne. V konaní bolo ďalej preukázané a to z vyjadrenia žalobcu ako aj z platobnej histórie žalovaného, že žalovaný sa dostal do omeškania s úhradou jednotlivých splátok poskytnutého úveru. Z tohto dôvodu právny predchodca súčasného veriteľa uplatnil svoje právo, vyplývajúce z § 53 ods. 9 a § 565 Občianskeho zákonníka a zaslal dňa 19.9.2019 výzvu k splneniu dlhu s upozornením na možnosť vyhlásiť úver za predčasne splatný. Vzhľadom k tomu, že napriek tejto výzve žalovaný dlžné splátky neuhradil, právny predchodca súčasného veriteľa vyhlásil ku dňu 17.12.2019 úver za predčasne splatný. Následne na to, na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 25. 6. 2021 bola uvedená pohľadávka postúpená na súčasného žalobcu. Žalovanému bola zmena veriteľa oznámená listom pôvodného veriteľa dňa 2.7.2021. Z vyjadrení žalobcu ako aj z platobnej histórie je zrejmé, že žalovaný má dlžobu na istine 7.886,60 € a na zmluvnom úroku 184,12 €. Nakoľko žalovaný nepreukázal, že by dlžné sumy bol žalobcovi, resp. jeho právnenému predchodcovi zaplatil a ani žiadnym iným spôsobom nárok žalobcu nespochybnil, súd zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi nesplatenú časť istiny 7.886,60 € a dohodnutý úrok 184,12 €.

25. Keďže žalovaný sa dostal do omeškania so zaplatením dlžnej istiny, súd ho okrem dlžnej istiny zaviazal zaplatiť žalobcovi aj zákonný úrok z omeškania, pretože žalovaný sa neplnením svojej povinnosti dostal do omeškania s plnením peňažného dlhu, a to vo výške 5 %, nakoľko v rozhodnom čase bola základná úroková sadzba ECB vo výške 0,00 % a o 5 percentuálnych bodov viac predstavuje 5 %. Súd zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi úroky z omeškania od 18.12.2019 do zaplatenia tak, ako to požadoval žalobca, nakoľko úver sa stal predčasne splatným ku dňu 17.12.2019 a teda od 18.12.2019 je už žalovaný v omeškaní s úhradou dlžnej čiastky.

26. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

27. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

28. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

29. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP v spojení s § 262 ods. 1 CSP, t.j. podľa pomeru úspechu strán. V konaní bol v celom rozsahu úspešný žalobca, preto mu súd voči neúspešnému žalovanému priznal nárok na náhradu trov konania v celom rozsahu s tým, že o výške náhrady rozhodne po právoplatnosti tohto rozsudku vyšší súdny úradník samostatným uznesením.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Spišská Nová Ves, písomne v troch vyhotoveniach. (§ 362 ods. 1 CSP). Odvolanie nie je oprávnená podať strana, ktorá sa podania odvolania vzdala.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. (§ 359 CSP)

V odvolaní sa uvedie ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka konania, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané. (§ 127 a § 363 CSP)

Odvolaie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
 - b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
 - c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
 - d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
 - e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
 - f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
 - g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
 - h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.
- (§ 365 ods. 1 CSP)

Odvolaie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu vyššie uvedenú, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. (§ 365 ods. 2 CSP)

Odvolaie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 365 ods. 3 CSP)

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia.