

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 17CoPom/1/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6415212559
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 01. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zita Nagypálová
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2016:6415212559.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici, ako súd odvolací, vo veci starostlivosti o maloletú I. H., nar. XX. XX. XXXX, bytom T. H., ul. I. č. XX, zastúpená kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Štiavnica, pracovisko Žarnovica, dieťa rodičov matky I. G., nar. XX. Z. XXXX, bytom T. H. a otca I. H., nar. XX. XX. XXXX, bytom T. H., ul. I. č. XX, v konaní o nariadenie predbežného opatrenia a nariadenie ústavnej starostlivosti o odvolaní matky a otca proti uzneseniu Okresného súdu Žiar nad Hronom č. k. 18P/82/2015-57 z 24. 11. 2015, takto

rozhodol:

Uznesenie okresného súdu potvrdzuje.

odôvodnenie:

V konaní o nariadenie ústavnej starostlivosti začatom na návrh Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Štiavnica na návrh tohto úradu nariadil okresný súd predbežné opatrenie, ktorým uložil rodičom, aby odovzdali maloletú I. H. do starostlivosti Detského domova Slniečko, Dimitrovova 1096/12, Polomka po zistení, že maloletá I. vyrastá v nevhodnom prostredí. Otec maloletej požíva alkoholické nápoje a tiež omamné látky. Voči matke sa správa agresívne. Prostredie, v ktorom maloletá žije nie je vhodné pre výchovu maloletého dieťaťa. Hoci dom, v ktorom rodina žije pozostáva zo 7 izieb, kuchyne, kúpeľne a sociálneho zariadenia, rodina obýva len spáľňu, obývačku a kuchyňu. Pri šetrení pomerov v rodine dňa 23. 11. 2015 Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Žarnovica za asistencie polície zistil, že v dome bol veľký neporiadok a chladno. Domácnosť bola zanedbaná, maloletá I. ufúľaná. Pre maloletú nemali rodičia zabezpečené žiadne jedlo, okrem sušeného mlieka značky BEBA po dátume spotreby napriek tomu, že matke bol vyplatený rodičovský príspevok vo výške 203,20 Eur, aj rodinné prídavky sumou 23,52 Eur. Zistený stav nebol ojedinelý. Problémy pri výchove maloletej zistil kolízny opatrovník pri priebežných kontrolách a avizovala aj polícia, ktorá pre agresívne správanie sa otca maloletej voči matke často zasahuje v domácnosti rodičov. Po obstaraní potrebných správ dospel okresný súd k názoru, že podmienky pre nariadenie predbežného opatrenia podľa § 75a Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O. s. p.“) v zmysle návrhu kolízneho opatrovníka nie sú splnené. O povinnosti rodičov odovzdať maloletú I. do starostlivosti detského domova rozhodol podľa § 76 ods. 1 písm. b) O. s. p., pretože rodičia napriek tomu, že starostlivosť o maloletú bola sledovaná od januára 2015 pracovníkmi úradu práce nevyvinuli úsilie po dobu takmer jedného roka, aby napravili nedostatky v starostlivosti o maloletú a vytvorili jej tak vhodné prostredie pre ďalší zdravý vývin. Naopak rodinné pomery sa postupne zhoršovali. V prostredí maloletej nezistil vhodnú osobu, ktorá by sa namiesto rodičov o maloletú starala. Dočasné umiestnenie maloletej v detskom domove do vykonania náležitých šetrenia pre rozhodnutie o návrhu na nariadenie ústavnej starostlivosti je podľa názoru okresného súdu v záujme maloletej. Súčasne podľa § 76 ods. 1 písm. a) O. s. p. uložil obom rodičom prispievať na výživu maloletej odo dňa jej umiestnenia v detskom domove prispievať na jej výživu mesačne sumou 30 % zo sumy životného minima na neploleté nezaopatrované dieťa určené osobitným zákonom.

Uznesenie okresného súdu napadli odvolaním obaja rodičia. V odvolaní uviedli len to, že dňa 23. 11. 2015 podávali sťažnosť na konanie pracovníčok sociálneho úradu v Banskej Štiavnici, pracovisko

Žarnovica z dôvodu presvedčenia, že konali voči rodičom zaujato. Rozhodnutie okresného súdu bolo vydané na základe nepravdivých podnetov bez dôkazov, preto žiadajú o dôkladné prešetrenie „nezávislosti rozhodnutia súdu“.

Vyjadrenie k odvolaniu podané nebolo.

Krajský súd prejednal vec bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 214 ods. 2 O. s. p. a uznesenie okresného súdu ako vecne správne podľa § 219 ods. 1, 2 O. s. p. potvrdil.

Zo spisu odvolací súd zistil, že návrh na nariadenie ústavnej starostlivosti spolu s návrhom na nariadenie predbežného opatrenia doručil Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Štiavnica, pracovisko Žarnovica Okresnému súdu Žiar nad Hronom 19. 11. 2015 po tom, ako Okresné riaditeľstvo Policajného zboru v Žiari nad Hronom, Obvodné oddelenie policajného zboru Nová Baňa dňa 30. októbra 2015 oznámilo Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v Žarnovici, že majú podozrenie zo spáchania prečinu týranie blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 Trestného zákona v rodine maloletej B. H., kde pri opakovaných zásahoch zistili, že maloletá vyrastá v prostredí nevhodnom pre jej fyzický a psychický vývoj. Obaja rodičia sú fajčiari, otec pravidelne požíva alkoholické nápoje, majú poznatky aj o tom, že rodičia sú užívateľmi omamných a psychotropných látok. Pri opakovaných služobných zákrokoch v mieste bydliska maloletej príslušníci policajného zboru zistili, že maloletá I. je vystavená vplyvu cigaretového dymu, vyrastá v prostredí s nevyhovujúcou teplotou, bez teplej vody a nie je jej poskytovaná zodpovedajúca výživa a potom, čo vlastným šetrením zo 04. 11. 2015 si preveril situáciu v rodine a dospel k názoru, že maloletú je potrebné vyňať z rodinného prostredia. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Štiavnica kontaktoval starých rodičov maloletej, ktorí ale nie sú schopní natrvalo zabezpečiť starostlivosť o maloletú z dôvodu vlastných osobných a rodinných problémov. Dôvodom, pre ktorý má byť maloletá umiestnená v detskom domove je ohrozenie zdravého vývoja maloletej. Okresný súd po obdržaní návrhu ihneď začal vo veci vykonávať šetrenie a preveroval pravdivosť správ. Dopytom na ošetrujúcu lekárku maloletej I. I. B., vyžiadanim si záznamov zo šetrenia v rodinnom prostredí od Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Štiavnica v období od 8. januára 2015 do 04. 11. 2015 a správami z Obvodného oddelenia Policajného zboru Nová Baňa zistil, že starostlivosť o maloletú kontroloval Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Štiavnica na základe vonkajšieho podnetu už od januára 2015 a napriek pravidelným kontrolám sa starostlivosť o maloletú sa situácia v rodine nezlepšovala, ale zhoršovala. Kým začiatkom roka 2015 bola starostlivosť zo strany rodičov hodnotená ako uspokojivá, 04. 11. 2015 už bola vyhodnotená ako neuspokojivá z dôvodu, že v domácnosti bola zanedbaná hygiena a rodičia nemali pre dieťa zabezpečenú žiadnu stravu. Výpisom z registra trestov Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky mal okresný súd preukázané, že otec maloletej bol opakovane trestaný za úmyselné trestné činy, naposledy bol odsúdený rozsudkom Okresného súdu Žiar nad Hronom sp. zn. 1T/19/2014 z 24. februára 2014 pre trestný čin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi na trest odňatia slobody v trvaní 3 rokov, podmienene odložený na tri roky s probačným dohľadom a bol mu uložený zákaz požívať návykové látky počas skúšobnej doby v trvaní troch rokov a bolo nariadené ústavné ochranné liečenie protitoxikologické. Aj matka maloletej sa opakovane dopúšťala priestupku proti občianskemu spolunažívaniu. V období od 6. decembra 2010 do 22. mája 2013 spáchala 7 priestupkov (fyzické útoky, nadávky, odcudzenie vecí) v domácnosti aj na ulici. O agresivite a násilnom prostredí, v ktorom maloletá vyrastá svedčí aj záznam o podaní oznámenia podľa § 59 ods. 3 zákona SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch spísaný s matkou maloletej dňa 15. 11. 2015 o 15.55 hod. na Okresnom riaditeľstve Policajného zboru v Žiari nad Hronom, Obvodné oddelenie Nová Baňa, kde matka maloletej oznámila, že ju jej druh I. XX. dňa 14. 11. 2015 celý deň slovne a fyzicky napádal, ako aj odpoveď ošetrujúcej lekárky maloletej I. z 19. januára 2015, kde lekárka oznámila, že matka s maloletou navštívila jej ambulanciu naposledy 04. 11. 2015, kedy vykonala ročnú prehliadku maloletej. Známkou fyzického týrania na dieťaťi nezistila, ale dieťa reagovala na vyšetrenie plačom, doslova hnevom, čo dovtedy nerobilo. Osobná hygiena dieťaťa bola v poslednom čase na nižšej úrovni.

Ustanoveniami o predbežnom opatrení umožňuje Občiansky súdny poriadok dočasne upraviť pomery maloletého dieťaťa, ak je to v jeho záujme. V konaní vo veci starostlivosti o maloletých môže súd nariadiť predbežné opatrenie na návrh alebo aj bez návrhu.

Podľa § 75 ods. 2 O. s. p. návrh na nariadenie predbežného opatrenia má okrem náležitostí návrhu podľa § 79 ods. 1 obsahovať opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich nariadenie predbežného

opatrenia, uvedenie podmienok dôvodnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana a odôvodnenie nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy alebo potreby dočasnej úpravy pomerov maloletého dieťaťa v záujme maloletého dieťaťa; ak ide o odovzdanie dieťaťa do starostlivosti fyzickej osoby, ktorá nie je blízkou osobou maloletého dieťaťa, k návrhu musí byť doložený doklad preukazujúci zapísanie do zoznamu žiadateľov podľa osobitných predpisov. Z návrhu musí byť zrejmé, čoho sa mieni navrhovateľ domáhať návrhom vo veci samej. Návrh musí ďalej obsahovať aj označenie fyzickej osoby, ktorej má byť maloleté dieťa zverené do starostlivosti alebo označenie zariadenia na výkon rozhodnutia súdu, do ktorého má byť maloleté dieťa umiestnené.

Návrh kolízneho opatrovníka obsahuje podrobný popis potreby dočasnej úpravy pomerov maloletej I., aj označenie zariadenia, do ktorého má byť dieťa umiestnené. Pravdivosť tvrdení z návrhu si okresný súd overil u príslušných úradov. Nevhodnosť prostredia na výchovu maloletého dieťaťa v domácnosti rodičov je preukázaná nielen správami Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Štiavnica, pracovisko Žarnovica a Obvodného oddelenia Policajného zboru Nová Baňa, ale aj vyjadreniami vlastných blízkych príbuzných rodičov M. G., ktorá 28. 09. 2015 oznámila kolíznemu opatrovníkovi, že matka maloletej I. G. bola priateľom I. H. zase dobitá, I. H. vyzeral ako opitý alebo ako keby užil nejaké drogy a na rukách spolu s cigaretou držal maloletú I. „ako nejakú handru“. Vyslovila podozrenie, že drogy berie aj matka maloletej I. G.. Pre nevhodné podmienky pre zdravý duševný vývoj maloletej I. podali návrh na zverenie maloletej I. do náhradnej osobnej starostlivosti aj starí rodičia J. R. a V. C. R. dňa 16. 11. 2015, ktorý však po náhlom zhoršení zdravotného stavu V. C. R. vzali späť. Na základe týchto dôkazov odvolací súd neuveril tvrdeniam rodičov v odvolaní, že predbežné opatrenie bolo nariadené na základe návrhu zaujatých pracovníčok Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Štiavnica, pracovisko Žarnovica a nie je pravdivé ich tvrdenie, že rozhodnutie okresného súdu bolo vydané bez preukázania skutkového stavu odôvodňujúceho odňatie maloletej z rodinného prostredia. Okresný súd postupoval v súlade so zákonom, keď podľa § 76 ods. 1 písm. b) O. s. p. uložil rodičom, aby odovzdali dieťa do starostlivosti Detského domova Slniečko v Polomke, kde je podľa správy tohto zariadenia maloletá I. od 02. 12. 2015 umiestnená do profesionálnej rodiny. Umiestnenie maloletej na základe predbežného opatrenia je dočasným riešením v záujme maloletej, ktoré môžu zmeniť rodičia tým, že vytvoria vo svojej domácnosti vhodné prostredie pre výchovu tak maloletého dieťaťa.

Rozhodnutie o vyživovacej povinnosti rodičov je v súlade s § 76 ods. 1 písm. a) O. s. p.
Rozhodnutie senátu krajského súdu bolo prijaté pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.