

Súd: Okresný súd Revúca
Spisová značka: 8C/22/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6815200274
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 01. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslava Kvetková
ECLI: ECLI:SK:OSRA:2016:6815200274.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Revúca samosudkyňou JUDr. Miroslavou Kvetkovou v právnej veci navrhovateľa: AB 1 B. V., reg. č.: 560 07 043, sídlom Amsterdam, Strawinskylaan 933, 1077XX, Holandské kráľovstvo, zast. Advokátska kancelária GOLIAŠOVÁ GABRIELA s.r.o., IČO: 47 234 679, sídlom Trenčín, 1. mája 173/11 proti odporcovi: L. M., J.. XX.XX.XXXX, G. Š.M. XX o zaplatenie 1.530,15 Eur s prísl. takto

rozhodol:

I. Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi 503,33 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 53,99 Eur a úroky z omeškania vo výške 8,15 % ročne zo sumy 503,33 Eur od 06.01.2015 do zaplatenia, všetko do 15 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Vo zvyšnej časti súd návrh navrhovateľa z a m i e t a .

III. Odporcovi sa náhrada trov konania n e p r i z n á v a .

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ podal dňa 22.01.2015 na tunajší súd návrh na začatie konania, ktorým sa voči odporcovi domáhal zaplatenia sumy 1.530,15 Eur s príslušenstvom z titulu zmluvy o úvere, ako aj náhrady trov konania.

Žalovaná suma pozostáva z dlžnej istiny do zosplatenia vo výške 117,48 Eur, dlžného úroku vo výške 149,22 Eur, zosplatennej istiny vo výške 1.204,- Eur, dlžného poistného vo výške 4,95 Eur, poplatkov za upomienky vo výške 24,- Eur a 12,- Eur, poplatku za možnosť zmeny splátky vo výške 1,50 Eur a zo zmluvnej pokuty vo výške 17,- Eur.

Podľa § 114 ods. 3, 5 zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v platnom znení (ďalej len O.s.p.) ak to povaha veci alebo okolnosti prípadu vyžadujú, môže súd s výnimkou vecí podľa § 120 ods. 2 a § 153b ods. 5 uložiť odporcovi uznesením, aby sa k veci písomne vyjadril a v prípade, že uplatnený nárok v celom rozsahu neuzná, uviedol vo vyjadrení rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojil listiny, na ktoré sa odvoláva, a označil dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Na podanie vyjadrenia určí súd lehotu. Ak má odporca bydlisko v cudzine, môže mu súd aj vo veciach uvedených v § 120 ods. 2 uložiť uznesením, aby sa k veci písomne vyjadril. Ak odporca bez vážneho dôvodu nesplní povinnosť uloženú uznesením vydaným podľa odseku 3, môže súd bez nariadenia pojednávania rozhodnúť o návrhu rozsudkom pre zmeškanie podľa § 153b; o tomto následku musí byť odporca poučený. Ustanovenia § 153b ods. 1 a ods. 2 písm. a) a c) sa nepoužijú.

Podľa § 153b ods. 2 písm. b), ods. 3 a 5 O.s.p. rozsudkom pre zmeškanie možno spor rozhodnúť, ak žalovaný sa k žalobe a prílohám písomne nevyjadril do 15 dní odo dňa, keď mu boli doručené, hoci ho súd na to vyzval a poučil ho o následkoch nesplnenia tejto povinnosti (§ 114 ods. 2).

Skutkovým základom rozsudku podľa odseku 1 je žalobcom tvrdený skutkový stav, ak ho súd považuje za nesporný.

Rozsudkom pre zmeškanie nemožno rozhodnúť

- a) vtedy, ak by rozsudok spôsobil vznik, zmenu alebo zánik právneho vzťahu medzi účastníkmi,
- b) v spore vzniknutom z medzinárodného obchodného styku,
- c) v spore, ktorý účastníci nemôžu skončiť súdnym zmiernom,
- d) v spore, v ktorom sa uplatňuje právo na zaplatenie peňažnej sumy zo spotrebiteľskej zmluvy a odporcom je spotrebiteľ, ak zmluva obsahuje neprijateľné podmienky.

Vzhľadom na povahu veci (skutkový stav vyplýva z písomných podkladov predložených navrhovateľom) súd postupoval podľa vyššie citovaných ustanovení Občianskeho súdneho poriadku a uznesením č. k. 8C/22/2015-41 zo dňa 25.06.2015 bol odporca vyzvaný, aby sa k návrhu vyjadril a v prípade, že uplatnený nárok v celom rozsahu neuzná, uviedol rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu a označil dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Výzva bola odporcovi doručená dňa 29.06.2015 a nakoľko na ňu v stanovenej lehote, resp. ani do dňa rozhodovania vo veci, nereagoval, súd rozhodol bez nariadenia pojednávania týmto rozsudkom pre zmeškanie.

Súd po prečítaní návrhu na začatie konania vykonal dokazovanie prečítaním predložených listinných dôkazov - zmluvy o úvere č. 4203025847 zo dňa 12.03.2012, úverových zmluvných podmienok spoločnosti Home Credit Slovakia, a.s. (ďalej len úverové podmienky), platobnej histórie odporcu, výzvy k úhrade zo dňa 23.06.2014, oznámenia o postúpení zo dňa 04.12.2014, poštových podacích hárkov, oboznámením sa s celým obsahom spisu a zistil nasledovný skutkový stav:

Odporca uzatvoril s právnym predchodcom navrhovateľa - spoločnosťou Home Credit Slovakia, a.s. dňa 12.03.2012 zmluvu o úvere, na základe ktorej mu boli poskytnuté peňažné prostriedky vo výške 1.700,- Eur, pričom odporca sa zaviazal úver splatiť v 60 mesačných splátkach po 53,20 Eur, splatných vždy k 15. dňu kalendárneho mesiaca. V zmluve bola dohodnutá celková čiastka splatná spotrebiteľom 3.132,60 Eur, ročná úroková sadzba 26,53 %, RPMN 30,3 % - 31,7 % s tým, že presná hodnota RPMN závisí na dni poskytnutia úveru, klient súhlasí s tým, že presnú výšku RPMN mu spoločnosť oznámi po poskytnutí úveru, priemerná hodnota RPMN 18,77 % a poplatok za možnosť zmeny výšky a počtu splátok vo výške 0,30 Eur. V zmluve bolo dohodnuté poistenie pre prípad invalidity alebo smrti následkom úrazu s poisťným vo výške 0,99 Eur mesačne. Podľa zmluvy sú jej neoddeliteľnou súčasťou úverovej podmienky.

Odporca uhradil celkovo na úver sumu 1.240,40 Eur. Výzvou zo dňa 23.06.2014 vyzval navrhovateľ odporcu na úhradu celého čerpaného úveru, nakoľko odporca nesplácal splátky riadne a včas, výzva bola daná na prepravu Slovenskej pošty, a.s.. Listom zo dňa 04.12.2014 oznámila spoločnosť Home Credit Slovakia, a.s. odporcovi postúpenie predmetnej pohľadávky na navrhovateľa, list bol daný na prepravu Slovenskej pošty, a.s..

Podľa § 497 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodného zákonníka v platnom znení (ďalej len Obchodný zákonník) zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení ku dňu uzavretia zmluvy 12.03.2012 (ďalej len zákon o spotrebiteľských úveroch) spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

Podľa § 9 ods. 1 a ods. 2 písm. a) až k), r) a y) zákona o spotrebiteľských úveroch zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi. Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

- a) druh spotrebiteľského úveru,
- b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu;

ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,

c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,

d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,

e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,

f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,

g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,

h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,

i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,

j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,

k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,

r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,

y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok.

Podľa § 11 zákona o spotrebiteľských úveroch poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak

a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1 a neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y) a § 10 ods. 1,

b) je v zmluve o spotrebiteľskom úvere uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa.

Ak veriteľ nekonal s odbornou starostlivosťou podľa § 7 ods. 1, nie je oprávnený vyžadovať od spotrebiteľa jednorazové splatenie spotrebiteľského úveru.

Podľa hlavy 7, § 3, písm. a) úverových podmienok je klient povinný celý čerpaný úver splatiť na požiadanie spoločnosti v prípade, že klient sa oneskoril s platením aspoň dvoch splátok alebo sa oneskoril s platením jednej splátky po dobu dlhšiu ako tri mesiace.

Na základe vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že odporca uzatvoril s právnym predchodcom navrhovateľa zmluvu o úvere, na základe ktorej mu boli poskytnuté peňažné prostriedky, ktoré sa zaviazal splatiť v mesačných splátkach. Zmluvu posúdil súd ako zmluvu o úvere podľa § 497 a nasl. Obchodného zákonníka, ako zmluvu o spotrebiteľskom úvere podľa zákona o spotrebiteľských úveroch č. 129/2010 Z.z. a zároveň ako spotrebiteľskú zmluvu podľa § 52 Občianskeho zákonníka, keďže ju právny predchodca navrhovateľa uzatváral v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti a odporca mal postavenie spotrebiteľa (fyzická osoba nekonajúca v rámci predmetu svojej obchodnej alebo podnikateľskej činnosti). Na základe tohto záveru musí mať zmluva náležitosti podľa zákona o spotrebiteľských úveroch, podlieha režimu ochrany spotrebiteľa podľa § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka, predovšetkým nesmie obsahovať neprijateľné podmienky, inak sa zmluva spravuje Obchodným zákonníkom (keďže ide o tzv. absolútny obchod).

Z predmetnej zmluvy o úvere bolo zistené, že zmluva neobsahuje všetky náležitosti vyžadované zákonom o spotrebiteľských úveroch a to konkrétne konečnú splatnosť spotrebiteľského úveru (§ 9 ods. 2 písm. f) zákona o spotrebiteľských úveroch), ročnú percentuálnu mieru nákladov (§ 9 ods. 2 písm. j) zákona o spotrebiteľských úveroch), termíny splátok (§ 9 ods. 2 písm. k) zákona o spotrebiteľských úveroch) a v zmluve je nesprávne určená celková čiastka, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť.

Súd má za to, že všetky náležitosti podľa § 9 zákona o spotrebiteľských úveroch musia byť v zmluve o úvere uvedené určite a zrozumiteľne, aby spotrebiteľ, ktorý zmluvu uzatvára, vedel pri podpise zmluvy, aké sú podmienky zmluvy. Preto musia byť tieto údaje uvedené presným dátumom alebo číslom (napr. konečná splatnosť úveru, výška, počet a termíny splátok, RPMN), aby boli tieto podmienky spotrebiteľovi už pri podpise zmluvy jasné. Ak by boli tieto údaje uvedené nejasne, resp. tak, že by si ich mal spotrebiteľ vyvodiť alebo sa ich dozvie dodatočne, potom by účel ustanovenia § 9 zákona o spotrebiteľských úveroch nebol naplnený. Preto ak náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y) zákona o spotrebiteľských úveroch nie sú v zmluve jasne uvedené, úver je zo zákona bezúročný a bez poplatkov.

Povinnou náležitosťou zmluvy o spotrebiteľskom úvere, absencia ktorej spôsobuje bezúročnosť úveru, je údaj o termíne jednotlivých splátok úveru. V zmluve takýto údaj chýba. V predmetnej zmluve o úvere je síce uvedené, že splátky sú splatné vždy do 15. dňa kalendárneho mesiaca, pričom prvá splátka je splatná po mesiaci od dátumu poskytnutia úveru, to ale nie je postačujúce. Zo zmluvy musí jednoznačne vyplývať, kedy (v ktorý deň) sú splátky splatné a z predmetnej zmluvy to nie je zrejmé. Také uvedenie splatnosti splátok, ako je to v predmetnej zmluve, nemožno považovať za určité. Po prečítaní zmluvy (pred jej podpisom) spotrebiteľ nevie presný údaj splatnosti jednotlivých splátok, a to tak prvej, ktorej splatnosť závisí odo dňa poskytnutia úveru, ako aj ďalších, u ktorých deň v mesiaci je zrejмый (15.), ale nie konkrétny mesiac, keďže ten závisí od splatnosti prvej splátky a tá zo zmluvy nevyplýva (nie je v zmluve uvedená). Súd teda konštatuje, že v predmetnej zmluve o spotrebiteľskom úvere údaj o termíne splátok (ich splatnosti) chýba.

Pokiaľ ide o konečnú splatnosť úveru, v zmluve je uvedené, že lehota splatnosti je 60 mesiacov po poskytnutí úveru a to do 15. dňa v poslednom mesiaci. Takýto údaj nie je postačujúci a to jednak z dôvodov vyššie uvedených, teda že zo zmluvy nevyplýva, kedy bude úver poskytnutý, teda zo zmluvy nemožno zistiť, ani presný dátum konečnej splatnosti úveru. Súd má tiež za to, že konečnú splatnosť úveru je nutné uviesť v zmluve presným dátumom a nie len počtom mesiacov rovnajúcich sa celkovému počtu splátok a uvedenia dňa. Ak by bola postačujúca takáto formulácia (počet mesiacov), bolo by ustanovenie § 9 ods. 2 písm. f) zákona o spotrebiteľských úveroch zbytočné, keďže počet splátok musí byť v zmluve uvedený na základe § 9 ods. 2 písm. k) zákona o spotrebiteľských úveroch. Z uvedeného teda vyplýva, že podmienka § 9 ods. 2 písm. f) zákona o spotrebiteľských úveroch je splnená vtedy, keď je v zmluve o úvere uvedený presný dátum, kedy nastane konečná splatnosť úveru. Tak to v predmetnej zmluve o úvere nebolo. Z uvedených dôvodov má súd za to, že v predmetnej zmluve o spotrebiteľskom úvere údaj o konečnej splatnosti úveru chýba.

V zmluve tiež nie je ani určitý a jasný údaj o ročnej percentuálnej miere nákladov. Tak ako bolo uvedené vyššie, povinnou náležitosťou zmluvy o spotrebiteľskom úvere, absencia ktorej spôsobuje bezúročnosť úveru, je údaj o RPMN. Presná výška RPMN musí zo zmluvy vyplývať, aby spotrebiteľ pred podpisom zmluvy poznal tento dôležitý údaj, ktorý môže ovplyvniť jeho rozhodnutie, či chce zmluvu o spotrebiteľskom úvere skutočne uzavrieť. V predmetnej zmluve o úvere nie je uvedená výška RPMN, len rozpätie, v ktorom sa bude pohybovať s tým, že presná výška bude oznámená po poskytnutí úveru. Ak je výška RPMN oznámená až po uzavretí zmluvy, po reálnom poskytnutí peňažných prostriedkov, nie je splnená povinnosť podľa § 9 ods. 2 písm. j) zákona o spotrebiteľských úveroch. Uvedenie rozsahu, v ktorom sa RPMN pohybuje s tým, že presná výška bude uvedená v oznámení po poskytnutí úveru, nie je postačujúce v zmysle zákona o spotrebiteľských úveroch. V danej veci bolo teda zistené, že v zmluve o spotrebiteľskom úvere údaj o RPMN nie je uvedený.

Ďalej súd poukazuje na to, že v zmluve bola uvedená nesprávna výška celkovej čiastky, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť. Táto bola uvedená vo výške 3.132,60 Eur, pričom táto suma je nižšia ako súčet splátok, ktoré má spotrebiteľ na základe zmluvy zaplatiť (3.192,- Eur).

Keďže zmluva o úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. f), j) a k) zákona o spotrebiteľských úveroch, úver poskytnutý odporcovi je bezúročný a bez poplatkov. Odporca bol preto povinný uhradiť navrhovateľovi poskytnutý úver, teda sumu 1.700,- Eur a poistné vo výške 0,99 Eur mesačne (spolu

sumu 26,73 Eur) a to v dohodnutých splátkach, úroky ani poplatky súvisiace s úverom nebol povinný uhradiť. Odporca splátky riadne a včas nesplácal. Ku dňu 10.07.2014 (15 dní od odoslania výzvy) sa stal celý dlh splatným. Z predložených listinných dôkazov vyplýva, že odporca uhradil spolu sumu 1.240,40 Eur, ktorá bola navrhovateľom započítaná na istinu, úroky a poplatky a poistenie, čo nebolo v súlade so zákonom, keďže úver je bezúročný a bez poplatkov.

Odporca uhradil spolu sumu 1.240,40 Eur, neuhradená časť poskytnutých peňažných prostriedkov a poistného tak predstavuje sumu 486,33 Eur (1.726,73 Eur - 1.240,40 Eur), ktorú je odporca povinný uhradiť navrhovateľovi, ktorému bola predmetná pohľadávka zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere postúpená. Postúpenie pohľadávky bolo zaslané odporcovi poštou, nebol doložený doklad preukazujúci, že jej oznámenie bolo skutočne doručené, odporcovi bolo ale toto oznámenie doručené súdom spolu s návrhom na začatie konania ako príloha, teda oznámenie bolo odporcovi doručené.

Vzhľadom na uvedené považuje súd návrh ohľadne sumy 486,33 Eur za dôvodný a zaviazal odporcu na úhradu tejto sumy navrhovateľovi. Vo zvyšku žalovanej dlžnej sumy (1.026,82 Eur) súd návrh navrhovateľa zamietol.

Podľa § 544 ods. 1, 2 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka v platnom znení (ďalej len Občiansky zákonník) ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda. Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

Podľa § 2 čl. 18 úverových podmienok je v prípade omeškania klienta spoločnosť oprávnená vyúčtovať a klient povinný uhradiť spoločnosti zmluvnú pokutu vo výške 17,- Eur. Táto pokuta bude spoločnosťou vyúčtovaná maximálne jedenkrát za dobu trvania zmluvy.

Navrhovateľ si v rámci žalovanej dlžnej sumy uplatnil zmluvnú pokutu vo výške 17,- Eur. V úverových podmienkach, ktoré tvoria neoddeliteľnú súčasť zmluvy bola pre prípad omeškania klienta dohodnutá jednorazová zmluvná pokuta v tejto výške. Odporca bol v omeškaní so zaplatením splátok, preto mu vznikla povinnosť uhradiť i dohodnutú zmluvnú pokutu. Vzhľadom na uvedené považuje súd návrh dôvodný i v časti zmluvnej pokuty vo výške 17,- Eur a zaviazal odporcu na úhradu tejto sumy navrhovateľovi.

Podľa § 768k Obchodného zákonníka práva a povinnosti zo zodpovednosti za porušenie záväzkov zo zmlúv uzavretých pred 1. februárom 2013 sa spravujú podľa predpisov účinných do 31. januára 2013.

Podľa § 369 ods. 1 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodného zákonníka v znení do 31.01.2013 ak je dlžník v omeškaní so splnením peňažného záväzku alebo jeho časti, je povinný platiť z nezaplatennej sumy úroky z omeškania dohodnuté v zmluve. Ak úroky z omeškania neboli dohodnuté, dlžník je povinný platiť úroky z omeškania podľa predpisov občianskeho práva. Ak záväzok vznikol zo spotrebiteľskej zmluvy a dlžníkom je spotrebiteľ, možno dohodnúť úroky z omeškania najviac do výšky ustanovenej podľa predpisov občianskeho práva.

Podľa § 517 ods. 2 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka v platnom znení ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 10c nariadenia Vlády SR č. 87/1995, ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, v platnom znení ak záväzkový vzťah vznikol pred 1. februárom 2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31. januáru 2013 aj za dobu omeškania po 31. januári 2013.

Podľa § 3 ods. 1 nariadenia Vlády SR č. 87/1995, ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, v znení účinnom do 31.01.2013 je výška úrokov z omeškania o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Navrhovateľ si uplatnil úroky z omeškania z jednotlivých dlžných súm (z istiny, úrokov, z poplatkov, z poistného a zo zmluvnej pokuty) vo výške 8,15 % ročne za obdobie od 10.07.2014 do 05.01.2015 v celkovej výške 61,50 Eur a ďalej od 06.01.2015 do zaplatenia úroky z omeškania z celkovej dlžnej sumy 1.530,15 Eur vo výške 8,15 % ročne.

Odporca bol povinný uhradiť celú dlžnú istinu a dlžné poistné do 10.07.2014, kedy sa stal splatným celý úver pre neplatenie splátok. Odporca neuhradil dlžnú istinu, poistné a zmluvnú pokutu riadne a včas, preto vzniklo navrhovateľovi právo na úrok z omeškania z dlžnej istiny, poistného a zmluvnej pokuty (nie z úrokov a poplatkov) v súlade s citovaným § 369 ods. 1 Obchodného zákonníka vo výške určenej vykonávacím predpisom, t.j. vo výške o 8 percentuálnych bodov vyššej ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania.

Základná úroková sadzba ECB k prvému dňu omeškania (deň zoslatnenia dlhu 10.07.2014) bola 0,15 % ročne, a teda úrok z omeškania z dlžnej istiny patrí navrhovateľovi vo výške 8,15 % ročne. Navrhovateľ si teda uplatnil úroky z omeškania v správnej výške a za obdobie, v ktorom bol odporca v omeškanií so splácaním, ale z vyššej dlžnej sumy, ako mu parí. Z uplatnených úrokov z omeškania za obdobie od 10.07.2014 do 05.01.2015 predstavujú úroky z omeškania z dlžnej istiny, poistného a zmluvnej pokuty sumu 53,99 Eur (4,72 Eur + 0,68 Eur + 48,39 Eur + 0,20 Eur) a táto patrí navrhovateľovi, zvyšná časť uplatnených úrokov z omeškania za toto obdobie (7,51 Eur) navrhovateľovi nepatrí. Za obdobie od 06.01.2015 do zaplatenia patria navrhovateľovi úroky z omeškania vo výške 8,15 % ročne ale zo sumy 503,33 Eur.

Na základe uvedeného súd priznal navrhovateľovi úroky z omeškania vo výške 53,99 Eur a úroky z omeškania vo výške 8,15 % ročne zo sumy 503,33 Eur od 06.01.2015 do zaplatenia. Vo zvyšnej časti uplatnených úrokov z omeškania súd návrh navrhovateľa zamietol.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku tak, že odporcovi, ktorý mal vo veci úspech v prevažnej miere, náhradu trov konania nepriznal, nakoľko odporca si náhradu neuplatnil, ani mu žiadne trovy konania nevznikli.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia v dvoch vyhotoveniach prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p. - musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované, je potrebné ho predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov, ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania, účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený, v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie, sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný, účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom, rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát, súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec, a preto nevykonal ďalšie navrhované dôkazy
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak odporca dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, navrhovateľ môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona - Exekučného poriadku.