

Súd: Okresný súd Prešov  
Spisová značka: 10C/275/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8115216613  
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 01. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martin Baran  
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2016:8115216613.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prešov sudcom JUDr. Martinom Baranom v právnej veci žalobcu: Home Credit Slovakia, a. s., so sídlom Teplická 7434/147, Piešťany, IČO: 36 234 176, zastúpený: Advokátska kancelária GOLIAŠOVÁ GABRIELA s. r. o., so sídlom Piaristická 707/25, Trenčín p r o t i žalovanej: T. W., nar. X.X.XXXX, bytom M. XXXX/XX, F., o zaplatenie 82,84 Eura s prísl. takto

### rozhodol:

žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi 52,79 Eura s úrokmi s omeškania vo výške 8,05 % ročne od 18.11.2014 do zaplatenia, v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku,

žalobu v prevyšujúcej časti z a m i e t a,

účastníci n e m a j ú nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

Žalobca žalobou zo dňa 30.5.2015 sa domáhal voči žalovanej zaplatenia sumy 82,84 Eura s príslušenstvom. Nárok uplatnil na základe zmluvy o revolvingovom úvere, ktorú uzavrel so žalovanou dňa 15.12.2012. Keďže žalovaná úver riadne nesplácala, došlo k jeho zosplateniu. Žalovaná suma predstavuje istinu vo výške 60,42 Eura, poplatok za výpis z účtu vo výške 8,15 Eura, úrok za hotovostné transakcie vo výške 8,27 Eura a poplatok za výber z bankomatu vo výške 6 Eur.

Žalovaná sa doposiaľ k žalobe nevyjadrila, aj keď táto jej bola doručená aj s prílohami dňa 25.6.2015.

Vzhľadom na to, že jedná sa o drobný spor, súd vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania s poukazom na § 115a ods. 2 O. s. p.

Podľa § 115a ods. 2 O. s. p. pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ani v drobných sporoch.

Podľa § 200ea ods. 1 O. s. p. ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1000 Eur, od toho okamihu ide o drobný spor.

Súd vykonal dokazovanie úverovou zmluvou zo dňa 15.12.2012, úverovými zmluvnými podmienkami spoločnosti Home Credit Slovakia, a. s., výpisom čerpania, splátok a úhrad, výzvou k splateniu úveru zo dňa 29.10.2014, poštovými podaciami hárkami a zistil tento skutkový stav:

Dňa 15.12.2012 bola uzavretá medzi obchodnou spoločnosťou Home Credit Slovakia a. s. ako veriteľom a žalovanou ako dlžníkom písomná úverová zmluva, ktorou bol žalovanej poskytnutý revolvingový úver s úverovým rámcom 350 Eur. Výška mesačnej splátky bola dohodnutá na 4% z dlžnej čiastky. V zmluve

bola uvedená aj ročná úroková sadzba vo výške 26,28% a 11,88% v závislosti na výške vyčerpanej sumy podľa sadzobníka. Zmluva obsahuje aj priemernú hodnotu RPMN 26,7%, ale neobsahuje údaj o RPMN.

Z výpisu čerpania, splátok a úhrad vyplýva, že žalovaná celkovo vyčerpala či už výbermi z bankomatu alebo platbami kartou sumu 350 Eur a úhrne zaplatila z tohto úverového vzťahu sumu 297,21 Eura. Poslednú úhradu vykonala 20.5.2014.

K zosplatneniu úveru došlo listom zo dňa 29.10.2014, ktorým spoločnosť Home Credit Slovakia a. s. vyzvala žalovanú k splateniu celého úveru vo výške 147,84 Eura v lehote 15 dní od odoslania tejto výzvy. Z pripojeného poštového podacieho hárku vyplýva, že tento list bol žalovanej odoslaný poštou.

Právny vzťah medzi účastníkmi je potrebné posúdiť podľa zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch, v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy (v danom prípade v znení účinnom od 1.12.2011 do 31.12.2012).

Podľa § 1 ods. 2 citovaného zákona spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

Podľa § 2 písm. a/ citovaného zákona spotrebiteľom sa rozumie fyzická osoba, ktorej je ponúkaný alebo bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania.

Podľa § 2 písm. b/ citovaného zákona veriteľom sa rozumie fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 2 písm. d/ citovaného zákona zmluvou o spotrebiteľskom úvere je zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa § 9 ods. 1 vety prvej citovaného zákona zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu.

Obligatórne náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere sú vymenované v § 9 ods. 2 citovaného zákona a medzi nimi pod písm. j/ je uvedená ročná percentuálna miera nákladov a celková čiastka, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov.

Pod písm. k/ je uvedená výška, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia.

Podľa § 11 ods. 1 písm. a/ citovaného zákona poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1 a neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a/ až k <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20150930>>/, <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20150930>>/ a y/ a § 10 ods. 1.

V danom prípade súd zohľadnil špecifický charakter revolvingového úveru, ktorého podstatou je jeho opakovanie s dohodnutým úverovým rámcom a preto je zrejmé, že niektoré náležitosti zmluvy v zmysle § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. nemôžu byť splnené (napr. konečná splatnosť úveru). Za jeden z najdôležitejších údajov pre spotrebiteľa je však údaj o ročnej percentuálnej miere nákladov (ďalej len „RPMN“), pretože uvedený údaj zohľadňuje všetky náklady, ktoré musí spotrebiteľ za úver uhradiť a preto je najlepším indikátorom posúdenia výhodnosti či nevýhodnosti úveru. Súd zastáva názor, že aj pri revolvingovom úvere je možné RPMN vypočítať podľa počiatkových základných údajov v zmluve a preto sa nestotožňuje s názorom vysloveným v rozhodnutí Krajského súdu v Prešove 6Co 95/2010, na ktoré poukázal aj žalobca vo svojej žalobe. Tento názor súd totiž považuje za prekonaný, dôkazom čoho je napr. aj rozhodnutie Krajského súdu v Banskej Bystrici 17Co 215/2012 zo dňa 10.10.2012. Podľa názoru súdu nedostatočný je aj údaj ohľadom výšky mesačnej splátky, pretože formulácia 4% z dlžnej čiastky je neurčitá a vôbec z tohto údaju nie je zrejmé rozlíšenie splátky na istinu, úroky a poplatky. Tento nedostatok zmluvy nemožno obhájiť ani prípadným tvrdením, že všetky podmienky čerpania a

splácania revolvingového úveru sú uvedené v Úverových zmluvných podmienkach, hoci by aj žalovaná bola s nimi oboznámená. Tento názor vyslovil Krajský súd v Banskej Bystrici v rozsudku 15Co 203/2015 zo dňa 15.4.2015.

V dôsledku vyššie citovaných absentujúcich povinných náležitostí zmluvy o spotrebiteľskom úvere nastáva dôsledok uvedený v § 11 ods. 1 citovaného zákona o tom, že úver je bezúročný a bez poplatkov. Znamená to, že žalovaná by mala žalobcovi vrátiť len sumu reálne čerpaného úveru t. j. 350 Eur. Keďže doposiaľ veriteľovi uhradila z tohto úveru 297,21 Eura, jej dlh činí 52,79 Eura. Súd preto žalobe vyhovel len v tejto časti a v prevyšujúcej časti žalobu ako nedôvodnú zamietol.

K zosplatneniu úveru došlo v súlade s § 565 OZ a úverovými zmluvnými podmienkami. Z výpisu čerpania, splátok a úhrad vyplýva, že žalovaná prestala uhrádzať splátky po 20.5.2014, preto listom zo dňa 29.10.2014 došlo k zosplatneniu úveru a to od 18.11.2014 (15. deň od odoslania výzvy o zosplatnení). Súd preto priznal od uvedeného dňa úroky z omeškania tak, ako je uvedené vo výroku rozsudku. Tento úrok teda súd nekapitalizoval tak ako žalobca, keďže pre súd bolo rozhodujúce, že úroky z omeškania žalobca uplatnil od 18.11.2014, takže v súlade s dispozičnou zásadou priznal súd tieto úroky z omeškania od uvedeného dátumu, ale len z prísúdenej istiny.

Úroky z omeškania boli priznané podľa § 517 ods. 1, 2 OZ.

Podľa § 517 ods. 1 vety prvej OZ dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

Podľa § 517 ods. 2 OZ ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z. v znení účinnom od 1.7.2010 do 31.1.2013 výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa § 10c nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. v aktuálnom znení ak záväzkový vzťah vznikol pred 1.2.2013 výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31.1.2013 aj za dobu omeškania po 31.1.2013.

V danom prípade zmluvný vzťah medzi účastníkmi vznikol 15.12.2012 a preto pre výšku úrokov z omeškania bolo potrebné použiť predchádzajúci právny predpis.

Náhradu trov konania si uplatnil len žalobca, ten však bol neúspešný v podstatnej časti nároku a preto mu náhrada trov konania s poukazom na § 142 ods. 2 O. s. p. neprináleží.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O.s.p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Podľa § 251 ods. 1 O.s.p., ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.