

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 11C/237/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6712208742
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 01. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Petreás
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2016:6712208742.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen v konaní pred sudcom JUDr. Jánom Petreásom, v právnej veci žalobcu Intrum Justitia Slovakia, s.r.o., Karadžičova 8, 821 08 Bratislava, IČO: 35 831 154, zastúpeného JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom, Advokátska kancelária so sídlom Karadžičova 8, P.O.Box 205, 810 00 Bratislava, proti žalovanému R. O., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom X. S. XX, XXX XX S., t.č. na neznámom mieste, občanovi SR, zastúpenému opatrovníčkou G. E., súdnou tajomníčkou Okresného súdu Banská Bystrica, o zaplatenie 1.516 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaný R. O. je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi Intrum Justitia Slovakia s.r.o. Bratislava 878,31 Eur s 9,50% úrokmi z omeškania ročne zo sumy 878,31 Eur od 16.9.2011 do zaplatenia do 3 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto rozsudku.

V prevyšujúcej časti súd žalobu z a m i e t a .

Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobca žalobou podanou 1.6.2012 žiadal zaviazať žalovaného na zaplatenie 1.516 Eur s 9,50% úrokmi z omeškania ročne od 16.9.2011 do zaplatenia a na náhradu trov konania. Žalobu odôvodnil tým, že právny predchodca žalobcu Tatra banka, a.s. Bratislava poskytla žalovanému na základe úverovej zmluvy č. 05-0000357403 bezúčelový spotrebiteľský úver vo výške 1.659,70 Eur, ktorý sa žalovaný zaviazal právnomu predchodcovi žalobcu splácať v 72 pravidelných mesačných splátkach s dátumom splatnosti pravidelných mesačných anuitných splátok spotrebiteľského úveru k 15. dňu príslušného kalendárneho mesiaca. Termín splatnosti poslednej dohodnutej mesačnej splátky úveru bol zmluvnými stranami dohodnutý k 15.9.2011 v súlade s ust. článku III. bod 5 úverovej zmluvy č. 05-0000357403.

V rozpore so zmluvnými dojednaniami žalovaný svoj záväzok uhrádzať pravidelné mesačné splátky voči žalobcovi nesplnil v čase určenom v úverovej zmluve č. 05-0000357403, čím sa voči žalobcovi dostal do omeškania s vrátením úveru. Žalobcovi tak vzniklo právo požadovať od žalovaného zaplatenie zostatku dlžnej istiny podľa predloženého prehľadu obrátov na úverovej zmluve a identifikácie postúpenej pohľadávky vo výške 1.516 Eur s príslušenstvom. Po postúpení predmetnej pohľadávky žalovaný svoj záväzok neuhradil ani len z časti. Zostatok neuhradenej istiny, s ktorej zaplatením je žalovaný v omeškaní tak predstavuje sumu 1.516 Eur.

Na základe zmluvy o postúpení pohľadávok uzavretej medzi spoločnosťou Tatra banka, a.s. ako postupcom a spoločnosťou Intrum Justitia Slovakia s.r.o. ako postupníkom zo dňa 10.3.2011 bola pohľadávka voči žalovanému z titulu nesplateného úveru na základe úverovej zmluvy č. 05-0000357403 vo výške dlžnej istiny 1.516 Eur s príslušenstvom postúpená spoločnosti Intrum Justitia Slovakia, s.r.o.

Žalobca si uplatnil aj právo na zaplatenie úrokov z omeškania podľa § 517 ods.2 Občianskeho zákonníka a § 3 ods.1 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. v platnom znení.

Súd vo veci rozhodol platobným rozkazom č.k. 26Ro/114/2012-15 zo dňa 24.7.2012, ktorý sa nepodarilo doručiť žalovanému, zdržiavajúcemu sa na neznámom mieste do vlastných rúk.

Súd preto platobný rozkaz zrušil uznesením č.k. 26Ro/114/2012-30 zo dňa 18.10.2013, ktoré nadobudlo právoplatnosť 14.11.2013.

Uznesením č.k. 11C/237/2013-34 zo dňa 12.12.2013, právoplatným od 23.1.2014, bol žalovanému podľa § 29 ods.2 O.s.p. ustanovený opatrovník v osobe súdnej tajomníčky Okresného súdu Banská Bystrica G. E..

Z predložených listinných dôkazov bolo zistené, že medzi právnym predchodcom žalobcu Tatra bankou, a.s. Bratislava a žalovaným bola dňa 1.10.2005 uzavretá Zmluva o poskytnutí spotrebiteľského úveru s poistením pre fyzické osoby č. 05-0000357403.

Podľa článku VI. bod 1. uzavretej zmluvy, veriteľ má právo vyhlásiť mimoriadnu splatnosť úveru, t.j. má právo požadovať splatenie pohľadávky veriteľa a dlžník je povinný pohľadávku veriteľa zaplatiť aj pred dňom konečnej splatnosti, ak:

b) existuje nedoplatok jednej splátky úveru, trvajúci viac ako 3 mesiace alebo dvoch splátok úveru.

Z predloženého prehľadu pohybov na úverovom účte č.úctu: 2611221821, čo je účet na základe úverovej zmluvy č. 05-0000357403 bolo zistené, že žalovaný uhradil poslednú splátku dňa 14.06.2006.

Právny zástupca žalobcu ospravedlnil svoju neúčast' na pojednávaní a žiadal rozhodnúť vo veci vo svojej neprítomnosti na základe predložených listinných dôkazov. Žiadal zaviazat' žalovaného na zaplatenie 1.516 Eur s príslušenstvom.

Súdom ustanovená opatrovníčka žalovaného ospravedlnila svoju neúčast' na pojednávaní a žiadala vo veci rozhodnúť vo svojej neprítomnosti. Z opatrnosti namietala premlčanie uplatneného nároku.

Okresný súd Zvolen rozsudkom č.k. 11C/237/2013-48 zo dňa 28.2.2014 zamietol žalobu v plnom rozsahu s odôvodnením, že došlo k premlčaniu.

Krajský súd v Banskej Bystrici uznesením č.k. 13Co/762/2014-68 zo dňa 31.8.2015 zrušil rozsudok Okresného súdu Zvolen a vec mu vrátil na ďalšie konanie. Z odôvodnenia rozhodnutia Krajského súdu v Banskej Bystrici vyplýva, že Okresný súd Zvolen nesprávne aplikoval ustanovenie o premlčaní uplatneného nároku.

Z obsahu spisu bolo zistené, že z článku VI. bod 1 písm. b) Zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského úveru s poistením pre fyzické osoby č. 05-0000357403, ktorú uzatvoril právny predchodca navrhovateľa s odporcom dňa 1.10.2005 skutočne vyplýva, že veriteľ má právo vyhlásiť mimoriadnu splatnosť úveru, t.j. má právo požadovať splatenie pohľadávky veriteľa a dlžník je povinný pohľadávku veriteľa zaplatiť aj pred dňom konečnej splatnosti úveru, ak b) existuje nedoplatok jednej splátky úveru, trvajúci viac ako 3 mesiace alebo dvoch splátok úveru.

Z obsahu Zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského úveru s poistením pre fyzické osoby č. 05-0000357403 zo dňa 1.10.2005 ďalej vyplýva, že sa jedná o spotrebiteľskú zmluvu, na ktorú sa vzťahujú ustanovenia § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka.

Podľa § 52 ods.1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskými zmluvami sú kúpna zmluva, zmluva o dielo alebo iné odplatné zmluvy upravené v ôsmej časti tohto zákona a zmluva podľa § 55, ak zmluvnými stranami sú na jednej strane dodávateľ a na druhej strane spotrebiteľ, ktorý nemohol individuálne ovplyvniť obsah dodávateľom vopred pripraveného návrhu na uzavretie zmluvy.

Podľa § 52 ods.2 Občianskeho zákonníka, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 52 ods.3 Občianskeho zákonníka, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods.1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka").

Podľa § 53 ods.2 Občianskeho zákonníka, ustanovenie odseku 1 sa nevzťahuje na predmet plnenia alebo cenu plnenia.

Podľa § 53 ods.3 Občianskeho zákonníka, za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré

- a) má spotrebiteľ plniť a s ktorými sa nemal možnosť oboznámiť pred uzavretím zmluvy,
- b) dovoľujú dodávateľovi previesť práva a povinnosti zo zmluvy na iného dodávateľa bez súhlasu spotrebiteľa, ak by prevodom došlo k zhoršeniu vymožitelnosti alebo zabezpečenia pohľadávky spotrebiteľa,
- c) vylučujú alebo obmedzujú zodpovednosť dodávateľa za konanie alebo opomenutie, ktorým sa spotrebiteľovi spôsobila smrť alebo ujma na zdraví,
- d) vylučujú alebo obmedzujú práva spotrebiteľa pri uplatnení zodpovednosti za vady alebo zodpovednosti za škodu,
- e) umožňujú dodávateľovi, aby spotrebiteľovi nevydal ním poskytnuté plnenie aj v prípade, že spotrebiteľ neuzavrie s dodávateľom zmluvu alebo od nej odstúpi,
- f) umožňujú dodávateľovi odstúpiť od zmluvy bez zmluvného alebo zákonného dôvodu a spotrebiteľovi to neumožňujú,
- g) oprávňujú dodávateľa, aby bez dôvodov hodných osobitného zreteľa vypovedal zmluvu uzavretú na dobu neurčitú bez primeranej výpovednej lehoty,
- h) prikazujú spotrebiteľovi, aby splnil všetky záväzky aj vtedy, ak dodávateľ nespĺnil záväzky, ktoré vznikli,
- i) umožňujú dodávateľovi jednostranne zmeniť zmluvné podmienky bez dôvodu dohodnutého v zmluve,
- j) určujú, že cena tovaru alebo služieb bude určená v čase ich splnenia, alebo dodávateľa oprávňujú k zvýšeniu ceny tovaru alebo služieb bez toho, aby spotrebiteľ mal právo odstúpiť od zmluvy, ak cena dohodnutá v čase uzavretia zmluvy je podstatne prekročená v čase splnenia.

Podľa § 53 ods.4 Občianskeho zákonníka, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 54 ods.1 Občianskeho zákonníka, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

Podľa § 54 ods.2 Občianskeho zákonníka, v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Podľa § 4 ods.1 zákona č. 258/2001 Z.z., zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, inak je neplatná.

Podľa § 4 ods.2 zákona č. 258/2001 Z.z., zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí obsahuje najmä

- a) sumu, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov; ak je to možné, treba uviesť aj súčet týchto platieb s upozornením na možnosť účtovania kompenzácie ušlých výnosov, ak veriteľ chce túto možnosť využiť,
- b) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje,
- c) cenu tovaru alebo poskytnutej služby,
- d) identifikáciu vlastníka, ak vlastníctvo neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva spotrebiteľom,
- e) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,
- f) meno a adresu spotrebiteľa,

- g) ročnú percentuálnu mieru nákladov; ak nie je uvedená, spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov,
- h) podmienky závislé od objektívnych skutočností, pri ktorých splnení môže byť upravená ročná percentuálna miera nákladov,
- i) výpočet nákladov uvedených v § 2 písm. c), ktoré neboli zahrnuté do výpočtu ročnej percentuálnej miery nákladov; ide o určenie podmienok, za ktorých musí spotrebiteľ zaplatiť zvýšené náklady. Uvedie sa výška týchto nákladov, spôsob výpočtu alebo čo najpresnejší odhad.

Podľa § 4 ods.3 zákona č. 258/2001 Z.z., zmluva ďalej obsahuje

- a) oprávnenia spotrebiteľa na zníženie nákladov na spotrebiteľský úver pri jeho splatení pred lehotou splatnosti podľa § 6,
- b) sankcie za porušenie zmluvy,
- c) podmienky, za ktorých možno použiť zmenu alebo šek,
- d) spôsob zániku záväzku zo zmluvy.

Podľa § 4 ods.4 zákona č. 258/2001 Z.z., pri nesplnení podmienok podľa odsekov 2 a 3 je zmluva o spotrebiteľskom úvere platná, ak bol spotrebiteľovi na jej základe

- a) poskytnutý spotrebiteľský úver a spotrebiteľ ho začal čerpať alebo
- b) dodaný tovar alebo poskytnutá služba.

Podľa § 4 ods.5 zákona č. 258/2001 Z.z., od spotrebiteľa nemôže veriteľ požadovať úrok alebo poplatky, ktoré nie sú uvedené v zmluve o spotrebiteľskom úvere.

Podľa § 4 ods.6 zákona č. 258/2001 Z.z., veriteľ môže postúpiť pohľadávku, len ak to pripúšťa osobitný predpis. 7) Ak dôjde k postúpeniu pohľadávky z veriteľa na tretiu osobu, postupuje sa podľa osobitného predpisu. 7)

Podľa § 4 ods.7 zákona č. 258/2001 Z.z., ak spotrebiteľ použije na splnenie záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere zmenu alebo šek, 8) musí si veriteľ počínať tak, aby boli zachované všetky práva spotrebiteľa, ktoré vyplývajú zo zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského úveru.

Podľa § 4 ods.8 zákona č. 258/2001 Z.z., veriteľ zodpovedá za škodu vzniknutú spotrebiteľovi porušením odseku 7 veriteľom.

Podľa § 103 Občianskeho zákonníka, ak bolo dohodnuté plnenie v splátkach, začína plynúť premlčacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti. Ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh (§ 565), začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky.

Podľa § 565 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

Pri plnení dohodnutom v splátkach platí, že každá zo splátok predstavuje samostatné plnenie a preto pre každú splátku začína plynúť premlčacia doba podľa ustanovenia § 101 Občianskeho zákonníka samostatne. Deň zročnosti jednotlivých splátok vyplýva z dohody účastníkov o splátkach, ktorá je súčasťou zmluvy o úvere a od dohodou stanoveného dňa splatnosti jednotlivých splátok úveru a začína plynúť premlčacia doba jednotlivých splátok. Dohoda medzi veriteľom a dlžníkom o splnení dlhu v splátkach umožňuje veriteľovi, aby od dlžníka požadoval vždy iba zaplatenie tej splátky, ktorá sa stala zročnou. Ustanovenie § 565 Občianskeho zákonníka umožňuje veriteľovi a dlžníkovi dohodnúť, že ak dlžník nesplní niektorú splátku úveru, tak sa stane zročným celý dlh a veriteľ môže žiadať dlžníka o zaplatenie celého dlhu vzniknutého zo Zmluvy o úvere. Bez dohody veriteľ toto právo nemá. Veriteľ si však môže toto svoje právo na zaplatenie celého zvyšku dlhu voči dlžníkovi uplatniť iba do zročnosti najbližšej nasledujúcej splátky. Ak veriteľ toto svoje právo nevyužije a proti dlžníkovi si neuplatní právo na zaplatenie celého zvyšku dlhu, prestane dňom zročnosti najbližšie nasledujúcej splátky plynúť premlčacia doba pre celý zvyšok dlhu jednotlivé splátky sa opäť začnú premlčovať samostatne od ich zročnosti až do okamihu, keď dlžník nesplní niektorú zo splátok. Dňom nesplnenia tejto splátky začne nanovo plynúť premlčacia doba pre celý zvyšok dlhu, avšak len ak veriteľ aktívne využije svoje právo vyhlásiť predčasnú splatnosť úveru, t.j. zosplatiť celý zvyšok nesplateného úveru. Ustanovenie

§ 53 ods.9 Občianskeho zákonníka, precizuje ustanovenie § 565 Občianskeho zákonníka pre prípad spotrebiteľskej zmluvy tak, že veriteľ si môže právo podľa § 565 Občianskeho zákonníka uplatniť najskôr po uplynutí 3 mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva. Z obsahu spisu nevyplýva, že by právny predchodca navrhovateľa alebo navrhovateľ zosplatnili úver. K mimoriadnej splatnosti úveru nemohlo dôjsť automaticky.

Na pojednávanie dňa 8.1.2016 sa nedostavil právny zástupca žalobcu a ani súdom ustanovená opatrovníčka žalovaného. Právny zástupca žalobcu ospravedlnil svoju neúčast' na pojednávaní a žiadal vo veci rozhodnúť vo svojej neprítomnosti na základe podanej žaloby. Súdom ustanovená opatrovníčka žalovaného nepožiadala z vážnych dôvodov o odročenie pojednávania. Súd preto vec prejednal a vo veci rozhodol v neprítomnosti účastníkov konania podľa § 101 ods.2 O.s.p.

Z obsahu spisu vyplýva, že uzavretá Zmluva o poskytnutí spotrebiteľského úveru s poistením pre fyzické osoby č. 05-0000357403 zo dňa 1.10.2005 je zmluva spotrebiteľská. Spotrebiteľská zmluva je druh zmluvy, pre ktorú Občiansky zákonník vymedzuje v ustanovení § 52 a nasl. špecifické kritériá. Charakter spotrebiteľskej zmluvy môžu mať aj zmluvy uzavreté podľa Obchodného zákonníka, podstatné je to, že v záujme ochrany spotrebiteľa sa na posúdenie premlčania aplikuje tá právna úprava, ktorá je pre spotrebiteľa priaznivejšia, t.j. právna úprava premlčania obsiahnutá v Občianskom zákonníku.

Súd mal preukázané, že žalobca a ani jeho právny predchodca nevyužili svoje právo vyhlásiť predčasnú splatnosť úveru, t.j. nedošlo k zosplatneniu úveru pred v zmluve dohodnutou konečnou splatnosťou úveru.

Uzavretá úverová zmluva má podľa názoru súdu všetky podstatné náležitosti v zmysle ustanovenia § 4 ods.2 zákona č. 258/2001 Z.z. v znení účinnom v čase uzavretia úverovej zmluvy. Úverová zmluva bola uzavretá 1.10.2005. Spotrebiteľský úver bol poskytnutý vo výške 50.000,- Sk, čo je 1.659,70 Eur. Dohodnutých bolo 72 splátok po 980,- Sk, čo je 32,53 Eur mesačne. Konečný termín splatnosti bol dohodnutý dňom 15.9.2011. Žaloba bola podaná 1.6.2012, preto v tomto prípade sú premlčané všetky splátky, ktoré boli splatné pred dňom 1.6.2009. Nepremičaných je 27 splátok po 32,53 Eur, čo je 878,31 Eur.

Na základe takto zisteného skutkového stavu súd zaviazal žalovaného na zaplatenie dlhovanej sumy 878,31 Eur. V prevyšujúcej časti súd žalobu zamietol na základe uplatnenej námietky premlčania.

Tým, že žalovaný nesplácal úver riadne a včas, dostal sa do omeškania s plnením svojho peňažného dlhu. Preto súd žalovaného zaviazal podľa § 517 ods.2 Občianskeho zákonníka a § 3 ods.1 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. v znení neskorších predpisov aj na zaplatenie úrokov z omeškania vo výške 9,50% ročne zo sumy 878,31 Eur od 16.9.2011 do zaplatenia.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods.2 O.s.p., podľa ktorého ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo. V tomto prípade je úspešnosť účastníkov konania v tomto konaní takmer rovnaká. Preto súd rozhodol tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, písomne v 3 vyhotoveniach (§ 204 ods. 1, prvá veta O. s. p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O. s. p.). Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal

jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O. s. p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 O. s. p.).

Odvolať proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O. s. p., t. j.

1) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov

2) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania

3) účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený

4) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie

5) sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný

6) účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom

7) rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát

8) súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec a preto nevykonal ďalšie navrhované dôkazy

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O. s. p.), t. j.

1) sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,

2) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,

3) odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4 O. s. p.,

4) ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O. s. p.).