

Súd: Okresný súd Bardejov
Spisová značka: 3Er/239/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8214203169
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 01. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marcel Kirnág
ECLI: ECLI:SK:OSBJ:2016:8214203169.3

Uznesenie

Okresný súd Bardejov v exekučnej veci oprávneného: Y. L., W.: XX.XX.XXXX, F. L., V. Č.. XXX/X, právne zastúpeného: JUDr. Marta Maruniaková - advokátka, sídlo AK Svidník, Sov. hrdinov č. 200/33 proti povinnému 1/: E. Y., W.: XX.XX.XXXX, F. W. T., I. Č.. XX, povinnej 2/: E. V., W.: XX.XX.XXXX, F. L.V., J. Č.. X/XXX, povinnej 3/: Y. J., W.: XX.XX.XXXX, F. U. I. , U. Y. Č.. X, povinnému 4/: T. Y., W.: XX.XX.XXXX, F. T., E. T. Č.. XX, povinnej 5/: Ľ. U., W.: XX.XX.XXXX, F. W.Á. T., I. Č.. XX, povinnému 6/: H. Y., W.: XX.XX.XXXX, F. U. W. M., Y. Č.. XXXX, povinnému 7/: K. H., W.: XX.XX.XXXX, F. F., Ľ. Š. Č.. XX a povinnému 8/: E. H., W.: XX.XX.XXXX, F. L., H. Č.. XX, vedenej u súdneho exekútora JUDr. Michala Brožinu, so sídlom exekútorského úradu Svidník, Stropkovská č. 633/3 pod EX 68/2014, o vymoženie 1.381,17 eura a trov exekúcie, o námietkach povinných 1/ - 8/ proti exekúcii a inom, taktó

rozhodol:

I. Súd námietky povinných 1/ - 8/ proti exekúcii vedenej súdnym exekútorom JUDr. Michalom Brožinom pod EX 68/2014 na základe poverenia Okresného súdu Bardejov zo dňa 6.mája 2014, č. 5701*073743, zamietá.

II. Súd návrh povinných 1/, 4/ a 5/ zo dňa 11.08.2014 na zastavenie exekúcie vedenej súdnym exekútorom JUDr. Michalom Brožinom pod EX 68/2014 na základe poverenia Okresného súdu Bardejov zo dňa 6.mája 2014, č. 5701*073743 zamietá.

odôvodnenie:

Uznesením tunajšieho súdu zo dňa 5. októbra 2015, č.k.: 3Er 239/2014 - 34 boli vyšším súdnym úradníkom námietky povinných 1/ - 8/ proti exekúcii zamietnuté. Zároveň súd, konajúc vyšším súdnym úradníkom, zamietol návrh povinných 1/, 4/a 5/ na zastavenie exekúcie.

Súd preskúmajúc odvolanie povinných 1/, 4/ a 5/ zistil, že toto bolo podané oprávnenými osobami, v zákonom stanovenej lehote, keď uznesenie bolo povinnému 1/ doručené dňa 16.10.2015, povinnému 4/ dňa 19.10.2015 a povinnej 5/ dňa 16.10.2015 Odvolanie podali osobne dňa 28.10.2015.

Podľa § 374 ods. 4 O.s.p., proti rozhodnutiu súdneho úradníka je vždy prípustné odvolanie. Ak odvolanie podané v odvolacej lehote oprávnenou osobou smeruje proti rozhodnutiu súdneho úradníka, proti ktorému zákon odvolanie nepripúšťa (§202), rozhodnutie sa podaním odvolania zrušuje a opätovne rozhodne sudca.

Podľa § 201 ods. 2 O.s.p., odvolanie nie je prípustné ani proti uzneseniu v exekučnom konaní podľa osobitného zákona, ak tento osobitný zákon neustanovuje inak, a ani proti uzneseniu v konaní o vymáhanie súdnych pohľadávok podľa osobitného zákona.

Podľa § 50 ods. 1 zákona č. 233/1995 Z.z. Exekučný poriadok (ďalej len „EP“), môže povinný vzniesť u exekútora povereného vykonaním exekúcie do 14 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie námietky proti exekúcii, ak po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik

vymáhaného nároku alebo bránia jeho vymáhateľnosti, alebo ak sú tu iné dôvody, pre ktoré je exekúcia neprípustná.

Ako to vyplýva z § 50 ods. 4 Exekučného poriadku, odvolanie je prípustné len proti rozhodnutiu, ktorým sa námietkam vyhovel.

Podľa § 58 ods. 5 Exekučného poriadku, je odvolanie prípustné proti rozhodnutiam podľa § 57 ods. 1 písm. a), b), f) až h), k) a l. Žiadne ustanovenie Exekučného poriadku nezakladá prípustnosť odvolania aj proti uzneseniu exekučného súdu o zamietnutí návrhu na zastavenie exekúcie (Uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky zo dňa 31.mája 2011, sp.zn.. 6Cdo 53/2011).

Odvolaním napadnuté uznesenie vyššieho súdneho úradníka bolo preto na základe vyššie uvedeného zrušené zo zákona, a vec bola opätovne prejednaná a rozhodnutá zákonným sudcom.

Súd sa oboznámil s návrhom oprávneného na vykonanie exekúcie, žiadosťou o udelenie poverenia, upovedomením o začatí exekúcie, námietkami povinných, ako i celým obsahom súdneho spisu a zistil nasledovný skutkový stav.

Písomným podaním súdu doručeným dňa 09.06.2014, predložil poverený súdny exekútor námietky povinných proti exekúcii.

Povinní uviedli, že nárok navrhovateľky je neopodstatnený a nebol preukázaný potrebnými listinnými dôkazmi. Aj samotné upovedomenie je nejasné a odporuje si, keď predbežné trovy exekúcie raz súdny exekútor vyčíslil na 214,80 eura, následne na 465,60 eura. Povinní tiež uviedli, že dňa 13.07.2012 podali návrh na obnovu konania, o ktorej okresný súd ešte nerozhodol. Exekučný titul tak podľa ich názoru stratil účinnosť.

Podľa § 50 ods. 1 zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (ďalej len „Exekučný poriadok“), môže povinný vzniesť u exekútora povereného vykonaním exekúcie do 14 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie námietky proti exekúcii, ak po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku alebo bránia jeho vymáhateľnosti, alebo ak sú tu iné dôvody, pre ktoré je exekúcia neprípustná.

Podľa § 234 ods. 3 zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok, povolením obnovy konania odkladá sa vykonateľnosť rozhodnutia o veci.

Súd preskúmal námietky povinných a zistil, že tieto boli podané oprávnenou osobou, v zákonom stanovenej lehote, keď upovedomenie o začatí exekúcie bolo povinnému 1/ doručené dňa 23.05.2014, povinnej 2/ dňa 23.05.2014, povinnému 4/ dňa 26.05.2014, povinnej 5/ dňa 23.05.2014, povinnému 7/ dňa 26.05.2014 a povinnému 8/ dňa 21.05.2014, námietky boli doručené súdnemu exekútorovi dňa 03.06.2014 (§ 50 ods. 1 EP) avšak námietkam proti exekúcii nie je možné vyhovieť.

Konanie o námietkach povinného proti exekúcii je sporovým konaním o tom, či sa exekúcia začala oprávnene. Pre oprávnenosť začatia a vedenia exekúcie je rozhodujúce, aby okolnosti, ktoré majú vplyv na rozsah alebo dôvod vymáhania exekučným titulom uloženej povinnosti, nastali po dni vzniku exekučného titulu (v tomto prípade po dni vydania uznesenia) do dňa podania návrhu na vykonanie exekúcie. Prípadne, že je tu iný dôvod neprípustnosti exekúcie.

Exekúcia sa vedie na podklade vykonateľného Uznesenia Krajského súdu v Prešove zo dňa 29.októbra 2013, č.k.: 12Co 84/2012 - 397, ktorým bolo povinným 1/ až 8/ uložené, aby oprávnenej spoločne a nerozdielne zaplatili sumu 1.381,17 eura do 30 dní odo dňa právoplatnosti tohto uznesenia k rukám jej právnej zástupkyne, JUDr. Marty Maruniakovej. Právoplatným sa uznesenie stalo dňom 07.01.2014, vykonateľným dňom 07.02.2014.

Povinní proti exekúcii namietali, že nárok oprávnenej nie je opodstatnený a preukázaný. K tomuto súd uvádza, že o nároku oprávnenej svedčí právoplatným a vykonateľným exekučným titulom (uznesenie krajského súdu) a priznáva oprávnenej právo na zaplatenie sumy 1.381,17 eura proti povinným 1/ až 8/. Povinní boli súdom zaviazaní, zaplatiť oprávnenej túto sumu najneskôr do 07.02.2014. Nakolko

sa tak nestalo, oprávnená podala dňa 17.04.2014 návrh na vykonanie exekúcie. K návrhu doložila exekučný titul opatrený doložkou vykonateľnosti. Žiaden iný doklad (ani dôkaz) sa pre vedenie exekúcie nevyžaduje. K námietke povinných ohľadom straty účinnosti exekučného titulu súd uvádza, že podaním návrhu na obnovu konania, exekučný titul nestráca vykonateľnosť. Až právoplatným povolením obnovy konania sa vykonateľnosť rozhodnutia odkladá.

Súd z vlastnej činnosti zistil, že o návrhu povinných o povolenie obnovy konania už bolo súdom rozhodnuté. Uznesením Okresného súdu Bardejov zo dňa 17.júla 2014, č.k.: 2C 188/2012 - 109 bol návrh na povolenie obnovy konania vedeného na tunajšom súde pod sp.zn.: 4C 186/2003 zamietnutý. Na odvolanie bol potvrdený Uznesením Krajského súdu v Prešove dňa 18.marca 2015, sp.zn.: 13Co 143/2014.

Z uvedeného vyplýva, že exekúcia sa vedie na základe riadneho vykonateľného exekučného titulu a po právoplatnosti tohto uznesenia bude súdny exekútor v exekúcii pokračovať.

Súd tiež uvádza ohľadom predbežne vyčíslených trov, že tieto súdny exekútor vyčísľuje ako predbežné, teda pre prípad, že povinný zaplatí, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie do uplynutia lehoty na podanie námietok. Pre prípad, že sa tak nestane, približne určí výšku celkových konečných trov exekúcie. Preskúmaním upovedomenia o začatí exekúcie súd zistil, že rovnako (správne) postupoval i poverený súdny exekútor. Predbežné trovy exekúcie ku dňu vydania upovedomenia o začatí exekúcie určil v sume 214,80 eura. Zároveň povinných upovedomil, že ak nezaplatia do konca lehoty na podanie námietok to, čo im ukladá vykonateľné rozhodnutie, trovy exekúcie porastú a predbežné trovy odhadol sumou 465,60 eura.

Podľa § 58 ods. 1 EP, exekúciu zastaví súd na návrh alebo aj bez návrhu.

Ďalej sa súd zaoberal návrhom povinných 1/, 4/ a 5/ na zastavenie exekúcie zo dňa 19.08.2014. Ten povinní 1/, 4/ a 5/ odôvodnili tým, že súd ešte nerozhodol o námietkach proti exekúcii a súdny exekútor už vydal príkaz na začatie exekúcie zrážkami z dôchodku. Exekúcia sa preto podľa ich názoru vedie neoprávnené a navrhujú ju zastaviť.

K tomuto súd uvádza, že spôsob, ktorý súdny exekútor zvolí pre vedenie exekúcie, nepodlieha dozoru zo strany súdu. Súdny exekútor je poverený vykonaním exekúcie a sám zväží, u ktorého povinného je najlepší predpoklad pre uspokojenie pohľadávky oprávneného. Podľa výsledkov šetrenia majetku povinných aj sám zvolí spôsob vykonania exekúcie. Povinní sú na zaplatenie peňažnej sumy v prospech oprávnenej, zaviazaní spoločne s nerozdielne. To znamená, že súdny exekútor môže aj celú pohľadávku oprávnenej vymáhať od ktoréhokoľvek povinného s tým, že následne sa povinní už musia vyporiadať sami medzi sebou (§ 511 občianskeho zákonníka). Príkaz na začatie exekúcie súdny exekútor vydáva po obdržaní poverenia súdu. Po uplynutí lehoty na podanie námietok alebo po doručení právoplatného uznesenia, ktorým sa námietky zamietli, vydá príkaz na vykonanie exekúcie. Do spôsobu vedenia exekúcie nie je súd oprávnený zasahovať a ani ho nijak kontrolovať. Za vedenie exekúcie (spôsob) je zodpovedný výlučne poverený súdny exekútor. Preto sa súd ďalej nezaoberal tvrdeniami povinných ohľadom výšky zrážok dôchodku a podobne. Pokiaľ povinní doposiaľ dobrovoľne nesplnili to, čo im ukladá vykonateľné rozhodnutie, treba nárok oprávnenej nútene vykonať. Za zvolený postup i jeho priebeh je zodpovedný poverený súdny exekútor. Ak sa povinní domnievajú, že súdny exekútor nepostupuje v súlade so zákonom, musia zvoliť iné prostriedky ochrany. Neprípustnosť vedenia exekúcie a jej zastavenie nemožno odvodzovať od postupu súdneho exekútora. Dôvody neprípustnosti tu musia byť vo vzťahu k oprávnenej, povinným alebo k exekučnému titulu.

K tvrdeniam ohľadom podaného dovolania povinnými súd uvádza, že podanie dovolania neovplyvňuje vykonateľnosť exekučného titulu, a teda exekúcii nebráni. Rovnako tak, ak niektorý z povinných zaplatil po začatí exekučného konania súdnemu exekútorovi časť vymáhanej pohľadávky (povinní tvrdia, že povinná 5/ sumu 255 eur), na toto súdny exekútor prihliada a ďalej bude pokračovať vo vymáhaní zostatku pohľadávky oprávnenej a trov exekúcie.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nemožno podať odvolanie.