

Súd: Okresný súd Stará Ľubovňa
Spisová značka: 2C/89/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8515202529
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 01. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Danka Majdáková
ECLI: ECLI:SK:OSSL:2016:8515202529.2

Uznesenie

Okresný súd Stará Ľubovňa v právnej veci žalobcu: Intrum Justitia Slovakia s.r.o., so sídlom Karadžičova 8, 821 08 Bratislava, IČO: 35 831 154 zastúpený JUDr. Ján Šoltés, advokát so sídlom Karadžičova 8,, P.O.BOX 205, 810 00 Bratislava proti žalovanému: P. Z., nar. X.X.XXXX, bytom Q. XXXX/XX, XXX XX W. I., občan SR, v konaní o zaplatenie 308,30 eur s príslušenstvom o čiastočnom späťvzatí žaloby takto

rozhodol:

I. Súd konanie prevyšujúce sumu 254,70 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 254,70 eur od 23.6.2012 do zaplatenia z a s t a v u j e.

II. Súd konanie o nároku žalobcu na zaplatenie sumy 254,70 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 254,70 eur od 23.6.2012 do zaplatenia v y l u č u j e na samostatné konanie, v ktorom rozhodne aj o trovách tohto konania.

odôvodnenie:

Právny predchodca žalobcu žalobou doručenu súdu dňa 18.5.2015 žiadal aby súd zaviazal žalovaného k zaplateniu istiny vo výške 308,30 eur, spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne od 23.6.2012 do zaplatenia a náhradu trov konania.

Uznesením č.k. 2C/89/2015-30 zo dňa 8.10.2015 súd pripustil aby do konania namiesto pôvodného žalobcu Consumer Finance Holding, a.s. vstúpila spoločnosť Intrum Justitia Slovakia, s.r.o. .

Podaním doručeným súdu dňa 7.12.2015 žalobca prostredníctvom právneho zástupcu zobral žalobu čiastočne späť v časti zaplatenia pokút vo výške 53,60 eur s príslušenstvom a žiadal aby súd zaviazal žalovaného k úhrade sumy 254,70 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 254,70 eur od 23.6.2012 do zaplatenia.

Podľa § 96 ods. 1 O.s.p. navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa § 96 ods. 2 O.s.p. súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí, v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

Podľa § 96 ods. 3 O.s.p. nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je. V takomto prípade súd rozhodne o zastavení konania do 30 dní od späťvzatia návrhu.

Súd v zmysle citovaných zákonných ustanovení zastavil konanie v časti v ktorej žalobca zobral žalobu späť, keďže k čiastočnému späťvzatiu žaloby došlo pred prvým pojednávaním, čiastočne zastavenie konania nebolo podmienené súhlasom žalovaného.

V súlade s § 112 ods. 2 O.s.p. konanie o zvyšnom nároku na ktorom žalobca trvá, súd vylúčil na samostatné konania, keďže o tomto nároku je potrebné vykonať ďalšie dokazovanie. V novom konaní súd rozhodne i o trovách tohto konania,

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie, ktoré sa podáva do 15 dní od doručenia tohto uznesenia na súde, proti rozhodnutiu ktorého odvolanie smeruje.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3), t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, musí byť podpísané a datované, uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Proti výroku o vylúčení veci na samostatné konanie odvolanie nie je prípustné.