

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 11P/179/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4112219223
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 01. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Adriana Dobiášová
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2016:4112219223.13

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra, sudkyňou Mgr. Adrianou Dobiášovou, vo veci starostlivosti súdu o maloletú deti U.: I. M. F., nar. XX. XX. XXXX, V., nar. XX. XX. XXXX a P. P., nar. XX. XX. XXXX, zastúpené Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Nitra, Štefánikova tr. 88, Nitra ako kolíznym opatrovníkom, deti rodičov: matky P. U., nar. XX. XX. XXXX, bytom R. A. č. XX, zastúpenej JUDr. Ing. Branislavom Pechom, PhD, advokátom so sídlom Nitra, Piaristická 2 a otca Dr. phil. E. U. U., nar. XX. XX. XXXX, bytom XXXX Q., B. 10, Rakúska republika, zastúpeného AKMK, s.r.o. so sídlom Farská 30, Nitra o návrhu matky detí na zákaz styku otca s maloletými deťmi a o návrhu matky detí na zvýšenie výživného na maloleté deti takto

rozhodol:

Súd zveruje maloleté deti U.: I. M. F., nar. XX.X.XXXX, V., nar. X.X.XXXX a P. P., nar. XX.X.XXXX do osobnej starostlivosti matky detí.

Súd zaväzuje otca dieťaťa prispievať na výživu maloletej I. M. F. U., nar. XX.X.XXXX výživným v sume 350 eur mesačne od 1.7.2012, ktoré výživné je otec dieťaťa povinný platiť k rukám matky dieťaťa vždy do 15-teho dňa príslušného mesiaca vopred.

Súd zaväzuje otca dieťaťa prispievať na výživu maloletej V. U., nar. X.X.XXXX výživným v sume 350 eur mesačne od 1.7.2012, ktoré výživné je otec dieťaťa povinný platiť k rukám matky dieťaťa vždy do 15-teho dňa príslušného mesiaca vopred.

Súd zaväzuje otca dieťaťa prispievať na výživu maloletého P. P. U., nar. XX.X.XXXX výživným v sume 300 eur mesačne od 1.7.2012, ktoré výživné je otec dieťaťa povinný platiť k rukám matky dieťaťa vždy do 15-teho dňa príslušného mesiaca vopred.

Zročné výživné, ktoré zo strany otca pre maloletú I. M. F. U., nar. XX.X.XXXX za obdobie od 1.7.2012 do 31.12.2015 predstavuje sumu 4200 EUR, súd povoľuje otcovi dieťaťa splácať v mesačných splátkach po 100 EUR spolu s bežným výživným pod stratou výhody splátok počnúc mesiacom nasledujúcim po právoplatnosti tohto rozsudku.

Zročné výživné, ktoré zo strany otca pre maloletú V. U., nar. X.X.XXXX za obdobie od 1.7.2012 do 31.12.2015 predstavuje sumu 4200 EUR, súd povoľuje otcovi dieťaťa splácať v mesačných splátkach po 100 EUR spolu s bežným výživným pod stratou výhody splátok počnúc mesiacom nasledujúcim po právoplatnosti tohto rozsudku.

Zročné výživné, ktoré zo strany otca pre maloletého P. P. U., nar. XX.X.XXXX za obdobie od 1.7.2012 do 31.12.2015 predstavuje sumu 2100 EUR, súd povoľuje otcovi dieťaťa splácať v mesačných splátkach po 100 EUR spolu s bežným výživným pod stratou výhody splátok počnúc mesiacom nasledujúcim po právoplatnosti tohto rozsudku.

Otec maloletých detí je oprávnený stretávať sa s maloletými deťmi U.: I. M. F., nar. XX.X.XXXX, V., nar. X.X.XXXX a P. P., nar. XX.X.XXXX každú prvú sobotu a nedeľu v príslušnom mesiaci kalendárneho roka v sobotu od 12.00 hod. do 17.00 hod. a v nedeľu od 11.00 hod. do 16.00 hod. a v každom kalendárnom roku 27.12. od 12.00 hod. do 17.00 hod. a 28.12. od 12.00 hod. do 17.00 hod., a to v prítomnosti matky maloletých detí.

Matka maloletých detí je povinná maloleté deti na styk s otcom riadne pripraviť.

Týmto rozsudkom sa mení rozhodnutie Okresného súdu Salzburg 20 C 53/08s-15 zo dňa 13.11.2008 v časti úpravy výkonu rodičovských práv a povinností rodičov k maloletým deťom.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Okresnému súdu Nitra bol dňa 11. 06. 2012 doručený návrh matky detí zo dňa 11. 06. 2012, ktorým sa matka detí domáhala zákazu styku otca s mal. deťmi a priblíženia sa do vzdialenosti 20 km od miesta trvalého bydliska, t.č. T.. V obsahu návrhu poukázala na stav, že jej manželstvo s otcom detí bolo rozvedené súdom v Q. 13. 11. 2008, deti boli zverené do jej starostlivosti, čo neskôr poopravila ďalším podaním v tom smere, že boli zverené do spoločnej starostlivosti jej i otcovi detí a styk otca s deťmi súd určil na dohodu s tým, že minimálne osem dní vopred musí otec nahlásiť, že chce svoje deti navštíviť a priznané mu bolo právo prenocovať v dome matky detí. Táto dohoda platila ale otec sa nikdy dopredu nenahlásil, keď prišiel skoro vždy v noci hlasno kričal, všetci museli byť ticho a u nej správal v kuchyni. Uvádzal, že deti mali z otca stres a strach, trestal ich aj fyzicky, alebo hlasno a nespravodlivo karhal. Oni sa snažili, aby bolo vždy všetko v pokoji, ale on musel mať vždy pravdu a musela byť podľa neho. Matka poukazovala na stav, že otec deti volá deti na toaletu a pri vykonávaní toalety alebo osobnej hygieny mu deti musia robiť asistenciu a podávať napr. uterák oblečenie, papier. Otec si pozýva do dvora domu susedov a pije s nimi, pričom ona ho žiadala, aby počas návštevy nekupoval a nepožíval alkoholické nápoje. Matka detí uvádzala, že veľmi často chodí do krčmy, kde sa opíja, opitý aj šoféruje, pričom jeho správaním naháňa strach a vyhráža sa deťom, že im nebude posielat peniaze a deti sa toho boja a snažia sa mu vo všetkom vyhovieť. Otec za všetko zlé čo sa deje viní dcéru I.. Otec podľa matky detí spôsobuje deťom psychický stres, jeho dehonostujúcim, znevažujúcim, arogantným, agresívnym, falošným a sexuálne odbrzdeným prejavom bráni deťom v pokojnom a harmonickom vývoji. V noci musí mať pustenú televíziu, ráno otvorí okno a vykrikuje na ľudí, telefonuje vždy nahlas, pľuje na zem a odpadky hádže, kde sa mu zachce len tak. Uniká mu stolica i moč, po byte chodí nahý a nedá sa s ním komunikovať a vykrikuje po nich na verejnosti. Na dcéru V. premieta jeho náklonnosť. Matka uviedla, že na rozvode v Q. toto ona nehovorila, bála sa a bola rada, že ich rozviedli. Uviedla, že počas manželstva i v súčasnej dobe nezvládala komplikované nároky a bola i je na psychiatrickej liečbe toho času je kompenzovaná. Uviedla, že i otec detí bol v minulosti ešte pred manželstvom jednorázovo psychiatricky liečený ale dlhodobu liečbu odmieta. Poukázala na stav, že otec posielal na deti cca 1500 eur, pričom ona je na otcovi spolu s deťmi finančne závislá. V návrhu poukázala na to, že ona nechce, aby jej deti už viac trpeli a chce aby vyrastali v harmonickom prostredí a nie v domácnosti plnej stresu, strachu. Návrh matky detí v tejto veci bol zaevidovaný pod sp. značkou 11P/179/2012.

Okresnému súdu Nitra bol dňa 11. 06. 2012 doručený návrh matky detí, ktorým sa táto domáhala, aby súd zmenil rozsudok Okresného súdu v Q. č.k. 20C 53/0/s-15 zo dňa 13. 11. 2008 v časti vyživovacej povinnosti tak, že vyživovaciu povinnosť otca na maloleté deti zmení zo sumy 250 eur mesačne na sumu 500 eur mesačne na každé dieťa jednotlivo. Súčasne žiadala uhradiť ročne sumu 2110 eur k 1. máju každého roka ako výdavky spojené s ročným poplatkom za mimoškolské aktivity v LŠU a výdavky spojené s bývaním. V obsahu návrhu poukázala na konkrétne pomery na stranách mal. detí, ktoré navštevujú ZŠ a MŠ, na výdavky na stranách detí spojené s návštevou školy, zdravotným stavom, pohonné hmoty, splácanie úverov a výdavky na domácnosť. V návrhu uviedla, že otec detí pracuje v J. republike ako súdny prekladateľ, tlmočník s dlhoročnou praxou a je informovaný o výdavkoch u detí, navrhol tiež dohovor ohľadom výživného, ale nedodržiava ho. Návrh matky ohľadom zvýšenia výživného bol súdom zaevidovaný pod sp. zn. 26P/178/2012.

Uznesením č.k. 11P/179/2012-51 zo dňa 30. 07. 2012 Okresný súd Nitra spojil na spoločné konania obe vyššie uvedené návrhy matky mal. detí s tým, že oba budú ďalej vedené pod spisovou značkou / sp.zn./ 11P/179/2012.

Matka detí na pojednávaní pred súdom uviedla, že je nezamestnaná bez evidencie na ÚPSVaR Nitra a má tri vyživovacie povinnosti. Matka požadovala výživné na deti zvýšiť od mesiaca 09. 2010, pričom na dotaz súdu uviedla, že si návrh nepodala skôr z dôvodu, že si myslela, že sa s otcom detí dohodnú, pričom žiadne objektívne príčiny na jej strane jej v podaní návrhu na zvýšenie výživného nebránili. Uviedla, že podľa rozhodnutia súdu v Rakúsku majú o deti spoločnú starostlivosť a otec má určené výživné na každé z detí 250 eur mesačne. Uviedla, že deti navštevovali najskôr nižšie ročníky ZŠ a plynutím času postúpili do vyšších ročníkov ZŠ, ktorú v súčasnej dobe navštevujú v obci R. na východe Slovenska, kam sa ona s deťmi presťahovala, a to v priebehu konania pred súdom. Poukázala na aktivity mal. detí, ktoré deti v rámci ZŠ i mimo ZŠ a úhrady výdavkov na ne. Vyjadrila sa, že deti majú všeobecnú lekárku a navštevujú tiež imunológa i čelustného ortopéda, s čím súvisia u detí doplatky za lekárske výkony. Uviedla, že ona bola do 26. 02. 2013 na predĺženej rodičovskej dovolenke z dôvodu nepriaznivého zdravotného stavu mal. P. a ako nezamestnaná vykonávala na základe dohody prácu

v Diecéznej charite v Nitre na základe dohody o vykonaní práce a vtom čase bola aj v evidencii nezamestnaných na ÚPSVaR Nitra. Následne mala priznaný čiastočný invalidný dôchodok od 10/2009, ktorý mala priznaný spätne. Uviedla, že s deťmi bývala najskôr v T. v rodinnom dome, ktorý vlastnila ako výlučná vlastníčka. Uviedla, že má auto Renault Thalia, ktoré používa na súkromné účely a výdavky má s tým spojené okolo 60 eur na pohonné hmoty. Úver v Tatra banke, a.s. spláca mesačnou splátkou 217 eur. a do VÚB, a.s. spláca mesačne 71,26 eur. V čase rozvodu manželstva s otcom detí ona bola ženou v domácnosti. Poukázal na stav, že otec detí má zlú povahu a pije odkedy ho ona pozná. Uviedla, že požaduje zakázať styk otca s deťmi preto, že otec detí má veľmi komplikovanú povahu, je závislý na alkohole, nemá záujem o riešenie vecí, zle vplýva na deti, uprednostňuje dcéru V., pohrdavo sa správa ku nej ako rozvedenej manželke a V. sa snaží vychovávať na svoj obraz. Vytýkala mu, že si deti volával na toaletu, chodil na toaletu, keď sa deti kúpali, hoci mohol ísť na latrínu, neumýval si ruky, vyzliekal sa pred deťmi a často nadával, pričom sa rozprával sám so sebou a nadával, pričom to sledovala keď žili v Rakúsku i na Slovensku. Uviedla, že ju viackrát odprosoval za jeho správanie a ona mu veľakrát odpustila ale nič sa nezmenilo a ona sa ho bála. Jeho vzťah k deťom označila za otravný. Matka sa tiež vyjadrila o pomeroch na strane jej i u detí v období, keď začala s deťmi žiť v R. A., kde sa s deťmi presťahovala. Matka detí potvrdila, že v minulosti sa liečila na psychiatri vo FN v Nitre i v Pezinku a jedenkrát bola hospitalizovaná i v Q.. Mala psychiatrickú diagnózu, a to schyzofrénnu poruchu a mala ordinované lieky, ktoré riadne užívala.

PZ matky detí v konečnom návrhu uviedol, že matka mal. detí navrhuje, aby súd zveril mal. deti do osobnej starostlivosti matky, ktorá ich bude zastupovať a spravovať ich majetok. Ďalej navrhol, aby súd styk otca s mal. deťmi neupravil a určil otcovi povinnosť prispievať na výživu mal. detí vo výške 400 eur na každé dieťa od podania návrhu 11.6.2012. Matka detí sa pridržiavala uvedeného konečného návrhu otca detí.

Otec detí potvrdil, že má tri vyživovacie povinnosti a je rozvedený s matkou detí, pričom podniká na základe živnostenského oprávnenia v oblasti prekladateľských služieb a zarába okolo 2000 eur mesačne, čo je jeho čistý príjem, ktorý dosahuje z prekladateľskej činnosti vrátane príjmu z prenájmania bytu v Q.. Uviedol, že od 12/2012 prenájma aj byt v K., ktorý zdedil po jeho mame. Uviedol, že vykonáva prekladateľskú činnosť pre súdy v Rakúsku, konkrétne v Salzburgu. Uviedol, že v Q. vlastní menší byt 25 m², ktorý prenájma za 300 eur. Uviedol, že vlastní Škodu Octavia, ktorá má 15 rokov a auto používa na súkromné účely i na podnikanie. Vyjadril sa o jeho bývanie v byte v Q. a výdavkoch na bývanie a tiež ku splátkam úverov, ktoré má v J.. Matku detí označil za podľa neho dobrú matku. K sebe uviedol, že v minulosti v roku 1994 mal psychické problémy, a to paranoju, bral na to lieky asi 4 mesiace a v súčasnosti nie je v starostlivosti žiadneho psychiatra. Uviedol, že v minulosti sa podrobil liečbe kvôli matke detí, pretože i ona mala problémy a potreboval liečbu. Poprel, že by bol agresívny a že bol alkoholikom. potvrdil, že si v pohostinstve na Slovensku, keď bol u matky detí vypil tri piva a ku domu išiel autom a viezol i suseda, čo bolo asi 500 metrov. Otec v priebehu konania súhlasil s tým, aby mal. deti boli zverené do osobnej starostlivosti ich matke. Uviedol, že s deťmi nechce stratiť kontakt a chcel by sa nimi stretávať aspoň 1x mesačne na celý deň, a to za prítomnosti matky alebo bez jej prítomnosti a chcel by, aby deti trávili počas letných prázdnin dva týždne v Rakúsku spolu s matkou detí a chcel aby s nim trávil 1 týždeň cez zimné prázdniny v Rakúsku, a to za prítomnosti matky alebo bez jej prítomnosti. Uviedol, že by súhlasil s úpravou výšky výživného na deti zo sumy 250 eur mesačne na sumu 300 eur mesačne u každého z detí od právoplatnosti rozsudku súdu v tejto veci. Otec poukázal na stav, že keď on chce ísť za deťmi na východné Slovensko, musí 10 hodín cestovať vlakom, potom prenocuje v hoteli v Snine a vždy v nedeľu o 9.00 hod sa stretnú, pričom on by chcel byť s deťmi dlhšie ako hodinu, ale matka vždy povie, že deti sa musia učiť alebo ísť do kostola. Uviedol, že svoje detí on ľúbi a oni sa ho pýtajú, či ich on ľúbi a uviedol, že si myslí, že matka deťom kontakty s ním blokuje. Uviedol, že on by chcel, aby sa deti naučili viac jazykov a chcel by, aby matka s nimi tiež hovorila po nemecky. Uviedol, že on sa s deťmi rozprával po nemecky. Uviedol, že by chcel poznať dedinu, kde žijú a školu, kam chodia.

PZ otca detí v konečnom návrhu uviedol, že otec navrhuje, aby súd návrh navrhovateľky na zákaz styku zamietol. Taktiež výživné ponechal v pôvodnej výške a súhlasil s návrhom navrhovateľky, aby deti boli zverené do jej výlučnej starostlivosti a bol primerane upravený styk otca s deťmi s tým, aby mal možnosť stretávať sa s deťmi jeden víkend v každom kalendárnom mesiaci, počas zimných a letných prázdnin jeden týždeň aby spolu strávili čas či už za prítomnosti alebo bez prítomnosti matky v Salzburgu alebo v Taliansku. Otec detí uviedol, že by chcel uviesť už len toľko, že v podstate súhlasí so starostlivosťou matky o deti, ale čo sa stane v prípade, ak by sa matke niečo stalo.

Kolízny opatrovník v konečnom návrhu uviedol, že na základe výsledkov vykonaného dokazovania a s prihliadnutím na najlepší záujem mal. detí navrhuje v rámci úpravy rodičovských práv a povinností, aby súd zveril mal. deti U. do osobnej starostlivosti matky, ktorá o deti zabezpečuje riadnu výchovu a

starostlivosť. V rámci úpravy vyž. povinnosti otca k mal. deťom navrhol zvýšiť výživné na každé dieťa jednotlivo zo sumy 250 eur mes. ako bolo určené v rozsudku o rozvode manželstva na sumu 400 eur na každé dieťa jednotlivo. Podotkol, že uvedené zvýšenie o 150 eur mes. vlastne zahŕňa rodinný prídavok na dieťa, ktorý otec poberá v Rakúsku. Čo sa týka úpravy styku navrhol upraviť styk otca s deťmi na základe aktuálneho vyjadrenia mal. detí v rámci RPPS v Humennom ako i súčasného postoja matky ku kontaktovaniu sa detí s otcom a rozvíjaniu ich vzájomného vzťahu, ako aj vyjadrení otca k doposiaľ realizovanému styku otca s deťmi v rámci návštev na Slovensku a to v rozsahu 1x mesačne počas víkendov za prítomnosti matky bez prespania sobotu v čase od 10.00-18.00 hod. a v nedeľu v čase od 9.00-16.00 hod.

Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchmi účastníkov konania, oboznámil návrhy matky detí, rodné listy mal. detí, sobášny list rodičov detí, uznesenie OS Nitra o spojení vecí na ďalšie konanie, doplnenia k návrhom matky, plnomocenstvo pre PZ matky, plnomocenstvo pre PZ otca, doklady o príjmoch a výdavkoch na strane otca, doklady o príjmoch a výdavkoch na strane matky, potvrdenia o návšteve škôl mal. deťmi, potvrdenia k výdavkom na mal. deti, správu OR PZ DI Nitra k evidencii matky, správa Fakultnej nemocnice Nitra k osobe matky, správa UPSVaR Nitra o poberaní rodičovského príspevku matkou detí a prídavkov na deti, posudok UPSVaR Nitra o dlhodobom nepriaznivom zdravotnom stave mal. P., správa Okresnej prokuratúry Nitra, správa UPSVaR Nitra k evidencii matky ako nezamestnanej a k vyjadreniu matky z evidencie, správa MUDr. V. O., trestný rozkaz Okresného súdu Nitra 1T/6/2013-93 zo dňa 22.2.2013, znalecký posudok 50/2013 PhDr. I. B., správy UPSVaR Nitra, správa Obce T., správa Centra Slniečko n.o., správa MUDr. O. Z., správa o vyhodnotení sociálnej práce s rodinou, rozsudok Okresného súdu Salzburg o rozvode manželstva rodičov detí a rozhodnutie z Okresného súdu Salzburg o vyrovnaní rodičov po rozvode ich manželstva, správy UPSVaR Humenné, správy od MUDr. X., psychiatra, správy ZŠ s MŠ v R., lekársku správu k osobe otca od všeobecného lekára i psychiatra, potvrdenia k príjmom na strane otca- daňové výmery za roky 2012, 2013, daňové priznanie otca za rok 2013, rozpis nákladov na strane otca, daňové priznanie otca za rok 2014, správa Sociálnej poisťovne k ID matky, zmluva o poskytnutí spotrebiteľského úveru matke od VUB a.s., doklady o výdavkoch na bývanie na strane matky v T., správu UPSVaR Humenné pracovisko Snina, správu Obce R. A., správu Sociálnej poisťovne ústredie Bratislava s lekárskou správou a odborným posudkom o invalidite matky detí, vyjadrenie PZ matky, žiadosť PZ otca, správa UPSVaR Humenné z poradenskopsychologického procesu z 20.11.2015, daňové priznanie otca za kal. rok 2014, kúpna zmluva o predaji domu v T. zo dňa 16.4.2014, spis OS Nitra sp. zn. 11P/401/2013 a zistil tento skutkový a právny stav veci.

Rozsudkom Okresného súdu Salzburg 20 C 53/08s-16 zo dňa 13. 11. 2008 /č.l. 436-438/ súd rozviedol manželstvo rodičov mal. detí.

Podľa vyrovnania vydaného Okresným súdom v Salzburgu 20 C 53/08s-15 zo dňa 13.11.2008 /č.l. 444-447 /sa rodičia mal. detí dohodli na spoločnej starostlivosti oboch rodičov o mal. deti po rozvode s tým, že všetky deti by sa v budúcnosti mali zdržiavať predovšetkým v domácnosti prvej navrhovateľky - matky detí na Slovensku. Súčasne sa podľa vyrovnania druhý navrhovateľ - otec detí zaväzuje so začiatkom od 1. dňa mesiaca po nadobudnutí právoplatnosti rozvodu prispievať na všetky tri maloleté deti do rúk prvej navrhovateľky - matky detí mesačnou sumou výživného vo výške 750 eur. Príspevky na výživné je potrebné uhradiť mesačne vopred vždy 5. dňa mesiaca. Ako vymeriavací základ slúži mesačný priemerný čistý príjem vo výške 1500 eur a žiadne iné záväzky. Ďalej sa zaznamenalo, že doteraz neexistujú žiadne nedoplatky na výživnom. Ohľadom práva na styk s maloletými deťmi sa dohodne, že druhý navrhovateľ - otec detí má právo navštíviť deti kedykoľvek po nahlásení aspoň 8 dní vopred, pričom sa mu okrem toho priznáva právo prenocovať v dome prvej navrhovateľky - matky detí v T. XXX, Slovensko. Taktiež sa druhému navrhovateľovi - otcovi priznáva právo stráviť každoročne s maloletými deťmi dvojtyždňovú dovolenku po oznámení aspoň dva mesiace vopred, pričom sa prvá navrhovateľka - matka detí môže rozhodnúť, či bude druhého navrhovateľa a deti na dovolenke sprevádzať.

V súčasnej dobe maloleté deti žijú s ich matkou, ktorá je rozvedená a má tri vyživovacie povinnosti. Invalidný dôchodok poberá 84 eur mesačne a nemá iný príjem. Podľa lekárskej správy od Sociálnej poisťovne je matka uznaná za invalidnú s mierou poklesu schopnosti vykonávať prácu 45 % od 08. 10. 2009 pre schizoafektívnu poruchu. Invalidita u nej trvá, je dôsledkom choroby. Môže vykonávať práce jednoduché manuálne bez náročnosti na psychiku a na skrátený úväzok. Vlastní dom v obci R. A. v okrese Q.. Tento dom získala bezodplatne od sestry, a to v 5/2014, pričom ona ho jej sestre v minulosti darovala. Matka vyplatila dlžobu, ktorá bola v súvislosti s domom 12000 eur. Predala dom v T., ktorého bola výlučnou vlastníčkou za kúpnu cenu 58000 eur v mesiaci 3/2014. Z kúpnej ceny vrátila peniaze sestre, vyrovnala hypotéku, prečerpania na účtoch a kreditné karty. Ďalšie finančné prostriedky investoval do úprav na dome v R. - okná, kúrenie, fasáda. Dom má 20 rokov a nedalo sa v ňom bez

zrealizovaných úprav bývať. Interiér domu ostal podľa vyjadrenia matky v pôvodnom stave. V súčasnej dobe v dome býva matka, 3 deti a matka matky, ktorá má 89 rokov a je dôchodkyňou. Na bývanie jej prispieva 52 eur mesačne. Stravu si hradí sama z vlastných prostriedkov. V súvislosti s bývaním v dome platí 50 eur mesačne za elektrinu., 1000 eur zaplatila za drevo ako pevné palivo, ktorým v dome kúri. Plyn v dome nie je zavedený, vodné neplatí. Daňové poplatky a smetné ktoré matka platí obci činia 54 eur ročne. Za telefón s tabletom platí matka 56 eur mesačne, za internet 11,49 eur mesačne a za rozhlas a TV 4,64 eur mesačne. Podľa vyjadrenia matky ju vychádza strava pre ňu a deti okolo 400 eur mesačne, pričom deti rastú aj 10 cm za pol roka, potrebujú meniť oblečenie, obuv a doplniť tieto veci. V čase, keď mal. deti žili s matkou v T. navštevovali školy v T., a to ZŠ dcéry rodičov a MŠ syn rodičov. Matka platila ZRPŠ príspevok za obe dievčatá 10 eur na školský rok. V ZŠ chodila I. na krúžok tvorivé dielne a dramatický krúžok. Bežné výdavky u nej boli na stravu, oblečenie, obuv, potreby do školy. Navštevovala s maloletou čelustného ortopéda F.. V. v Z.. Za kontroly platila poplatok 7 eur 1x mesačne. Zubný strojček pre ňu stál okolo 300 eur. Mal V. tiež navštevoval uvedenú ZŠ. Tiež nechodila na obedy. Školský klub nenavštevovala a ani jej sestra I.. Chodila na rovnaké krúžku v ZŠ ako jej staršia sestra. Mala problémy s imunitou od detstva. Bola sledovaná reumatológom od 10/2012 a mala ordinované lieky s doplatkom 30 eur na pol roka. Bežné výdavky i u nej boli na stravu, ošatenie, obuv, potreby do školy. Mal. P. navštevoval MŠ v T.. Matka s ním chodila ku logopédovi, kde poplatok neplatila. Za stravu v MŠ mala poplatok u syna 16 eur mesačne. Školné neplatil, keď maloletý už bol predškolač. Aj s ním navštevovala imunológa a doplatok za lieky u neho bol na pol roka približne 30 eur. Maloletý býval často chorý, bežné výdavky u neho boli na stravu, ošatenie, obuv potreby do MŠ. P. mal dlhodobo nepriaznivý zdravotný stav, pre ktorý s ním bola matka na predĺženej rodičovskej dovolenke. Matka v tom čase poberala invalidný dôchodok 77,70 eur mesačne. Bola evidovaná ako nezamestnaná ale vykonával prácu na dohodu pre Diecéznu charitu v Nitre. V tom čase bola výlučnou vlastníčkou rodinného domu v T. a vlastnila i motorové vozidlo Renault Thalia, ktoré používala na súkromné účely. Výdavok mala na pohonné hmoty 60 eur mesačne, a to kvôli prevozu detí. Splácala úver Tatra banke, a.s. 25000 eur mesačnou splátkou 217 eur. Brala ho, aby splatila iné pôžičky. Mal úver od VUB a.s. 4270 eur, ktorý splácala mesačnou splátkou 71,26 eur. Mala mínusový stav na dvoch kreditných kartách. Podľa správy MUDr. X., psychiatra je matka detí v starostlivosti jeho ambulancie, na kontroly dochádza pravidelne 1x mesačne. Má aktuálne stabilizovaný psychický stav a tento ju nijako nelimituje v starostlivosti o deti.

Mal. I. je žiačkou 7. triedy ZŠ v obci R. vzdialenej 5 km od miesta bydliska detí. Rovnakú ZŠ navštevuje i mal. V., a to 6. ročník. F.. P. navštevuje 3. ročník uvedenej ZŠ. Deti chodia na obedy v škole a matka platí poplatok 51 eur mesačne spolu. Do školského klubu chodí len mal P. za poplatok 3 eur mesačne. ZRPŠ platí matka za všetky tri deti spolu 20 eur. Všetky tri deti navštevujú folklórny súbor s poplatkom 1 eur na mesiac. Všetky majú zníženú imunitu, z ktorého dôvodu sú dlhodobo od útleho veku v starostlivosti imunológa. Naďalej užívajú lieky a spreje a chodia na pravidelné kontroly podľa pokynov lekára. U každého dieťaťa je doplatok za lieky okolo 10 eur na mesiac. Deti do školy a späť denne cestujú autobusom, pričom cestné im prepláca obec. Bežné výdavky u detí sú na stravu, oblečenia, obuv a potreby do školy. Maloleté deti majú aktivity, ktorým sa venujú v ZŠ a tieto sú bezplatné. Dievčatá navštevujú výtvarný krúžok a rusínsky jazyk a rovnako aj mal. P. a po 17.00 hod sú doma, keď im skončí krúžková činnosť. Deti užívajú celoročne lieky a bývajú často choré Mal. V. bude potrebovať zubný strojček. Mal. P. chodí na futbalový krúžok, ktorý máva v Q., čo je 47 km od ich obce a matka ho tam vozí 2x týždenne. Matka má tiež zámer zabezpečiť dcéram, aby pokračovali v návšteve ZUŠ v Q., pričom doteraz obe chodia na výuku hry na gitaru na faru, čo majú bezplatné. Matka potvrdila, že nedokáže vykryť výdavky detí z toho, čo jej na deti zasiela otec detí, ktorý jej na výživu detí platí riadne a včas. Deti ráno vstávajú okolo 7.00 hod. - 9.00 hod a spať chodia najneskôr o 22.30 hod., pričom mal. syn zaspáva skôr. Matka opakovane potvrdila, že stretnutia medzi otcom a deťmi sa realizujú vždy v Q., kam ona s deťmi príde väčšinou okolo 9.00 hod. Idú na prechádzku, otec deti zoberie deti do hotelovej izby, vezme ich do obchodu a niečo im kúpi. Uviedla, že najdlhšie stretnutie trvalo asi do 15.00 hod. a ona bola celý čas prítomná pri nich. Matka vytykala otcovi, aby sa k synovi nesprával ako k súperovi a mala požiadavku, aby sa ku dievčatám správal vhodnejšie vzhľadom na ich vek. Matka pripustila v režime detí stretnutia s otcom raz do mesiaca v Q. alebo v inom meste v blízkosti ich bydliska a považovala za potrebnú jej prítomnosť pri takýchto stretnutiach.

Matka detí je pravidelne každé 4 týždne sledovaná u MUDr. X., psychiatra v Q., ktorý jej ordinuje lieky a podáva depotnú injekciu. Jej zdravotný stav sama hodnotila v súčasnej dobe ako dobrý.

Matka detí potvrdila, že otec sa s deťmi stretával, keď boli v KS Slniečko a asi 3x sa ohlásil a prišiel do Q. večer, ale po pol hodine nevedel s deťmi komunikovať a po hodine odchádzal vlakom preč. Ich konverzácia bola krátka a strohá, pričom deti hovoria už slabo po nemecky a niečomu povedali po

nemecky a niečo po anglicky. Matka uviedla, že si nevie predstaviť, že by s nimi mal stráviť celý deň. Ako problém ona vníma stav, že otec býva hlučný, provokatívny, výrazne gestikuluje a ona sa za neho hanbí a má pochybnosti, či to deťom prospieva. Často ju podľa jej vyjadrenia obviňuje z toho, že deti štvie proti nemu a prístup otca ku deťom nie je podľa matky vhodný. Uviedla, že ona by si nevedela predstaviť, čo by s ním deti robili v Rakúsku, pretože by sa o deti nevedel postarať. Matka sa podľa jej vyjadrenie s deťmi doma o otcovi nerozpráva a ak zavolá otec deťom, zdvihne telefón a ak povie, že chce hovoriť s deťmi odovzdá mu telefón. Deti potom hovoria, že sa ich otec pytal, či ho ľúbia, a to aj viackrát. Uviedla, že mal. P. sľubuje kúpu rôznych vecí, ale následne to neurobí. Matka potvrdila, že ovláda angličtinu, nemčinu a ruštinu a s deťmi sa učieva a pomáha im pri učení, ale aktívne ich neučí po nemecky. Uviedla, že otec nemal s deťmi záujem rozvíjať s nimi konverzáciu v nemeckom jazyku a po slovensky s nimi komunikoval tak, že veľa vecí schomolil. Matka sa vyjadrila, že podľa nej je chybou otca, že nemá vzťah s deťmi, pretože nevyvíja žiadnu aktivitu, aby sa im venoval, vždy vyčíta niečo jej a obviňuje ju. Otec poľa matky pri ničom dlho nevydržal. Matka potvrdila, že keď otec príde za deťmi, ona ich dovezie do Q. a ešte predtým sa s otcom detí telefonicky dohodne, kde sa strenú. Tiež prekladá otcovi, čo hovoria deti a deťom to, čo hovorí otec. Po pol hodinke, keď vypije otec detí kávu alebo pohár vína už ostáva nervózný a ponáhľa sa na vlak, pokrikuje. Matka potvrdila, že pri všetkých stretnutiach v Q. medzi otcom a deťmi bola ona prítomná. Uviedla, že otec sa s deťmi stretol 3x za dobu, čo je ona s deťmi na východnom Slovensku. Matka sa vyjadrila, že sa jednalo asi o hodinové stretnutia a z toho pol hodinu trval nákup. Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny O. - pracovisko Q. zo dňa 20. 11. 2015 vyplýva, že s matkou a deťmi bola realizovaná na žiadosť súdu konzultácia. V rámci nej bolo zistené, že otec žije od rozvodu v inej krajine a s deťmi sa len občas stretáva, a to za prítomnosti matky detí. Deti sa stretnutie s otcom na jednej strane tešia kvôli vreckovému a darčekom, ktoré im otec kupuje pri návštevách a na druhej strane kontakt odmietajú kvôli jeho nevhodnému správaniu, ktoré im je nepríjemné a často ich aj zahanbuje. Deti majú k matke vytvorenú silnú emocionálnu väzbu a dobre sa po presťahovaní adaptovali na nové prostredie, školu i kamarátov. Deti pri návšteve trávia čas s otcom v reštaurácii, v obchode s hračkami alebo v detskej herni. Maloletá I. a V. ovládajú nemecký jazyk lepšie ako mal. P. a uvádzajú snahu udržiavať si slovnú zásobu v nemeckom jazyku. Aktívne ale nemecký jazyk nepoužívajú a preto veľa zabúdajú, čo im spôsobuje problémy v komunikácii s otcom, pričom matka ich v učení sa cudzích jazykov podporuje. V škole sa učia rusky jazyk a anglický jazyk. Deti uviedli, že im matka kontakt s otcom vyslovene nezakazuje a pokiaľ vyjadria želania s otcom hovoriť, matka im zariadi telefonický hovor a otec ich vraj sám spontánne telefonicky nekontaktuje. Staršie dievčatá sa vyjadrili, že nemajú veľký záujem stretávať sa s otcom a doterajšia frekvencia stretnutí by im vyhovovala aj do budúcnosti. Pobyt u otca počas prázdnin však kategoricky odmietajú. Stretnutia s otcom si podmieňujú prítomnosťou matky, ktorá pôsobí ako sprostredkovateľ medzi otcom a deťmi. Deti vyjadrili určité výhrady k správaniu otca a želanie, aby svoje správanie ich otec zmenil. Maloletý P. z detí najviac cíti rozpor medzi túžbou po stretnutí s otcom a výhradami voči otcovmu správaniu. Záver správy uvádza, že deti majú vytvorené silné citové puto na ich matku a preto nemožno vylúčiť, že ich názor je do istej miery ovplyvnený postojom matky k otcovi.

Zo správy Obce R. A. vyplýva, že matka s deťmi býva sama v rodinnom dome, ktorý je v jej vlastníctve a má uhradené poplatky pre obec. Potvrdzuje, že mal. deti navštevujú ZŠ v neďalekej obci R.. Správa ZŠ s MŠ v R. uvádza, že mal. deti navštevujú ZŠ, kde dosahujú veľmi dobré výsledky a veľmi dobrej úrovni je i správanie detí. Všetky tri deti sú veľmi zodpovedné, súdržné a vzájomne si pomáhajú. Svedomite sa pripravujú na vyučovanie, deti sú aktívne aj v mimoškolských aktivitách. Správa uvádza, že matka sa o deti príkladne stará a škola má s matkou dobrú spoluprácu a pravidelne sa zúčastňuje rodičovských združení. Žiaci majú v piatok vyučovanie do 11.55 hod. Potom pokračujú záujmovou činnosťou Večerná škola rusínskeho jazyka a na SUŠ do 17.00 hod. s prestávkami. Vyučovanie nemeckého jazyka sa na škole nerealizuje, nakoľko škola nedokáže zabezpečiť kvalifikovaných učiteľov. Prvým cudzím jazykom v škole je preto anglický jazyk, druhým ruský jazyk. V budúcnosti uvažuje škola s vyučovaním nemeckého jazyka iba krúžkovou činnosťou.

Otec mal. detí je rozvedený a má tri vyživovacie povinnosti k mal. deťom. Podniká na základe živnostenského oprávnenia v oblasti prekladateľských služieb. V súčasnej dobe zarába 2000 eur mesačne a je to jeho čistý príjem. Tento príjem dosahuje z výkonu prekladateľskej činnosti vrátane príjmu z prenájmania bytu v Q.. Iný príjem nemá. V roku 2008 mal obchod. Od mesiaca 12/2012 prenajíma aj byt v K., ktorý zdedil po jeho mame. Prekladateľskú činnosť vykonáva pre súdy v Rakúsku, konkrétne pre Salzburg. Vlastní menší byt v Q. 25 m², ktorý prenajíma za nájomné 300 eur mesačne. Z toho sa platia aj poplatky za užívanie bytu. Vlastní byt v Q. s výmerou 100 m², kde býva sám. Byt v K., ktorý vlastní má výmeru 70 m² a prenajíma ho za nájomné 600 eur mesačne. Iné nehnuteľnosti nevlasťní. Vlastní auto Škodu Octavia, ktorá má 15 rokov a auto používa na súkromné účely i podnikanie. Obýva

väčší byt v Q., pričom mesačné náklady na bývanie má 240 eur. Spláca dva úvery v Taliianku mesačnou splátkou 540 eur a v Rakúsku s mesačnou splátkou 563 eur. V čase rozvodu s matkou detí mal veľký byt v Rakúsku i malý byt v Rakúsku. Byt v K. zdedil až neskôr. Otec v priebehu konania získal do vlastníctva malú garsónku v Q., a to darom od jeho brata, ktorú prenajíma. Príjem z nájmu má 280 eur mesačne vrátene výdavkov na bývanie, ktoré keď odpočíta, ostane mu 240 eur. Tiež má ešte príjem z obchodu so starožitnosťami. Ten má v prenajatých priestoroch, za ktoré platí 800 eur mesačne a je to centre Q.. Obchod má na živnosť. Nemá žiadnych zamestnancov. Zisk za rok 2014 by mal mať podľa predbežných prepočtov jeho daňového poradcu 11500 eur. Otec sa vyjadril, že pracuje v sobotu i v nedeľu. Otec sa vyjadril, že s deťmi sa stretol v poslednom uplynulom roku 4-5 x a vždy to bolo v Snine. Chcel prísť za nimi i v lete, ale nevyšlo mu to, lebo deti boli v tábore. Tiež povedal matke detí, že má prísť ona s deťmi, ale nikdy to nevyšlo. Uviedol, že s P. hovoril po nemecky, ale matka to musela tlmočiť. P. trošku rozumie po nemecky on trošku po slovensky. Uviedol, že dievčatá s ním komunikovali bez pomoci matky. Vyjadril sa, že na Q. chodí len kvôli deťom a nemá na Slovensku žiadne obchodné ani pracovné aktivity. Vie prísť na Slovensko hocikedy. Môže zatvoriť aj obchod. Limitovaný je len tým, ak mu uložia vyhotoviť nejaký preklad. Uviedol, že jeho doterajšie s deťmi za dobu čo bývajú na východe Slovenska sa realizovali na jeho podnete, keď on zavolať matke detí a deti s ním komunikujú iba keď im on zavolá a keď volá vždy sa rozpráva so všetkými tromi deťmi, najčastejšie v nedeľu večer.

Zo záverov znaleckého posudku PhDr. I. B. 50/2013 zo dňa 04. 07. 2013, ktorý bol v predmetnej veci spracovaný na základe vyžiadania súdu vyplýva stav, že mal. deti sú prirodzene ovplyvňované prostredím, v ktorom žijú, t.j. matkou, a jej správaním a postojmi voči otcovi. Vedomé ovplyvňovanie maloletých detí rodičmi zistené neboli. Deti prejavili odmietavý postoj voči otcovi na základe minulých negatívnych skúseností pri vzájomných stretnutiach, kedy boli svedkami konfrontačných /aj agresívnych/ stretnutí spolu s rodičmi, tiež z dôvodu, že mal. deti majú s otcom nepríjemné zážitky súvisiace s jeho /minulými/ somatickými ťažkosťami /defekácia, inkontinencia/. Ďalším dôvodom ich odmietavého postoja sú povahové vlastnosti otca / je veľmi ľahko vzrušivý, výbušný, hlučný, reaktívne agresívny, podráždený, kritický voči okoliu, od detí očakáva, že bude znášať a aktívne spolu angažovať na jeho záujmoch a záľubách a budú plniť bez odporu jeho aktuálne okamžité požiadavky. Ani u jedného z detí nebol zistený objektívny strach z otca. V správaní matky sú typické prejavy súvisiace s jej základným ochorením je podozrievavá, ulpievavá, má nepríjemný strach o deti, potrebuje ich sústavne kontrolovať, snaží sa ich chrániť pred širším sociálnym prostredím. Neobvyklosťou spávania u otca je jeho potreba angažovanosti detí pri jeho osobných sebaobslužných a hygienických úkonoch a potreba okamžitého plnenia jeho prání a potrieb bez odporu. U rodičov detí vzhľadom na ich osobnostné a povahové vlastnosti, s poukazom na vek otca a jeho mentalitu a postoje voči rodine, znalkyňa nevidí úspešnosť cielenej psychologickéj intervencie. Znalkyňa navrhla v záujme začlenenia sa otca do života mal. detí zabezpečiť štandardný styk otca s mal. deťmi každý druhý víkend - sobota - nedeľa bez prespania, bez prítomnosti matky a mimo bydliska detí, aby sa zabránilo opakovaným konfrontačným výstupom medzi otcom a matkou. Rodičia detí by sa nemali pred deťmi hádať a riešiť ich osobné problémy, nemali by deti vťahovať do ich osobných konfrontačných sporov, mali by sa dohodnúť na spoločných rovnakých výchovných postupoch.

Podľa § 25 ods. 1 Zákona o rodine č. 36/2005 Z. z. v platnom znení /ďalej len Zákon o rodine/, rodičia sa môžu dohodnúť o úprave styku s maloletým dieťaťom pred vyhlásením rozhodnutia, ktorým sa rozvádza manželstvo; dohoda o styku rodičov s maloletým dieťaťom sa stane súčasťou rozhodnutia o rozvode.

Podľa § 25 ods. 2 Zákona o rodine, ak sa rodičia nedohodnú o úprave styku s maloletým dieťaťom podľa odseku 1, súd upraví styk rodičov s maloletým dieťaťom v rozhodnutí o rozvode, to neplatí ak rodičia úpravu styku žiadajú neupraviť..

Podľa § 25 ods. 3 Zákona o rodine, ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd obmedzí styk maloletého dieťaťa s rodičom alebo ho zakáže.

Podľa § 25 ods. 4 Zákona o rodine, ak jeden z rodičov opakovane bezdôvodne a zámerne neumožňuje druhému rodičovi styk s maloletým dieťaťom upravený podľa odseku 1 alebo 2, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o osobnej starostlivosti.

Podľa § 26 Zákona o rodine, ak sa zmenia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností.

Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností a možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča, súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, veta prvá, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného.

Podľa § 76 ods. 1 Zákona o rodine, výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

Podľa § 78 ods. 1/ Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

Po vykonanom dokazovaní súd dospel k záveru, že v porovnaní so stavom, keď bolo naposledy rozhodnuté o úprave výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom na čas po rozvoze manželstva ich rodičov súdom v Rakúskej republike 13. 11. 2008 sa pomery na stranách detí i rodičov detí podstatným spôsobom zmenili. Maloleté deti sú o viac ako sedem rokov staršie. Zmeny v pomeroch detí priniesol ich prirodzený fyzický vývoj, rast, osobnostný vývoj, zvýšené výdavky súvisiace s návštevou predškolských a školských zariadení, potreba zdravotnej starostlivosti, u mal. P. dlhodobá nepriaznivá zdravotná stav, užívanie liekov, aktivity mal. detí, krytie výdavkov na lieky a bežných potrieb mal. detí - potreby do školy, ošatenie, obuv. Na krytie odôvodnených potrieb matka používala predovšetkým výživné od otca detí určené na každé z detí v sume 250 eur mesačne, ktoré otec na deti riadne platil a platí. Osobnú starostlivosť o deti zabezpečovala o deti matka a otec prichádzal za deťmi len na návštevy, takže na výchove detí sa podieľal len minimálne. Navyše bola situácia v napätých vzťahoch rodičov detí komplikovaná aj povahovými vlastnosťami rodičov detí, zlým nastavením ich rodičovských vzťahov, čo značne sťažovalo priebeh kontaktu otca s deťmi. Deti ostali prirodzene viac naviazané na matku, s ktorou boli denne a ako rodiča matku rozhodne preferovali a preferujú. V priebehu konania matka trvala na tom, aby súd vzhľadom na vývoj situácie zveril mal. deti do jej osobnej starostlivosti. S takýmto jej návrhom v priebehu konania súhlasil i otec mal. detí. V starostlivosti matky o deti súd nezistil šetrením pomerov u matky, zo správ od ZŠ, príslušného obecného úradu a UPSVaR Humenné pracovisko - Snina žiadne nedostatky. Deti v starostlivosti matky dobre prosperujú, riadne si plnia povinnú školskú dochádzku a matka sa o deti v súčasnej dobe riadne stará. Situácia nie je komplikovaná ani jej zdravotným stavom v dôsledku ktorého je invalidizovaná a má pokles miery schopnosti vykonávať prácu. Je pravidelne sledovaná psychiatrom, ktorý potvrdil, že jej zdravotný stav ju nelimituje v tom, aby sa o deti starala. Súd preto zveril mal. deti do osobnej starostlivosti ich matky. V porovnaní s posledným rozhodnutím súdu samotný otec detí v konaní pred súdom jeho vyjadrením sa k veci potvrdil zmeny v jeho majetkových pomeroch - nadobudnutie dvoch bytov do vlastníctva, prenájom priestoru na obchod so starožitnosťami a pokračovanie vo výkone živnosti - preklady a tmočenie v Rakúsku. Uviedol, že jeho príjem na úrovni 2000 eur mesačne v čistom. Tak isto mal súd preukázané náklady súvisiace s jeho bývaním, jeho príjmy z prenájmov dvoch bytov v Rakúsku a Taliansku, ktoré boli zohľadnené aj v daňovom priznaní otca. Samotný otec pripustil stav, že by sa na výžive detí podieľal vyššou sumou ako je doteraz súdom stanovené, avšak nie spätne. Súd vzhľadom na zistený stav pomerov na stranách rodičov detí, ich majetkových pomerov, možností, schopností, životnej úrovne a pri súčasnom prihliadnutí na odôvodnené potreby mal. detí, ktoré sa u detí podstatne zmenili považoval súd za potrebné upraviť výšku výživného na mal. deti zvýšením v nadväznosti na podanie návrhu matkou detí na zvýšenie výživného na mal. deti, keď už zmeny v pomeroch u detí existovali a do života detí priniesli i vyššie životné náklady a výdavky, pričom matka detí bola odkázaná len na poberanie invalidný dôchodok, ktorý ako jediný príjem poberá i v súčasnej dobe. Jej miera poklesu schopnosti vykonávať prácu je na úrovni 40 % a obmedzená je na jednoduchšie práce, pričom matka detí sa nevie zaradiť do výkonu práce, aby sa mohla i ona istou mierou podieľať na výžive detí. Jej situácia je pre jej zdravotný stav na trhu práce sťažovaná. Na druhej strane by sa matka mohla snažiť vyvinúť maximálne úsilie smerujúce k tomu, aby aspoň jednoduchšiu prácu, prípadne prácu na kratší pracovný úväzok získala a mohla tiež skvalitniť životnú úroveň u seba i detí nebyť odkázaná výlučne na príjem z dôchodku, ktorý je nízky a nepostačujúci na výdavky ani pre deti. Takýto stav následne kladie zvýšené nároky na otca detí, aby sa na výžive detí podieľal v rozsahu vyššieho výživného a aby sa deti podieľali na životnej úrovni ich otca. Súd u mal. detí I. M. F. a V. výživné určil otcovi platiť vo výške XXX eur mesačne od 01. 07. 2012 a u mal. P. ho zaviazal platiť výživné na maloletého v sume 300 eur mesačne od 01. 07. 2012. Prihliadol na vekovú blízkosť dcér rodičov a rozdiel ich potrieb oproti stavu u mladšieho syna rodičov P.. Preto u mal. P. určil nižšiu sumu výživného

zo strany jeho otca. V konečnom dôsledku svojím rozhodnutím súd zmenil výšku výživného, ktorá bola stanovená na čas po rozvedení manželstva rodičov detí vo vyrovnaní rodičov detí rakúskym súdom na sumu 250 eur mesačne na každé z detí, ktoré otec detí doteraz na deti riadne plnil. Súd bral do úvahy tiež stav, že matka detí sa o mal. deti osobne stará, riadne zabezpečuje starostlivosť o deti a takouto formou vyvažuje aj časť jej vyživovacej povinnosti k mal. deťom, keďže ako rodič detí má tak ako otec vyživovaciu povinnosť, a to do doby, kým deti nebudú schopné žiť sa samé. Výživné súd matke detí spätne v nadväznosti na podanie jej návrhu na zvýšenie výživného na deti, ktorý matka na súde podala v mesiaci 6/2012. Dôvody hodné osobitného zreteľa pre určenie vyššieho výživného pred dátumom podania návrhu matkou detí v konaní matkou preukázané neboli.

Keďže súd určil vyššie výživné na maloleté deti spätne v nadväznosti na podaný návrh matky detí a vykonané dokazovanie, vzniklo zo strany na otca na mal. deti zročné výživné. Zročné výživné predstavuje rozdiel sumy výživného, ktoré by otec mal zaplatiť na každé z detí za rozhodujúce obdobie pre toto konanie podľa tohto rozsudku a sumy výživného, ktoré otec u každého z detí za uvedené rozhodujúce obdobie zaplatil. Rozhodujúcim obdobím pre toto konanie je obdobie od 01. 07. 2012 do 31. 12. 2015, čo je spolu 42 mesiacov. Za uvedené rozhodujúce obdobie otec na každé z detí zaplatil 250 eur v každom mesiaci, spolu teda zaplatil na dcéru I. 250 eur x 42 mesiacov, čo je 10.500 eur. Rovnako zaplatil výživné i na mal. V. a tiež na mal. P.. Podľa tohto rozsudku by mal otec na mal. I. zaplatiť 350 eur x 42 mesiacov, čo je spolu 14.700 eur. Rozdiel sumy 14.700 eur a sumy 10.500 eur je 4.200 eur. Rovnaká výška zročného výživného je i u maloletej V., keďže výpočet zročného výživného je rovnaký i pre mal. V. a vychádza z rovnakých súm ako u mal. I.. U maloletého P. by mal zaplatiť otec podľa tohto rozsudku 300 eur x 42 mesiacov, čo je 12.600 eur. Na mal. zaplatil za uvedené obdobie 250 eur x 42 mesiacov, teda 10.500 eur. Rozdiel sumy 12.600 eur a sumy 10.500 eur predstavuje sumu zročného výživného u mal. P. 2.100 eur. Súd povolil otcovi detí splácať zročné výživné u každého z detí v mesačných splátkach po 100 eur pod stratou výhody splátok, a to s poukazom na ustanovenie § 160 ods. 1/O.s.p./Občiansky súdny poriadok/. Zohľadnil pritom už vyššie opísaný stav pomerov na stranách mal. detí, ich odôvodnené potreby a tiež stav pomerov, možností, schopností, majetkových pomerov a životnej úrovne otca detí ako povinnej osoby.

Súd sa v tomto konaní zaoberal aj otázkou styku otca s mal. deťmi, ktorý matka mal. detí požadovala najskôr zakázať. Za týmto účelom bol zo strany súdu do konania pribratý aj súdny znalec a z jeho strany bol spracovaný znalecký posudok. Vývoj situácie pomerov na strane mal. detí a ich rodičov v priebehu konania však priniesol stav, že stretnutia medzi otcom a deťmi sa aj po presťahovaní sa matky a detí na východné Slovensko realizovali, otec mal záujem o stretnutia s deťmi a matka detí bola nápomocná ich realizácii. Problematické sa javilo to, že deti nevedeli s otcom na potrebnej úrovni komunikovať v nemeckom jazyku, viac naklonený ku stretnutiam ako staršie dievčatá bol mladší syn rodičov P.. Preto sa ako nevyhnutnosť javilo pri stretnutiach zabezpečiť aj účasť matky detí, ktorá bola nápomocná tlmočeniu medzi deťmi a otcom. Matka ovláda nemecký jazyk a vo vzťahu ku deťom jej možno vytýkať stav, že sa nesnažila o to, aby sa podieľala na tom, aby aj mal. deti vedeli na potrebnej úrovni s otcom komunikovať v nemeckom jazyku. Príčina sa o to mohol samozrejme i otec detí. V škole mal. nemajú príležitosť vzdelávať sa v nemeckom jazyku, ktorý je pre ich kontakt s otcom dôležitý. Na druhej strane je tu vždy priestor aj pre otca detí, aby prípadne on zväžil stav prispôbiť sa deťom a komunikovať s deťmi aj v slovenskom jazyku. Pre budúcnosť mal. detí by bolo však určite dobrou devízou, aby svoje jazykové znalosti rozvíjali a ovládali na určitej úrovni jazyk oboch rodičov, v čom by mali byť deťom obaja rodičia nápomocní. Znaleckým dokazovaním nebol zistený stav, že by deti mali z otca objektívny strach. Odmietavý postoj detí voči otcovi bol zistený skôr na základe minulých negatívnych skúseností pri vzájomných stretnutiach, kedy boli deti svedkami konfrontačných stretnutí spolu s rodičmi a tiež z dôvodu, že majú s otcom nepríjemné zážitky súvisiace s jeho / minulými / somatickými ťažkosťami. Ďalším dôvodom ich odmietavého postoja boli zistené povahové vlastnosti otca, ktorý je ľahko vzrušivý, výbušný, hlučný, podráždený, kritický voči okoliu a od detí očakáva, že tieto sa budú aktívne angažovať na jeho záujmoch a záľubách a budú plniť bez odporu jeho aktuálne okamžité požiadavky. V tomto smere musí aj otec poznať a uvedomiť si isté hranice, vek detí, ich vnímavosť a vývoj. Treba poukázať aj doteraz prejavenu ochotu matky zabezpečovať realizáciu styku otca s deťmi. Je potrebné súčasne apelovať na oboch rodičov detí, aby zabezpečili deťom hodnotný kontakt s otcom, možno menej častý a kratší, ale taký, ktorý by im priniesol pozitívne výsledky a zážitky a nie zážitky, ktoré ich k ďalším stretnutiam nebudú motivovať. Rozhodne by mali rodičia detí vylúčiť hádky medzi sebou a rozoberanie ich osobných problémov. Na to nech vyčlenia osobitný čas a priestor. Mali by si dohodnúť určité spoločné základy pre výchovné postupy u detí a uvedomiť si ich rodičovskú zodpovednosť za výchovu detí. Z hľadiska doterajšej realizácie stretnutí otca s deťmi, angažovanosť matky na týchto stretnutiach a zabezpečenie kontaktu detí s otcom, ktorého bydlisko je značne vzdialené od bydliska mal. detí, keď

mal. deti žijú v obci R. A. na východnom Slovensku a otec detí v Rakúskej republike v Salzburgu, súd upravil styk otca s deťmi na každú prvú sobou a nedeľu v príslušnom mesiaci kalendárneho roka v sobotu od 12.00 hod. do 17.00 hod.. a v nedeľu od 11.00 hod. do 16.00 hod. a v každom kalendárnom roku 27. 12. od 12.00 hod. do 17.00 hod. a 28. 12. od 12.00 hod. do 17.00 hod. v prítomnosti matky mal. detí. Matke detí súd uložil povinnosť maloleté deti na styk s otcom riadne pripraviť. V nadväznosti na takúto úpravu styku otca s mal. deťmi súd logicky nepristúpil k rozhodnutiu, ktorým by styk otca s mal. deťmi zakázal ako to v pôvodne podanom návrhu požadovala matka detí. V priebehu konania sa totiž vzťahy medzi rodičmi istým spôsobom aj ich iniciatívou modelovali a rodičia detí v priebehu konania pred súdom vyslovili svoje upravené predstavy o tom ako by sa mal otec podieľať na výchove detí, vyslovili ich mal. deti, ktoré stretnutia s otcom neodmietli s výnimkou stavu, aby sa niektoré počas sviatkov realizovali v Rakúsku. V tomto smere bude vývoj stavu značne záležať na vývoji vzťahov a rodičovskej kooperácii vo výchove detí a bude závislý aj od samotného postoja mal. detí, a to najmä u starších dievčat, ktoré si už iným spôsobom uvedomujú aktuálnu situáciu rodičovských vzťahov ako ich mladší brat, pričom deti sú na seba naviazané a majú silné súrodenecké väzby. Súd pri svojom rozhodovaní mal na zreteli predovšetkým najlepší záujem mal. detí.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. a/ O.s.p. tak že žiadnemu z účastníkov nepriznal právo na náhradu trov konania, keďže išlo o konanie vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti, ktoré konanie súd môže začať i bez návrhu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Nitre. Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstoí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.