

Súd: Okresný súd Trenčín  
Spisová značka: 3Nt/134/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3115012015  
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 01. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Tóthová  
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2016:3115012015.1

## Uznesenie

Okresný súd Trenčín v trestnej veci na návrh I. K., nar. XX.XX.XXXX v V., trvale bytom T. S., G. XXX/XX, o zahľadenie odsúdenia, predsedníčkou senátu JUDr. Evou Tóthovou v Trenčíne dňa 07. januára 2016 takto

### rozhodol:

Podľa § 470 ods. 1 Tr. por. sa návrh I. K., nar. XX.XX.XXXX o zahľadenie odsúdenia uvedeného v registri trestov pod spisovou značkou 3T 42/14 ako nedôvodný zamietá.

### odôvodnenie:

Dňa 30.12.2015 bol Okresnému súdu Trenčín doručený návrh I. K. o zahľadenie odsúdenia uvedeného v registri trestov pod spisovou značkou 3T/42/2014.

Z vyžiadaného odpisu registra trestov súd zistil, že I. K. bol doposiaľ 2-krát súdne trestaný, pričom v prípade oboch uložených podmiennečných trestov v týchto odsúdeniach je už osvedčený, teda sa na neho hľadá, ako keby nebol odsúdený. V prípade odsúdenia Okresným súdom Trenčín pod sp. zn. 3T/42/2014 mu bol okrem podmiennečného trestu odňatia slobody uložený aj trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá každého druhu na 1 rok, z výkonu zvyšku ktorého mu bolo podmiennečne upustené, pričom v skúšobnej dobe určenej mu pri podmiennečnom upustení sa na základe uznesenia Okresného súdu Trenčín zo dňa 30.11.2015 sp. zn. 3Nt/58/2014, právoplatného dňa 15.12.2015, aj osvedčil, a teda trest sa považuje za vykonaný v celej jeho výmere.

Podľa § 470 ods. 1 Tr. por. o zahľadení odsúdenia rozhoduje predseda senátu okresného súdu, v ktorého obvode odsúdený v čase podania návrhu má bydlisko alebo kde naposledy mal bydlisko.

Podľa § 92 ods. 1 písm. c/ Tr. zák. súd môže zahľadiť odsúdenie, ak odsúdený viedol po výkone alebo odpustení trestu, alebo po premlčaní jeho výkonu riadny život nepretržite po dobu najmenej tri roky, ak ide o odsúdenie na trest odňatia slobody neprevyšujúci jeden rok.

Podľa § 92 ods. 2 Tr. zák. ak ide o odsúdenie na tresty uvedené v § 32 písm. b/ až l/, k zahľadeniu dochádza ich vykonaním.

Podľa § 93 ods. 1 Tr. zák. ak bolo odsúdenie zahľadené, hľadá sa na páchatel'a, ako keby nebol odsúdený.

Podľa § 32 Tr. zák. za spáchané trestné činy môže súd uložiť páchatel'ovi, ktorý je fyzickou osobou len.

- a) trest odňatia slobody,
- g) trest zákazu činnosti.

Podľa § 50 ods. 4 veta prvá Tr. zák. ak odsúdený viedol v skúšobnej dobe riadny život a riadne vykonal iné uložené sankcie a plnil uložené obmedzenia a povinnosti, súd vysloví, že sa osvedčil; inak nariadi nepodmiennečný trest odňatia slobody, a to prípadne už v priebehu skúšobnej doby.

Podľa § 50 ods. 7 Tr. zák. ak sa vyslovilo, že sa odsúdený v skúšobnej dobe osvedčil, alebo ak sa má za to, že sa osvedčil, hľadá sa na neho, ako keby nebol odsúdený.

Podľa § 70 ods. 1 Tr. zák. ak odsúdený, u ktorého sa podmiennečne upustilo od zvyšku trestu zákazu činnosti, viedol v skúšobnej dobe riadny život a plnil uložené obmedzenia a povinnosti, súd vysloví, že sa osvedčil; inak rozhodne, a to prípadne už v priebehu skúšobnej doby, že zvyšok trestu vykoná.

Podľa § 70 ods. 2 Tr. zák. ak súd vyslovil, že sa odsúdený osvedčil, má sa za to, že trest bol vykonaný dňom, keď rozhodnutie o upustení od vykonania zvyšku trestu zákazu činnosti nadobudlo právoplatnosť.

Predsedička senátu Okresného súdu Trenčín ako súdu vecne a miestne príslušného v prípade odsúdenia vedeného pod spisovou značkou 3T 42/14 po preskúmaní podaného návrhu I. K. a vyžiadaného odpisu registra trestov dospela k záveru, že nebolo možné vyhovieť podanému návrhu.

Formou zahľadania totiž možno odstrániť negatívne dôsledky iba tých odsúdení, v ktorých bol uložený trest odňatia slobody spojený s jeho výkonom (pozri § 92 ods. 1 Tr. zák.: ... po výkone ... trestu ...) , t.j. nepodmienečný trest odňatia slobody.

V prípade ostatných druhov trestov uvedených v § 32 písm. b/ až l/ Tr. zák. dochádza k ich zahladeniu ich vykonaním. Ustanovenie § 32 písm. a/ Tr. zák. síce uvádza len „trest odňatia slobody“ bez bližšej špecifikácie, z čoho by bolo možné vyvodzovať to, že zahľadanie je možné vo všetkých jeho formách, ktoré upravuje Tr. zák., avšak v prípade trestu odňatia slobody s podmiennečným odkladom jeho výkonu na skúšobnú dobu (čo samo o sebe napovedá o tom, že takýto trest nie je primárne spojený s jeho výkonom) Tr. zák. v ďalších svojich ustanoveniach špecifikuje podobnú fikciu neodsúdenia ako u zahľadania. Ide o tzv. osvedčenie, kedy sa na páchatel'a rovnako hľadá, ako keby nebol odsúdený.

V odsúdení vedenom pod spisovou značkou 3T 42/14 bolo už konštatované, že I. K. sa v skúšobnej dobe podmiennečného odsúdenia už osvedčil dňa 29.08.2015, ako to vyplýva z odpisu registra trestov. Taktiež v prípade uloženého trestu zákazu činnosti bolo s právoplatnosťou dňa 15.12.2015 konštatované, že I. K. sa v skúšobnej dobe určenej mu pri podmiennečnom upustení od výkonu zvyšku trestu zákazu činnosti už osvedčil.

Na základe vyššie uvedených skutočností predsedníčka senátu nevyhovela návrhu I. K., nakoľko v odsúdení vedenom pod spisovou značkou 3T 42/14 sa už teraz na neho hľadá, ako keby nebol odsúdený, pretože sa osvedčil v určených skúšobných dobách (jednak v prípade podmiennečného odsúdenia, ako aj v prípade podmiennečného upustenia od výkonu zvyšku trestu zákazu činnosti), a teda účinky zahľadania už zo zákona nastali.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustná sťažnosť (§ 470 ods. 4 Tr. por.).