

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 8C/348/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6715213567
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 01. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Banský
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2016:6715213567.2

Uznesenie

Okresný súd Zvolen v právnej veci navrhovateľa DSI DATA s.r.o., so sídlom Nám. A. Bernoláka 377, 029 01 Námestovo, IČO: 36 399 493 proti odporkyni F. Y., V.. XX.XX.XXXX, B. P. XXX XX B. Č.. XXX, B. Č. P. V. XXXX/XX, XXX XX E. Q., o zaplatenie 177,- Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Súd odpor odporkyne o d m i e t a ako podaný bez odôvodnenia vo veci samej.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom zo dňa 17.07.2015 súdu doručeným dňa 24.09.2015 domáhal voči odporkyni zaplatenia sumy 177,- Eur spolu s úrokmi z omeškania tam špecifikovanými, a to titulom neuhradenia elektronických služieb poskytnutých odporkyni zo strany navrhovateľa na základe Zmluvy č. 1000022186 vrátane Dodatku č. 1 zo dňa 30.11.2012.

O návrhu navrhovateľa súd rozhodol platobným rozkazom č.k. 8C/348/2015-20 zo dňa 05.11.2015, ktorým návrhu navrhovateľa v celom rozsahu vyhovel. Predmetný platobný rozkaz súd doručil navrhovateľovi dňa 30.11.2015 a odporkyni prostredníctvom pošty dňa 04.12.2015.

Dňa 16.12.2015 bolo tunajšiemu súdu doručené písomné podanie odporkyne zo dňa 14.12.2015 označené ako „Uznanie dlhu a prosba o splátkový kalendár“, ktoré súd posúdil podľa jeho obsahu ako odpor proti platobnému rozkazu č.k. 8C/348/2015-20 zo dňa 05.11.2015.

Podľa § 172 ods. 1 zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“), súd môže aj bez výslovnej žiadosti navrhovateľa a bez vypočutia odporcu vydať platobný rozkaz, ak sa v návrhu uplatňuje právo na zaplatenie peňažnej sumy vyplývajúce zo skutočností uvedených navrhovateľom. V platobnom rozkaze uloží odporcovi, aby do 15 dní od doručenia platobného rozkazu zaplatil navrhovateľovi uplatnenú pohľadávku a trovy konania alebo aby v tej istej lehote podal odpor na súde, ktorý platobný rozkaz vydal. Odpor proti platobnému rozkazu sa musí odôvodniť. Ustanovenie § 43 sa nepoužije.

Podľa § 174 ods. 3 písm. b) O.s.p., súd uznesením odmietne odpor, ktorý bol podaný bez odôvodnenia vo veci samej, o týchto následkoch musí byť účastník poučený v platobnom rozkaze.

V podanom odpore odporkyňa okrem iného uviedla, že uznáva svoj dlh voči navrhovateľovi v celkovej výške 177,- Eur ako aj to, že prvý splátkový kalendár zostavený navrhovateľom nedodržala, za čo sa ospravedlnila, odôvodňujúc to akútnosťou úhrady nájomného. Záverom odporkyňa dodala, že v súčasnosti poberá materskú vo výške 273,76 Eur, pričom nájomné za byt platila vo výške 240,- Eur, v dôsledku čoho nebola schopná svoj dlh voči navrhovateľovi uspokojiť. Poukazujúc na uvedené skutočnosti požiadala odporkyňa súd o zostavenie splátkového kalendára.

Z ustanovenia § 174 ods. 2 a 3 zákona č. 99/1963 Zb. O.s.p. vyplýva, že ak žalovaný podá proti platobnému rozkazu odpor, ktorý neobsahuje odôvodnenie vo veci samej a bol v platobnom rozkaze o následkoch podania takéhoto odporu poučený, predseda senátu ho uznesením zamietne, čím platobný rozkaz nadobudne účinky právoplatného rozsudku. Občiansky súdny poriadok nemá bližšie ustanovenia o tom, kedy je splnený predpoklad odôvodnenia odporu vo veci samej, zo zmyslu tohto opravného prostriedku však možno vyvodiť, že by malo ísť o námietky týkajúce sa dôvodnosti alebo výšky platobným rozkazom žalobcovi priznanej peňažnej sumy. Aj keď sa v ustanovení § 174 ods. 1 a 3 O.s.p. hovorí len o odpore s odôvodnením, resp. o odpore podanom bez odôvodnenia, v súvislosti s ods. 2 tohto ustanovenia, podľa ktorého je zrušenie platobného rozkazu dôsledkom včas podaného odporu s odôvodnením vo veci samej, možno dospieť k záveru, ktorý prezentuje aj komentované rozhodnutie, že dôvodom pre zamietnutie odporu je jeho podanie bez odôvodnenia vo veci samej, teda nestačí akékoľvek odôvodnenie. Ak žalovaný na odôvodnenie odporu proti platobnému rozkazu uvedie len dôvod nespĺnenia dlhu, nebola tým splnená zákonná podmienka odôvodnenia odporu vo veci samej (Uznesenie Najvyššieho súdu SR 3Obo 403/98 zo dňa 01.07.1999)

Z dôvodovej správy k novele O.s.p., ktorá s účinnosťou od 01.04.1994 ustanovila povinnosť odôvodniť odpor vyplýva, že dôvodom ustanovenia tejto povinnosti bolo veľké množstvo prípadov, keď odporcovia bez akýchkoľvek právnych a vecných dôvodov, len s úmyslom oddialiť vybavenie vecí, podávali proti platobným rozkazom odpor. Občiansky súdny poriadok rozsah a obsah odôvodnenia odporu neupravuje, preto na odôvodnenie odporu môže odporca uviesť akékoľvek tvrdenia (vecné alebo právne), spochybňujúce opodstatnenosť v platobnom rozkaze uloženej povinnosti zaplatiť navrhovateľovi ním uplatňovanú pohľadávku. Nie je pritom rozhodujúce, či odporcom uvádzané skutočnosti sú aj spôsobilé privodiť pre neho priaznivejšie rozhodnutie (Rozsudok Najvyššieho súdu SR 2Cdo 124/98 z 28. januára 1999).

Súd mal za to, že odpor odporkyne nebol riadne odôvodnený tak, ako to má na mysli zákonodarca v ustanovení § 174 ods. 3 O.s.p., účelom ktorého je zamedziť odďaľovanie vybavovania vecí bezdôvodným podávaním odporu. Napriek tomu, že odporkyňa bol spolu s platobným rozkazom č.k. 8C/348/2015-20 zo dňa 05.11.2015 doručený aj návrh na začatie konania, obsahom ktorého sú skutkové tvrdenia aj právne zdôvodnenie navrhovaného rozhodnutia, odporkyňa podaný odpor neodôvodnila ich nesprávnosťou, neuviedla žiadne rozhodujúce skutočnosti, ktoré by spochybňovali nárok navrhovateľa, resp. výšku žalovanej sumy, rovnako odporkyňa neuviedla ani iné dôvody, ktoré by bolo možné vyhodnotiť ako odôvodnenie vo veci samej. Na základe uvedeného v zmysle vyššie citovaných zákonných ustanovení preto nemožno podanie odporkyne kvalifikovať ako riadne odôvodnený odpor, pričom súd zároveň dodáva, že odporkyňa sa môže so svojou žiadosťou o zostavenie splátkového kalendára za účelom splatenia svojho záväzku opätovne obrátiť priamo na navrhovateľa.

Súd v súlade s ustanovením § 174 ods. 3 písm. b) O.s.p. a s ohľadom na vyššie uvedené skutočnosti odmietol odpor odporkyne ako odpor podaný bez odôvodnenia vo veci samej.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15-tich dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, a to písomne v troch vyhotoveniach (§ 204 ods. 1, prvá veta O. s. p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O. s. p.). Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O. s. p.).