

Súd: Okresný súd Brezno
Spisová značka: 5C/266/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6314209118
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 01. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Hýseková
ECLI: ECLI:SK:OSBR:2016:6314209118.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Brezno, sudkyňou JUDr. Annou Hýsekovou, v právnej veci navrhovateľov 1) K. L., nar. XX. XX. XXXX, bytom G., S. XXXX/XX a 2) F. L., nar. XX. XX. XXXX, bytom G., S. XXXX/XX obaja zast. JUDr. Marianom Holým, advokátom, Brezno, B. Němcovej 1/A proti odporcom 1) V. V., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom G., S. XX zast. opatrovníčkou Janou Luptákovou, tajomníčkou informačného centra Okresného súdu Zvolen a 2) S. L., nar. XX. XX. XXXX, bytom G., S. XXX/XX o zaplatenie 27 800,-Eur s prísl. takto

rozhodol:

I. Odporcovia v rade 1) a 2) sú p o v i n n í spoločne a nerozdielne zaplatiť navrhovateľom v rade 1) a 2) sumu 27 800,-Eur spolu s 5,15 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 25 000,-Eur od 01. 09. 2014 do zaplatenia, v lehote 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Navrhovateľom sa náhrada trov konania n e p r i z n á v a.

III. Odporcovia v rade 1) a 2) sú p o v i n n í spoločne a nerozdielne nahradiť štátu na účet Okresného súdu Brezno trovy konania spočívajúce v súdnom poplatku za návrh vo výške 1 668,-Eur, v lehote 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Podaným návrhom sa navrhovatelia pôvodne domáhali voči odporcom zaplatenia spoločne a nerozdielne sumy 25 000,-Eur s prísl., ako aj náhrady trov konania, a to titulom vrátenia sumy, ktorú navrhovatelia plnili za odporcov v prospech Československej obchodnej banky, a.s., pretože odporcovia riadne a včas nesplácali poskytnutý úver. Na zabezpečenie pohľadávky záložného veriteľa Československej obchodnej banky, a.s. dali navrhovatelia do zálohu ich byt. Odporcovia porušili podmienky zmluvy o poskytnutí úveru a Československá obchodná banka, a.s. zosplatnila úver ku dňu 21. 01. 2013. Odporcovia svoj dlh nezaplatili a Československá obchodná banka, a.s. ich listom zo dňa 13. 11. 2013 upozornila, že pristupuje k výkonu záložného práva. Navrhovatelia v záujme zachovania vlastníckeho práva k bytu pristúpili k úhrade pohľadávky a v prospech Československej obchodnej banky, a.s. vyplatili dňa 30. 06. 2014 sumu 4 000,-Eur, dňa 22. 07. 2014 sumu 9 600,-Eur a dňa 14. 08. 2014 sumu 11 400,-Eur. Navrhovatelia ústne vyzvali odporkyňu S. L. na úhradu dlžnej sumy do dňa 31. 08. 2014, ale tá sa vyjadrila, že nemá finančné prostriedky, stará sa o tri deti a jej príjem predstavujú iba štátne dávky. Odporcu V. V. mailom vyzvali na zaplatenie celej dlžnej sumy do dňa 31. 08. 2014 resp. na jej splácanie v mesačných splátkach po 250,-Eur, ale na to nepristúpil a neuhradil ani časť dlžnej sumy, preto sa navrhovatelia domáhali svojho nároku súdnou cestou.

Navrhovatelia požiadali o oslobodenie od súdnych poplatkov. Uznesením č.k. 5C/266/2014-25 zo dňa 03. 12. 2014 súd obom navrhovateľom priznal oslobodenie od súdnych poplatkov.

Podaním zo dňa 16. 01. 2015 navrhovatelia zmenili svoj návrh z dôvodu, že banka odmietla upustiť od výkonu záložného práva a požadovala zaplatenie časti príslušenstva vo výške 2 800,-Eur, čo navrhovatelia dňa 02. 12. 2014 zaplatili. Žiadali, aby súd vydal rozsudok, podľa ktorého odporcovia v rade 1) a 2) sú povinní spoločne a nerozdielne zaplatiť navrhovateľom v rade 1) a 2) sumu 27 800,-Eur spolu s 5,15 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 25 000,-Eur od 01. 09. 2014 do zaplatenia, v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku. Uznesením č.k. 5C/266/2014-43 súd túto navrhovanú zmenu petítu pripustil.

Po neúspešnom zisťovaní pobytu odporcu v rade 1) mu bola ustanovená opatrovníčka uznesením sp.zn. 5C/266/2015 zo dňa 18. 11. 2015 v zmysle § 29 Občianskeho súdneho poriadku.

Odporkyni v rade 2) bol do vlastných rúk doručený opis návrhu s prílohami, ku ktorým sa nevyjadřila.

Súd rozhodoval podľa § 115a Občianskeho súdneho poriadku, pretože účastníci súhlasili s rozhodnutím veci bez nariadenia pojednávania, vykonal dokazovanie listinnými dokladmi nachádzajúcimi sa v súdnom spise, najmä návrhom na začatie konania, zmenou návrhu, zmluvou o poskytnutí úveru, zmluvou o zriadení záložného práva, oznámením o začatí výkonu záložného práva, platobnými príkazmi, oznámením ČSOB, a.s. a návrhu navrhovateľov v celom rozsahu vyhovel.

Podľa § 451 ods. 1 Občianskeho zákonníka, kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať.

Podľa § 454 Občianskeho zákonníka, bezdôvodne sa obohatil aj ten, za koho sa plnilo, čo podľa práva mal plniť sám.

Z vykonaného dokazovania považoval súd za preukázané, že odporcovia dňa XX. XX. XXXX uzavreli so spol. ČSOB, a.s. zmluvu o úvere, na základe ktorej im bol poskytnutý úver vo výške 25 000,-Eur. Toho istého dňa navrhovatelia ako záložcovia uzavreli so spoločnosťou ČSOB, a.s. ako záložným veriteľom zmluvu o zriadení záložného práva k nehnuteľnosti, kde zabezpečenou pohľadávkou bola pohľadávka spol. ČSOB, a.s. voči odporcom zo zmluvy o úvere č. XXXXXX zo dňa XX. XX. XXXX, a to zriadením záložného práva na nehnuteľnosť - byt, ktorý bol v osobnom vlastníctve navrhovateľov.

Navrhovateľom bolo doručené oznámenie o začatí výkonu záložného práva z dôvodu, že odporcovia neplnili svoje povinnosti zo zmluvy o úvere riadne a včas, a preto ČSOB, a.s. zosplatnila úver vrátane príslušenstva ku dňu 21. 01. 2013. Dĺžná suma do dňa 13. 11. 2013 bola vo výške 27 935,80 Eur. Z predložených platobných príkazov a vyjadrenia ČSOB, a.s. vyplýva, že navrhovatelia zaplatili dňa 30. 06. 2014 sumu 4 000,-Eur, dňa 22. 07. 2014 sumu 9 600,-Eur, dňa 14. 08. 2014 sumu 11 400,-Eur a dňa 02. 12. 2014 sumu 2 800,-Eur, spolu sumu vo výške 27 800,-Eur. Navrhovatelia vyzvali odporcov na zaplatenie sumy 25 000,-Eur do dňa 31. 08. 2014, ale odporcovia nezaplatili ani časť dlžnej sumy.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti mal súd za to, že navrhovatelia splnili za odporcov ich záväzok vzniknutý z úverovej zmluvy, a preto návrhu navrhovateľov vyhovel v celom rozsahu.

Navrhovatelia vyzvali odporcov na zaplatenie sumy 25 000,-Eur do 31. 08. 2014. Odporcovia však túto časť dlžnej sumy v danej lehote nezaplatili, čím sa dostali do omeškania a navrhovateľom tak vznikol nárok na úrok z omeškania vo výške 5,15 % ročne zo sumy 25 000,-Eur od 01. 09. 2014 (tj. odo dňa nasledujúceho po dni, kedy mala byť zaplatená uvedená suma podľa výzvy) do zaplatenia.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku. Navrhovatelia boli síce v konaní úspešní v celom rozsahu, ale náhradu trov konania im súd nepriznal, pretože si ich nevyčísľili a zo spisu im žiadne trovy konania okrem trov právneho zastúpenia nevyplývajú.

Súd zároveň odporcov spoločne a nerozdielne zaviazal na zaplatenie súdneho poplatku za podaný návrh vo výške 1 668,-Eur. Navrhovatelia boli uznesením č.k. 5C/266/2014-25 od súdneho poplatku oslobodení, preto poplatková povinnosť podľa § 2 ods. 2 zákona č. 71/1992 Zb. prešla na odporcov, ktorí boli v konaní neúspešní. Pri určení výšky súdneho poplatku súd vychádzal z položky 1 písm. a) Sadzobníka súdnych poplatkov, ktorý tvorí prílohu zákona č. 71/1992 Zb. a § 7 ods. 1 veta prvá zákona

č. 71/1992 Zb., kde základ poplatku predstavuje cena predmetu poplatkového úkonu, súdny poplatok je 6 % z uvedenej sumy t.j. $27\,800 \times 6\% = 1\,668,-\text{Eur}$.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia v troch vyhotoveniach, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici

V odvolaní okrem náležitostí v zmysle § 42 ods. 3 a 79 ods. 1 O.s.p., musí byť uvedené, proti ktorému súdu a ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že

- v konaní došlo k vadám uvedených v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a O.s.p.),
- rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá právoplatné a vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia alebo návrh na vykonanie exekúcie podľa Zákona č. 233/1995 Z.z. (Exekučný poriadok).