

Súd: Okresný súd Partizánske
Spisová značka: 2T/55/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3622010158
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 10. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Michal Vigaš
ECLI: ECLI:SK:OSPE:2022:3622010158.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Partizánske, samosudcom Mgr. Michalom Vigašom, v trestnej veci obžalovaného A. Ď., na podklade obžaloby pre zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. d/ Trestného zákona č. 300/2005 Z.z. účinného do 30.04.2022, na hlavnom pojednávaní dňa 03.10.2022 takto

rozhodol:

Obžalovaný A. Ď., R.. XX.XX.XXXX C. N., T. D. K. N.,

je vinný, že

od presne nezistenej doby v Partizánskom a všade tam, kde sa zdržiaval, až do dňa 05.01.2022 do 13.40 hod., neoprávnene pri sebe prechovával 1 ks zatavenej plastovej injekčnej striekačky zn. Braun s obsahom kryštalickej látky bielej farby o hmotnosti 0,405 g, v ktorej bola zistená prítomnosť metamfetamínu s obsahom účinnej látky metamfetamínu 64,4 % hmotnostných, obsahujúcej 261 mg absolútneho metamfetamínu, 1 ks plastového vrecúška s uzatváracou lištou, s obsahom kryštalickej látky bielej farby o hmotnosti 0,575 g, v ktorej bola zistená prítomnosť metamfetamínu s obsahom účinnej látky metamfetamínu 69,6 % hmotnostných, obsahujúcej 400 mg absolútneho metamfetamínu, čo spolu zodpovedá desiatim obvyklým jednorazovým dávkam drogy, spôsobilým po aplikovaní ovplyvniť psychiku užívateľa, 1 ks plastového vrecúška s uzatváracou lištou, s obsahom sušeného rastlinného materiálu zelenej farby rodu Cannabis (konopa) o hmotnosti 0,796 g, s priemernou koncentráciou 3,2 % hmotnostných tetrahydrokanabinolu (THC), s obsahom 25 mg čistého tetrahydrokanabinolu (THC), a 1 ks plastového vrecúška s uzatváracou lištou, s obsahom sušeného rastlinného materiálu zelenej farby rodu Cannabis (konopa) o hmotnosti 0,838 g, s priemernou koncentráciou 4,7 % hmotnostných tetrahydrokanabinolu (THC), s obsahom 39 mg čistého tetrahydrokanabinolu (THC), čo spolu zodpovedá štyrom obvyklým jednorazovým dávkam drogy, spôsobilej po aplikovaní ovplyvniť psychiku užívateľa, pričom v zmysle ustanovení zákona NR SR č. 139/1998 Z.z o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov je metamfetamín zaradený do II. skupiny zoznamu psychotropných látok, rastliny rodu Cannabis sú zaradené do I. skupiny omamných látok a tetrahydrokanabinol /THC/, ako hlavná aktívna zložka konopy je zaradený do I. skupiny psychotropných látok

teda

- neoprávnene prechovával omamnú látku a psychotropnú látku z rastliny rodu konopa pre vlastnú potrebu vo väčšom rozsahu
a

- neoprávnene prechovával inú psychotropnú látku ako omamnú látku a psychotropnú látku z rastliny rodu konopa pre vlastnú potrebu vo väčšom rozsahu,

čím spáchal

prečin nedovolená výroba omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona č. 300/2005 Z.z. v znení účinnom od

01.05.2022 v súbehu s prečinom nedovolená výroba omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 ods. 1, ods. 4 Trestného zákona č. 300/2005 Z.z. v znení účinnom od 01.05.2022

Za to sa odsudzuje:

Podľa § 171 ods. 4 Tr. zák., s použitím § 36 písm. l/, n/, § 37 písm. h/ Tr. zák., § 38 ods. 3 Tr. zák., § 41 ods. 1 Tr. zák. na úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 20 (dvadsať) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. a § 51 ods. 1, ods. 2 Tr. zák. súd obžalovanému výkon trestu odňatia slobody podmienične o d k l a d á a určuje skúšobnú dobu 24 (dvadsaťštyri) mesiacov s probačným dohľadom.

Podľa § 51 ods. 2 Tr. zák. s použitím § 51 ods. 4 písm. k/ Tr. zák. sa obžalovanému ukladá povinnosť spočívajúca v príkaze zamestnať sa v skúšobnej dobe alebo uchádzať sa preukázateľne o zamestnanie.

o d ô v o d n e n i e :

Na základe obžaloby prokurátora zo dňa 15.08.2022 doručenej dňa 15.08.2022 pod Pv 12/22/3305-22, pre zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. d/ Trestného zákona č. 300/2005 Z.z. účinného do 30.04.2022, po jej preskúmaní samosudca nariadil a dňa 03.10.2022 sa uskutočnilo hlavné pojednávanie. Po prednesení obžaloby po poučení podľa

§ 257 ods. 1, 5 a 8 Tr. por., obžalovaný k obžalobe v súlade s § 257 ods. 1 písm. b/ Tr. por. vyhlásil, že je vinný v celom rozsahu podľa obžaloby. Na položené otázky v zmysle § 333 ods. 3 písm. c/, d/, f/, g/ a h/ Tr. por. odpovedal kladne (áno) na všetkých päť položených otázok. Súd po vyhlásení obžalovaného, po zistení stanoviska prokurátora uznesením neprijal vyhlásenie podľa § 257 ods. 7 Tr. por. a podľa § 257 ods. 8 Tr. por. z dôvodu odlišného právneho názoru na právne posúdenie skutku oproti obžalobe.

Súd na hlavnom pojednávaní vychádzal z vyhlásenia obžalovaného, jeho výpovede, prečítal znalecké posudky a listinné dôkazy majúce význam pre dokazovanie vo veci viny a trestu a zistil tento skutkový stav rozhodný pre vec samu.

Obžalovaný na hlavnom pojednávaní urobil vyhlásenie o vine, po jeho neprijatí vypovedal o skutku, ku ktorému sa priznal. Bol zastavený kriminálnou políciou, tí vedeli, že má pri sebe drogy. Tie hneď vydal, priznal sa k ich prechovávaní už na polícii. Mal striekačku s pervitínom aj igelitový sáčok, k tomu dva sáčky s marihuanou, tak ako je uvedené v obžalobe. On sa v minulosti liečil zo závislosti na fentanyle, mal uložené ambulantné liečenie, neskôr zmenené na ústavné. V súčasnosti už drogy neužíva. Je zamestnaný. Býva s tetou v V.. Je slobodný, deti nemá. V čase skutku bol nezamestnaný. Živil sa vtedy zberom šrotu. Obžalovaný uviedol, že bol hospitalizovaný na psychiatrii asi 5 krát z dôvodu užívania drog, naposledy v roku 2018 alebo 2019.

Podľa § 268 ods. 2 Trestného poriadku samosudca prečítal sa znalecký posudok KEÚ PZ odbor prírodovedného skúmania a kriminalistickej identifikácie Slovenská Ľupča č. PPZ-KEU-SL-EXP-2022/104 č.l. 18-21, podľa ktorého 1 ks zatavenej plastovej injekčnej striekačky (stopa č. A1) obsahuje kryštalickú látku bielej farby o hmotnosti 0,405 g, v ktorej bola zistená prítomnosť metamfetamínu s obsahom účinnej látky metamfetamínu 64,4 % hmotnostných, obsahujúcej 261 mg absolútneho metamfetamínu, čo KEÚ považuje za 7-26 bežných jednotlivých dávok drogy, 1 ks plastového vrecúška s uzatváracou lištou (stopa č. A2) obsahovalo kryštalickú látku bielej farby o hmotnosti 0,575 g, v ktorej bola zistená prítomnosť metamfetamínu s obsahom účinnej látky metamfetamínu 69,6 % hmotnostných, obsahujúcej 400 mg absolútneho metamfetamínu, čo zodpovedá podľa KEÚ 10-40 bežným jednotlivým dávkam drogy, 1 ks plastového vrecúška s uzatváracou lištou (stopa č. A3), s obsahom sušeného rastlinného materiálu zelenej farby rodu Cannabis (konopa) o hmotnosti 0,796 g, s priemernou koncentráciou 3,2 % hmotnostných tetrahydrokanabinolu (THC), s obsahom 25 mg čistého tetrahydrokanabinolu (THC), čo zodpovedá podľa KEÚ 2-3 bežným jednotlivým dávkam drogy, a 1 ks plastového vrecúška s uzatváracou lištou (stopa č. A4), s obsahom sušeného rastlinného materiálu zelenej farby rodu Cannabis (konopa) o hmotnosti 0,838 g, s priemernou koncentráciou 4,7 % hmotnostných tetrahydrokanabinolu (THC), s obsahom 39 mg čistého

tetrahydrokanabinolu (THC), čo zodpovedá podľa KEÚ 2-4 bežným jednotlivým dávkam drogy, spôsobí jej po aplikovaní ovplyvniť psychiku užívateľa, pričom v zmysle ustanovení zákona NR SR č. 139/1998 Z.z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov je metamfetamín zaradený do II. skupiny zoznamu psychotropných látok, rastliny rodu Cannabis sú zaradené do I. skupiny omamných látok a tetrahydrokanabinol /THC/, ako hlavná aktívna zložka konopy je zaradený do I. skupiny psychotropných látok.

Podľa § 268 ods. 2 Trestného poriadku samosudca prečítal znalecký posudok KEÚ PZ odbor prírodovedného skúmania a kriminalistickej identifikácie Slovenská Ľupča č. PPZ-KEU-SL-EXP-2022/104 č.l. 22-24, podľa ktorého síce v stopách A5 až A8 bola izolovaná a analyzovaná DNA, avšak nie v množstve postačujúcom na úspešnú analýzu.

Podľa § 268 ods. 2 Trestného poriadku prečítaného znaleckého posudku znalkyne MUDr. Márie Majzlanovej č. 29/2022 č.l. 27-44, bola u obžalovaného zistená rozvinutá závislosť od viacerých návykových látok, ide o polymorfnú závislosť od psychostimulancií - pervitínu, kanabinoïdov - marihuany a opioidných analgetík - Tramalu, Fentanylu, abúzus alkoholu bez závislosti a nikotinizmus. U obžalovaného pre doterajšie neúčelné liečebné pobyty a zlyhávanie v nechránenom prostredí, poruchovej osobnosti a nekritickosti k abúzu, nenavrhol nariadenie ochrannej formy protitoxikomanickej liečby, pretože by najskôr nespĺnila účel.

Podľa zápisnice zápisnica o zadržaní a obmedzení osobnej slobody podozrivej osoby na č.l. 8-9 bol obžalovaný zadržaný dňa 05.01.2022 o 13.40 hod. príslušníkmi OKP ORPZ Partizánske, operatívne oddelenie.

Zo zápisnice o osobnej prehliadke na č.l. 46 a zápisnice o vydaní veci č.l. 47, a zápisnice o obhliadke na č.l. 49-54 vyplýva, že dňa 05.01.2022 (v zápisnici o vydaní veci je písárska chyba v roku) obžalovaný vydal 1 ks zatavenej striekačky a obsahom neznámej bielej kryštalickej látky, 2 ks plastového vrecúška s obsahom zelenej sušenej rastliny a 1 ks plastového vrecúška s obsahom čirej rozpustenej neznámej látky.

Podľa výsledkového listu o teste odberu vzorky moču č.l. 59 vyplýva, že obžalovaný bol dňa 05.01.2022 pozitívne testovaný na Amfetamín, Metamfetamín, Extasy a U-Cannabis.

Podľa odpisu z registra trestov na č.l. 63 sa na obžalovaného hľadí akoby nebol odsúdený. Osvedčil v skúšobnej dobe podmieneného odkladu výkonu trestu v poslednej veci Okresného súdu Bánovce nad Bebravou sp. zn. OT/51/2019 a to dňa 19.07.2022 (skúšobná doba plynula do 04.10.2021), pričom trest zákazu činnosti v onej veci vykonal dňa 23.09.2021.

Prokurátorka navrhla po vykonanom dokazovaní, vzhľadom k vyhláseniu o vine, priznaniu obžalovaného, obžalovaného uznať vinným na podklade obžaloby a uložiť mu podľa § 172 ods. 1 Tr. zák. § 36 písm. l/ Tr. zák. trest odňatia slobody na dolnej hranici trestnej sadzby s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní troch rokov s probačným dohľadom za uloženia primeraných obmedzení a povinností, ktoré sú súčasťou probačného dohľadu. Obžalovaný sa ospravedlnil za to čo spáchal, chce viesť riadny život. Právo posledného slova nevyužil.

Na základe vykonaného dokazovania, hodnotiac dôkazy samostatne ako aj vo vzájomnej súvislosti dospel súd k právnomu záveru, že sa stal skutok popísaný v skutkovej vete rozsudku, ktorý spáchal obžalovaný, ktorý je však potrebné právne kvalifikovať inak ako v obžalobe a napíňa v skutočnosti zákonné znaky prečinu nedovolená výroba omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona č. 300/2005 Z.z. v znení účinnom od 01.05.2022 v súbehu s prečinom nedovolená výroba omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 ods. 1, ods. 4 Trestného zákona č. 300/2005 Z.z. v znení účinnom od 01.05.2022.

Obžalovaný sa k trestnému činu priznal, popísal skutok ako v obžalobe, zaistená injekčná striekačka a tri plastové vrecká obsahovali podľa záverov znaleckého posudku KEÚ PZ odbor prírodovedného

skúmania a kriminalistickej identifikácie Slovenská Ľupča č. PPZ-KEU-SL-EXP-2022/104 citované množstvá metamfetamínu zaradeného do II. skupiny zoznamu psychotropných látok, rastliny rodu Cannabis sú zaradené do I. skupiny omamných látok a tetrahydrokanabinol /THC/, ktorý ako hlavná aktívna zložka konopy je zaradený do I. skupiny psychotropných látok. Súd však vychádzal nie z koncentračného princípu k určeniu obvyklej jednotlivkej dávky drogy, spôsobilej po aplikovaní ovplyvniť psychiku užívateľa, ale z princípu hmotnostného, poukazujúc na uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 20. marca 2019, sp. zn. 3 Tdo 83/2018, publikované v Zbierke stanovísk NS a rozhodnutí súdov SR pod č. 22/2019. Súd poukazuje aj na právny názor Krajského súdu Bratislava vyslovený v uznesení sp. zn. 4To/44/2016 z 05.05.2016 pokiaľ ide o metamfetamín a záver o hmotnostnom kritériu a jednej obvyklej jednorazovej dávke 0,5 g sušenej rastliny marihuany vyplýva z judikátu trestnoprávneho kolégia Krajského súdu v Žiline, sp. zn. 1 To 86/2011 z 20.09.2011, ale aj z rozhodovacej činnosti Krajského súdu v Bratislave, sp. zn. 4To 127/2011, sp. zn. 4To 11/2014. Takto súd dospel k právnomu záveru, keďže obvyklá jednorazová dávka z rastliny rodu Cannabis obsahujúcej a tetrahydrokanabinol /THC/ predstavuje 0,5g sušenej rastliny a obvyklá jednorazová dávka kryštalickej látky obsahujúcej metamfetamín predstavuje 100 mg, teda že obžalovaný prechovával 10 dávok pervitínu (kryštalickej látky obsahujúcej metamfetamín) a 4 dávky marihuany (rastliny rodu Cannabis obsahujúcej a tetrahydrokanabinol /THC/).

Vzhľadom k novej právnej úprave riešiacej prechovávanie drog od 01.05.2022 však bolo potrebné preskúmať, ktorá právna úprava je pre páchatel'a miernejšia, pretože tú bol povinný súd použiť.

Skutok bol prokurátorkou právne kvalifikovaný ako zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. d/ Trestného zákona účinného do 30.04.2022, za ktorý možno uložiť trest odňatia slobody podľa osobitnej časti Trestného zákona v zákonom rozpätí 3 až 10 rokov odňatia slobody. Zákomom 105/2022 Z. z. ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 300/2005 Z. z. Trestný zákon v znení neskorších predpisov, okrem iného došlo od 01.05.2022 k zmene právnej úpravy trestného činu Nedovolená výroba omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi, ktorou došlo k zmierneniu trestov súvisiacich s prechovávaním omamnej látky alebo psychotropnej látky z rastliny rodu konopa, vo vzťahu k spoločnosti zákonodarcom prezentovanému "zmierňovaniu trestov za prechovávanie marihuany". Zároveň došlo k rozdeleniu skutkových podstát vzťahujúcich sa k prechovávaniu omamných látok alebo psychotropných látok z rastliny rodu konopa a iných ako z rastliny rodu konopa.

Či už to bolo vôľou zákonodarcu alebo nie, gramatickým výkladom ustanovení § 135, § 171 a § 172 Trestného zákona účinného od 01.05.2022 je možné dôjsť len k tomu právnomu záveru, že pokiaľ páchatel' prechováva síce viac ako desať obvykle jednorazových dávok omamnej či psychotropnej látky, no, ani tie z rastliny rodu konopa, ani iné nie sú v množstve viac ako desať obvykle jednorazových dávok (príkladom sú v množstve 6+7, 10+4, 9+9), tak skutok nemožno právne kvalifikovať ako zločin ani podľa § 172 ods. 1 písm. d/ Tr. zák. účinného do 30.04.2022 - pokiaľ bol skutok spáchaný do 03.04.2022, ani ako zločin podľa

§ 172 ods. 1, či § 172 ods. 3 Tr. zák. účinného od 01.05.2022 - pokiaľ bol skutok spáchaný od 01.05.2022. To z dôvodu, že § 172 ods. 1 Tr. zák., či § 172 ods. 3 Tr. zák. účinného od 01.05.2022, výslovne oddeľuje omamnú látku alebo psychotropnú látku z rastliny rodu konopa a inú ako z rastliny rodu konopa. Výklad právnej normy v tom zmysle, že tieto omamné látky alebo psychotropné látky možno zmiešať na účely stanovenia množstva obvykle jednorazových dávok, by bol výkladom gramaticky celkom zrejmeho znenia právnej normy v neprospech obvineného. Pokiaľ ide o ustanovenie § 172 ods. 3 Tr. zák. išlo by o výklad celkom zjavne zhoršujúci postavenie obvineného, pretože by súd omamnú a psychotropnú látku z rastliny rodu konopa, ktorej prechovávanie zákonodarca trestnoprávne zmierňuje, pripočítal k iným omamným a psychotropným látkam, ktorým sa benefitu od zákonodarcu nedostalo, ktorých prechovávanie je postihované prísnejšie (3-10 rokov odňatia slobody podľa § 172 ods. 3 Tr. zák. oproti 3-7 rokom odňatia slobody podľa § 172 ods. 1 Tr. zák.). Inú omamnú a psychotropnú látku ako z rastliny rodu konopa nemožno pripočítať ani k tej z rastliny rodu konopa podľa § 172 ods. 1 Tr. zák., hoci sa to na prvý pohľad javí byť výklad právnej normy v prospech obvineného, pretože znenie § 172 ods. 1 Tr. zák. je významovo celkom jasné - ide o prechovávanie po akúkoľvek dobu omamnej látky alebo psychotropnej látky z rastliny rodu konopa - teda nie inej omamnej a psychotropnej látky. Výkladom ustanovení § 171 Tr. zák. a § 172 Tr. zák., ktorý súd zaujal, možno dospieť aj k záveru, že tento výklad je aj v súlade s tým, aby závažnejšia trestná činnosť bola postihovaná prísnejšie, pri braní ohľadu na zákonodarcom

kodifikované delenie omamných a psychotropných látok s "preferovaním" tých z rastliny rodu konopa. Pokiaľ páchatel' prechováva tieto látky v množstve presahujúcom 3 ale nepresahujúcom 10 obvykle jednorazových dávok - pre vlastnú potrebu vo väčšom rozsahu, neprechováva však "mix", dopustí sa prečinu podľa § 171 ods. 1, 2 Tr. zák. alebo § 171 ods. 1, 4 Tr. zák. Pokiaľ dokopy prechováva tieto látky v množstve nepresahujúcom 10 obvykle jednorazových dávok - pre vlastnú potrebu vo väčšom rozsahu no ani omamnú látku alebo psychotropnú látku z rastliny rodu konopa a inú ako z rastliny rodu konopa nie v množstve presahujúcom 10 obvykle jednorazových dávok, spácha jednočinný súbeh prečinov § 171 ods. 1 Tr. zák. alebo § 171 ods. 1, 2 Tr. zák. a § 171 ods. 1,3 Tr. zák. alebo § 171 ods. 1,4 Tr. zák. Napokon, ak neoprávnene prechováva omamnú látku alebo psychotropnú látku z rastliny rodu konopa alebo inú ako z rastliny rodu konopa no čo i jednu z nich množstve presahujúcom 10 obvykle jednorazových dávok bude skutok kvalifikovaný ako zločin podľa § 172 ods. 1, resp. § 172 ods. 3 Tr. zák. alebo opäť pôjde o súbeh avšak so zločinom podľa § 172 ods. 1, resp. § 172 ods. 3 Tr. zák. - ak pôjde o "mix" (neberúc na tento účel do úvahy znaky skutkových podstat prípadné prísnejšie právne kvalifikácie uvedené § 172 ods. 5 až 8 Tr. zák.).

Súd tak na základe vykonaného dokazovania má bez dôvodných pochybností preukázané, že obžalovaný neoprávnene prechovával omamnú látku a psychotropnú látku z rastliny rodu konopa pre vlastnú potrebu vo väčšom rozsahu a neoprávnene prechovával inú psychotropnú látku ako omamnú látku a psychotropnú látku z rastliny rodu konopa pre vlastnú potrebu vo väčšom rozsahu, čím spáchal prečin nedovolená výroba omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona č. 300/2005 Z.z. v znení účinnom od 01.05.2022 v súbehu s prečinom nedovolená výroba omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 ods. 1, ods. 4 Trestného zákona č. 300/2005 Z.z. v znení účinnom od 01.05.2022. Konal v priamom úmysle a porušil záujem spoločnosti na ochrane pred neoprávneným držaním psychotropných a omamných látok.

Súd pri ukladaní druhu a výmery trestu vychádzal zo zásad ukladania trestov uvedených v ustanovení § 34 Tr. zák., pričom prihliadol na spôsob spáchania trestného činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, poľahčujúce a priťažujúce okolnosti, na osobu páchatel'a, ako aj na možnosti jeho nápravy, nakoľko trest musí mať najmä prevýchovný účinok. Trest má postihovať iba páchatel'a, tak aby bol zabezpečený čo najmenší vplyv na rodinu a jemu blízke osoby. Trestná sadzba pre najprísnejšie žalovaný prečin je v osobitnej časti Trestného zákona uvedená v rozpätí 0 až 5 rokov odňatia slobody. Súd však ukladal trest úhrnný podľa § 41 ods. 1 Tr. zák. lebo v jednočinnom súbehu obžalovaný spáchal dva prečiny.

Súd prihliadol k poľahčujúcej okolnosti podľa § 36 písm. n/ Tr. zák., pretože obžalovaný napomáhal objasňovaniu trestnej činnosti - urobil vyhlásenie o vine. Vyhlásením o vine sa obžalovaný vzdáva, aby mu bola prokurátorom vina preukázaná, významne napomáha objasneniu trestnej činnosti, preto priznanie tejto poľahčujúcej okolnosti je na mieste, hoci vyhlásenie viny súd neprijal pre potrebu zmeny právnej kvalifikácie. Obžalovaný však vypovedal ku skutku a priznal sa k spáchaniu trestnej činnosti. Obžalovaný sa k trestnej činnosti priznal, vyhlásil svoju vinu a skutok oľutoval. Preto súd priznal obžalovanému aj poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písm. l/ Tr. zák. Pretože obžalovaný spáchal dva prečiny, súd prihliadol k priťažujúcej okolnosti podľa § 37 písm. h/ Tr. zák. Za prevahy poľahčujúcich okolností tak prichádzalo podľa § 38 ods. 3 Tr, zák. ukladanie trestu v upravenom zákonnom rozpätí 0 až 40 mesiacov odňatia slobody.

Súd pri ukladaní trestu prihliadal k okolnostiam spáchania trestného činu, osobe páchatel'a aj rozsahu zistených skutočností majúcich význam pre ukladanie trestu. Súd prihliadnuc aj na návrh prokurátorky, ktorá nenavrhovala ukladanie nepodmienečného trestu obžalovanému uložil obžalovanému podľa § 171 ods. 4 Tr. zák., s použitím § 36 písm. l/, n/, § 37 písm. h/ Tr. zák., § 38 ods. 3 Tr. zák., § 41 ods. 1 Tr. zák. úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 20 mesiacov, s podmiennečným odkladom na skúšobnú dobu 24 mesiacov s probačným dohľadom. Ten bude spĺňať funkciu generálnej aj individuálnej prevencie, kde bude obžalovaný pod hrozbou premeny trestu na nepodmienečný motivovaný viesť riadny život a vyhýbať sa páchaniu trestnej činnosti či priestupkov. Súd majúc na zreteli to, že pracovné návyky a odmena za prácu zvyčajne vedú k vedeniu usporiadanejšieho života, ako za nečinnosti a požívania benefitov trebárs od rodiny. Preto súd uložil obžalovanému povinnosť spočívajúcu v príkaze zamestnať sa v skúšobnej dobe alebo uchádzať sa preukázateľne o zamestnanie.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa vyhlásenia rozsudku, prostredníctvom tunajšieho súdu ku Krajskému súdu Trenčín.