

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 18Csp/5/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6121547350
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 10. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslava Hudecová
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2022:6121547350.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica v konaní pred sudkyňou JUDr. Miroslavou Hudecovou v spore žalobcu: Orange Slovensko, a. s., so sídlom Metodova 8, Bratislava, IČO: 35 697 270, v konaní zast. Bobák, Bollová a spol., s.r.o., so sídlom Tomášikova 28, Bratislava - mestská časť Ružinov, IČO: 35 855 673, proti žalovanému: G.. T. C., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom S. XXXX/X, W. W., o zaplatenie 361,06 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 361,06 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 361,06 Eur od 03. 01. 2021 do zaplatenia, a to v lehote troch dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

II. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania v rozsahu 100 % v lehote troch dní od právoplatnosti uznesenia súdu prvej inštancie o určení výšky náhrady trov konania žalobcu.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa návrhom na vydanie platobného rozkazu v spojení s doplnením podania (č. I. 108 súdneho spisu) domáhal, aby súd zaviazal žalovaného zaplatiť mu sumu 361,06 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 361,06 Eur od 03. 01. 2021 do zaplatenia, a to titulom neuhradenej ceny za poskytnuté telekomunikačné služby vo výške 305,06 Eur a zmluvnej pokuty vo výške 56,00 Eur, a nahradiť trovy konania. Vo svojich podaniach žalobca poukázal na to, že uzavrel so žalovaným dve zmluvy o poskytovaní verejných služieb č. A15051850 zo dňa 02. 07. 2020 a č. A15052045 zo dňa 02. 07. 2020, v zmysle ktorých vypožičal žalovanému SIM karty s telefónnym číslom/číslami, umožňujúce využívať telekomunikačné služby poskytované žalobcom. Na základe uzatvoreného dodatku č. A15051850 zo dňa 02. 07. 2020 zároveň žalobca poskytol žalovanému cenové zvýhodnenie poskytnutých telekomunikačných služieb oproti bežnej cenníkovej službe vybraných telekomunikačných služieb preto, že sa zaviazal užívať služby žalobcu po určenú dobu (15 mesiacov). V rámci tohto dodatku si žalobca so žalovaným dojednal pre prípad porušenia zmluvných povinností zmluvnú pokutu vo výške 70,00 Eur. Žalovaný si svoje povinnosti vyplývajúce zo zmlúv prestal plniť, keď riadne a včas neuhradil cenu poskytnutých služieb spolu vo výške 305,06 Eur, ktoré boli žalovanému fakturované v období od 07/2020 až 09/2020. Jedná sa o faktúru č. 2566224341, kde nedoplatok je vo výške 91,83 Eur, faktúru č. 2570998180, kde nedoplatok je vo výške 20,00 Eur, faktúru č. 2570979139, kde nedoplatok je vo výške 140,20 Eur, faktúru č. 2570998593, kde nedoplatok je vo výške 3,95 Eur, a o faktúru č. 2575657495, kde nedoplatok je vo výške 49,08 Eur.

2. Žalovaný nepochybne porušil viaceré zmluvné povinnosti, vyplývajúce z článku 2 bod 2.3 písm. a), c) a e) uzatvoreného dodatku. V zmysle článku 2 bod 2.2 dodatku žalovaný porušil povinnosť riadne a včas uhradiť cenu za poskytované služby žalobcom a zároveň žalovaný porušil povinnosť zotrvať v zmluvnom vzťahu bez prerušenia alebo obmedzenia poskytovania služieb žalobcom, nakoľko

v dôsledku konania žalovaného bol žalobca vo vzťahu k žalovanému nútený pristúpiť k odpojeniu poskytovania telekomunikačných služieb. Z dôvodu, že žalovaný porušil uvedené zmluvné povinnosti, uplatňuje si žalobca voči žalovanému zmluvnú pokutu, ktorej základná výška predstavuje doplatok do ceny poskytnutého cenového zvýhodnenia, t. j. rozdiel medzi bežnou cenníkovou službou poskytnutých služieb a zvýhodnenou cenou poskytnutých služieb žalovanému žalobcom, za podmienky zotrvania v zmluvnom vzťahu po dohodnutú dobu a plnenia zmluvných povinností žalovaným riadne a včas. K porušeniu zmluvnej povinnosti došlo pri zmluve o poskytovaní verejných služieb A15051850 a dodatku k zmluve o poskytovaní verejných služieb č. A15051850 nezaplatením faktúry č. 2566224341 zo dňa 01. 08. 2020, splatnej dňa 15. 08. 2020 a teda ku dňu 16. 08. 2020.

3. Žalobca si na základe dodatku k zmluve č. A15051850 uplatňuje zmluvnú pokutu vo výške 56,00 Eur, ktorá bola vypočítaná v súlade s článkom 2.2, v ktorom bola dohodnutá vo výške 70,00 Eur a na základe pravidiel jej výpočtu sa jej výška znížila v závislosti od toho, koľko celých mesiacov uplynulo od uzatvorenia dodatku k zmluve (02. 07. 2020) do okamihu porušenia zmluvnej povinnosti žalovaným (14. 08. 2020). Žalovaný viazanosť nedodrжал po dobu 14 mesiacov. Žalobca si uplatňuje zníženú zmluvnú pokutu v prospech žalovaného. Splatnosť zmluvnej pokuty nastala počnúc dňom nasledujúcim po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie uvedenej v pokuse o pokonávku, t. j. od 03. 01. 2021.

4. Žalobca zaslal žalovanému pokus o pokonávku zo dňa 23. 11. 2020 a vyzval ho na úhradu dlžnej sumy v dodatočnej lehote (do 02. 01. 2021). Žalovaný na upomienku nereagoval ani čiastočnou úhradou pohľadávky. Žalobca si uplatňuje úrok z omeškania z celkovej dlžnej sumy v súlade so Všeobecnými podmienkami (článok 11, bod 11.14), a to počnúc dňom nasledujúcim po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie uvedenej v pokuse o pokonávku, t. j. od 03. 01. 2021.

5. K podaniam žalobca pripojil výzvu na zaplatenie dlhu pred podaním žaloby zo dňa 26. 10. 2021 (č. I. 8 súdneho spisu), dodatok k zmluve o poskytovaní verejných služieb č. A15051850 zo dňa 03. 07. 2020 (č. I. 9 súdneho spisu), pokus o pokonávku zo dňa 23. 11. 2020 (č. I. 18 súdneho spisu), zmluvu o poskytovaní verejných služieb č. A15051850 zo dňa 03. 07. 2020 (č. I. 20 súdneho spisu), zmluvu o poskytovaní verejných služieb č. A15052045 zo dňa 03. 07. 2020 (č. I. 24 súdneho spisu), faktúru č. 2570998180 zo dňa 29. 08. 2020 (č. I. 28 súdneho spisu), faktúru č. 2570979139 zo dňa 29. 08. 2020 (č. I. 29 súdneho spisu), faktúru č. 2570998593 zo dňa 29. 08. 2020 (č. I. 31 súdneho spisu), faktúru č. 2575678041 zo dňa 29. 09. 2020 (č. I. 31a súdneho spisu), faktúru č. 2575657495 zo dňa 29. 09. 2020 (č. I. 32 súdneho spisu), žiadosť o prenesenie čísla/zmluva o prenose čísla zo dňa 03. 07. 2020 (č. I. 33 súdneho spisu), faktúru číslo 2566224341 (č. I. 112 súdneho spisu), prehľad faktúr a platieb (č. I. 114 súdneho spisu).

6. Súd v skrátanom konaní vydal platobný rozkaz č. k. 18Csp/5/2022-122 zo dňa 15. 03. 2022, ktorý však následne zrušil uznesením sp. zn. 18Csp/5/2022 zo dňa 05. 08. 2022, nakoľko sa žalovanému platobný rozkaz nepodarilo doručiť do vlastných rúk.

7. Nakoľko žalovaný si na adrese trvalého pobytu, evidovaného v Registri obyvateľov SR, platobný rozkaz spolu s prílohami neprevzal, a súdu sa lustráciami, dopytom na príbuzných a ani prostredníctvom polície nepodarilo zistiť jeho skutočný pobyt, súd postupoval podľa § 116 ods. 2 prvá veta zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „CSP“), t. j. žalobu spolu s prílohami, vrátane výzvy na vyjadrenie sa k žalobe formou uznesenia sp. zn. 18Csp/5/2022 zo dňa 05. 08. 2022, doručoval žalovanému formou zverejnenia oznámenia na úradnej tabuli súdu od 09. 08. 2022 do 25. 08. 2022 a na webovej stránke súdu. V zmysle § 116 ods. 2 druhá veta CSP potom súd považoval žalobu, vrátane príloh a ostatných doručovaných listín, za doručенú po 15 dňoch od zverejnenia oznámenia, a to aj vtedy, ak sa adresát o tom nedozvedel.

8. V ustanovení § 151 ods. 1 CSP je zakotvená právna domnienka, podľa ktorej platí, že skutkové tvrdenia strany sa považujú za nesporné, ak ich protistrana výslovne nepoprela, t. j. ak sa k tvrdenej skutočnosti nevyjadrila, resp. ak ju síce poprela, avšak neúčinne. V danom prípade sa žalovaný k žalobe vôbec nevyjadril, ani nevyužil žiadne prostriedky procesnej obrany, t. j. skutkové tvrdenia žalobcu, uvedené v žalobe, nepoprel.

9. Súd rozhodol vo veci na základe skutkových tvrdení a listinných dôkazov predložených žalobcom bez nariadenia pojednávania v zmysle § 219 ods. 3 CSP a § 297 písm. b) CSP, nakoľko ide v konaní o

otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán neboli sporné a hodnota sporu neprevyšuje 1 000,00 Eur.

10. Súd vykonal vo veci dokazovanie listinnými dôkazmi, špecifikovanými v bode 5. tohto rozhodnutia, pričom z listinných dôkazov ako aj z obsahu celého spisového materiálu zistil nasledovný skutkový stav veci.

11. Žalobca so žalovaným ako fyzickou osobou - nepodnikateľom uzatvoril dňa 03. 07. 2020 zmluvu o poskytovaní verejných služieb č. A15051850, na základe ktorej žalobca poskytol žalovanému SIM kartu, ktorá žalovanému umožňovala využívať telekomunikačné služby poskytované žalobcom (účastnícky program Go 40 eur) a sprístupnil mu služby CLIP, JV Benefit viazanosť bez zariadenia, Go Data Benefit, zľava z fakturácie, prístup k internetu. Dňa 03. 07. 2020 uzatvoril žalobca so žalovaným ako fyzickou osobou - nepodnikateľom tiež zmluvu o poskytovaní verejných služieb č. A15052045, na základe ktorej žalobca poskytol žalovanému SIM kartu, ktorá žalovanému umožňovala využívať telekomunikačné služby poskytované žalobcom (účastnícky program DATA Premium) a sprístupnil mu služby Dátový benefit (ponuka bez zariadenia), Go Data benefity.

12. Dňa 03. 07. 2020 uzavreli zmluvné strany aj dodatok k zmluve č. A15051850, na základe ktorého žalobca poskytol žalovanému cenové zvýhodnenie poskytnutých telekomunikačných služieb, to od prvého dňa zúčtovacieho obdobia nasledujúceho po zúčtovacom období, počas ktorého bol uzavretý predmetný dodatok, až do uplynutia doby viazanosti v zmysle čl. 2 dodatku. V zmysle čl. 2 bod 2.1. dodatku sa žalovaný ako účastník zaviazal, že nepretržite po dobu 15 mesiacov od nadobudnutia platnosti dodatku a) zotrvá v zmluvnom vzťahu s Podnikom podľa Zmluvy v znení Dodatku ako účastník Služieb poskytovaných mu Podnikom prostredníctvom SIM karty, po celú túto dobu bude bez prerušenia tieto Služby využívať, a to v súlade s jeho záväzkami a zároveň nedoručí Podniku výpoveď, odstúpenie od zmluvy alebo iný úkon, ktorého účelom je ukončenie Zmluvy a / alebo Dodatku pred uplynutím doby viazanosti; b) nepožiadá o vypojenie z prevádzky, alebo o dočasnú deaktiváciu SIM karty, c) sa nedopusť takého konania alebo nedá svojím konaním žiaden taký podnet a ani neumožní také konanie, na základe ktorého by Podniku vzniklo právo odstúpiť od Zmluvy alebo právo vypovedať Zmluvu z dôvodov nesplnenia alebo porušenia povinností zo strany Účastníka, ku ktorým sa zaviazal v Dodatku a / alebo v Zmluve, alebo na základe ktorého by bol Podnik oprávnený mu v dobe viazanosti dočasne obmedziť alebo prerušiť poskytovanie Služieb, d) bude mať na SIM karte aktivovaný niektorý z účastníckych programov, u ktorého je výška mesačného poplatku (s DPH) stanovená prinajmenšom na sumu 40,00 Eur, e) bude včas a riadne uhrádzať cenu za Služby a iné svoje peňažné záväzky voči Podniku a súčasne bude včas a riadne uhrádzať Podniku iné platby, ktoré je povinný platiť Podniku. V zmysle čl. 2 bod 2.2 dodatku účastník si je vedomý, že cenové zvýhodnenie poskytované Účastníkovi na základe tohto dodatku je mu poskytované len z toho dôvodu, že sa Účastník zaviazal užívať služby poskytované mu prostredníctvom SIM karty v zmysle ustanovení Dodatku po dobu dohodnutú v Dodatku s tým, že v nadväznosti na uvedené sa Strany dohodli, že Účastník je povinný Podniku uhradiť zmluvnú pokutu: a) ak Účastník počas doby viazanosti uvedenej v čl. 2 bode 2.1 Dodatku poruší svoju povinnosť včas a riadne uhradiť cenu za Služby alebo povinnosť uhradiť včas a riadne iný svoj peňažný záväzok voči Podniku alebo povinnosť uhradiť včas a riadne Podniku inú platbu, ktorú je povinný platiť Podniku (a to aj v prípade, ak sa nejedná o peňažný záväzok voči Podniku, avšak Účastník je povinný ho uhradiť Podniku alebo prostredníctvom Podniku) alebo b) ak Účastník počas doby viazanosti uvedenej v článku 2 bode 2.1 Dodatku poruší svoju povinnosť zotrváť v zmluvnom vzťahu s Podnikom podľa Zmluvy v znení Dodatku a po celú dobu viazanosti užívať bez prerušenia Služby prostredníctvom SIM karty alebo Účastník poruší svoju povinnosť nedoručiť Podniku výpoveď, odstúpenie od zmluvy alebo iný úkon, ktorého účelom je ukončenie platnosti Zmluvy a / alebo Dodatku pred uplynutím doby viazanosti, a to vo výške 70,00 Eur, pričom výška zmluvnej pokuty sa bude postupne znižovať v závislosti od toho koľko celých mesiacov uplynulo od uzavretia Dodatku do okamihu porušenia zmluvnej povinnosti. Výška zmluvnej pokuty sa vypočíta tak, že sa rozdiel medzi počtom mesiacov, na ktorý bola podľa ustanovení Dodatku stanovená doba viazanosti a počtom celých mesiacov, ktorý uplynul od uzavretia Dodatku do okamihu porušenia zmluvnej povinnosti, s ktorým je spojený vznik práva na túto zmluvnú pokutu, vynásobí číslom, ktoré má v čitateli výšku zmluvnej pokuty, ako je táto uvedená v predchádzajúcej vete, a v menovateli číslo rovnajúce sa počtu celých mesiacov, na ktorý bola podľa ustanovení Dodatku stanovená doba viazanosti. Výsledná suma zmluvnej pokuty získaná podľa pravidiel uvedených v predchádzajúcich dvoch vetách sa zaokrúhľuje na celé eurocenty nadol. Právo na zmluvnú pokutu podľa tohto bodu vznikne Podniku samotným porušením povinnosti Účastníka, a to v okamihu porušenia

povinnosti Účastníkom, pričom toto právo nie je podmienené vykonaním žiadneho úkonu zo strany Podniku (napr. odstúpením od zmluvy alebo prerušením či obmedzením poskytovania Služieb). Zmluvná pokuta je splatná v lehote uvedenej vo výzve na jej zaplatenie, inak v lehote 14 dní odo dňa doručenia výzvy Podniku Účastníkovi.

13. Z pripojených faktúr súd zistil, že žalobca vystavil žalovanému dňa 01. 08. 2020 faktúru číslo 2566224341 na sumu 105,43 Eur, splatnú dňa 15. 08. 2020, dňa 29. 08. 2020 faktúru číslo 2570998180 na sumu 20,00 Eur, splatnú dňa 12. 09. 2020, dňa 29. 08. 2020 faktúru číslo 2570979139 na sumu 143,80 Eur, splatnú dňa 12. 09. 2020, dňa 29. 08. 2020 faktúru číslo 2570998593 na sumu 3,95 Eur, splatnú dňa 12. 09. 2020 a dňa 29. 09. 2020 faktúru číslo 2575657495 na sumu 52,68 Eur, splatnú dňa 13. 10. 2020.

14. Z prehľadu faktúr a platieb súd zistil, že na faktúre č. 2566224341 je nedoplatok vo výške 91,83 Eur, na faktúre č. 2570998180 je nedoplatok je vo výške 20,00 Eur, na faktúre č. 2570979139 je nedoplatok je vo výške 140,20 Eur, na faktúre č. 2570998593 je nedoplatok je vo výške 3,95 Eur, a na faktúre č. 2575657495 je nedoplatok je vo výške 49,08 Eur.

15. Pokusom o pokonávku zo dňa 23. 11. 2020 vyzval žalobca žalovaného na úhradu dlžnej sumy vo výške 473,83 Eur v lehote najneskôr do 02. 01. 2021.

16. Podľa § 3 ods. 1 zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov, zrušeného od 01. 02. 2022 (ďalej len „zákon o elektronických komunikáciách“) elektronická komunikačná služba (ďalej len "služba") je služba obvykle poskytovaná za odplatu, ktorá spočíva úplne alebo prevažne v prenose signálov v sieťach, vrátane telekomunikačných služieb a prenosových služieb v sieťach používaných na rozhlasové a televízne vysielanie. Služba nie je poskytovanie obsahu ani zabezpečenie alebo vykonávanie redakčného dohľadu nad obsahom prenášaným pomocou sietí a služieb a nezahŕňa služby informačnej spoločnosti, ktoré nespočívajú úplne alebo prevažne v prenose signálov v sieťach.

17. Podľa § 3 ods. 2 prvá veta zákona o elektronických komunikáciách verejná služba je verejne dostupná služba, o ktorej používanie sa môže uchádzať každý záujemca.

18. Podľa § 43 ods. 12 písm. b) zákona o elektronických komunikáciách účastník je povinný platiť za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o poskytovaní verejných služieb, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženej faktúry.

19. Podľa § 44 ods. 1 zákona o elektronických komunikáciách zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

20. Podľa § 52 ods. 1, 3, 4 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov (ďalej len „Občiansky zákonník“) spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

21. Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

22. Podľa § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon alebo osobitné predpisy na ochranu spotrebiteľa priznávajú, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

23. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis (§ 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z.).

24. Podľa § 544 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

25. Na základe vykonaného dokazovania súd považoval za preukázané, že medzi stranami sporu boli v súlade s § 44 zákona elektronických komunikáciách platne dojednané zmluvy o poskytovaní verejných služieb, a to č. A15051850 zo dňa 03. 07. 2020 a č. A15052045 zo dňa 03. 07. 2020. Predmetné zmluvy sú zmluvami spotrebiteľskými, keďže boli uzavreté medzi žalobcom ako dodávateľom a žalovaným ako spotrebiteľom. Súd preto na právny vzťah medzi stranami aplikoval aj ustanovenia Občianskeho zákonníka upravujúce spotrebiteľské zmluvy (§ 52 a nasl. Občianskeho zákonníka).

26. Predmetnými zmluvami žalobca sprístupnil žalovanému zmluvne dohodnuté služby a žalovaný sa zaviazal riadne a včas platiť cenu za poskytované služby. Žalovaný porušil svoje povinnosti tým, že neuhradil riadne a včas poplatky za poskytované služby. Z predloženého prehľadu neuhradených faktúr súd zistil, že žalovaný neuhradil od účinnosti zmlúv za poskytnuté telekomunikačné služby celkom sumu vo výške 305,06 Eur.

27. Z uvedeného dôvodu súd priznal žalobcovi nárok vo výške 305,06 Eur z titulu neuhradených platieb za poskytnuté telekomunikačné služby na základe vystavených faktúr, keďže nemal v konaní za preukázané, že by žalovaný danú sumu uhradil, resp. že by jeho záväzok zaplatiť žalobcovi cenu dodaných služieb zanikol iným spôsobom ako splnením.

28. Čo sa týka žalobcom požadovanej zmluvnej pokuty vo výške 56,00 Eur, súd žalobe vyhovel aj v tejto časti. Z dodatku k zmluve č. A15051850 mal súd preukázané, že dohoda o zmluvnej pokute bola dojednaná písomne, stranami bolo presne dohodnuté za aké porušenie zmluvnej povinnosti je žalovaný povinný uhradiť zmluvnú pokutu a dohoda obsahuje aj presný spôsob výpočtu zmluvnej pokuty v prípade porušenia zmluvnej povinnosti, keď pre prípad porušenia zmluvných povinností zo strany žalovaného bola platne dojednaná zmluvná pokuta vo výške 70,00 Eur, ktorá sa v zmysle čl. 2 bod 2.2 dodatku bude postupne podľa vopred dohodnutých pravidiel znižovať v závislosti od toho koľko celých mesiacov uplynulo od uzavretia predmetného dodatku do okamihu porušenia zmluvnej povinnosti (bližšie pozri bod 12. odôvodnenia).

29. Nakoľko sa jedná o nárok zo spotrebiteľskej zmluvy súd dojednanie o zmluvnej pokute skúmal aj z pohľadu, či sa nejedná o neprijateľnú zmluvnú podmienku. Vzhľadom na presne určený spôsob výpočtu zmluvnej pokuty súd považuje toto dojednanie za dostatočne jasné, určité a zrozumiteľné a z tohto dôvodu ho súd nepovažuje za neprijateľnú zmluvnú podmienku a neposúdil ho ako neplatné v zmysle § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka. Dojednaná zmluvná pokuta nepredstavuje neprimerane vysokú sankciu spojenú s nesplnením záväzku žalovaného v zmysle § 53 ods. 4 písm. k) Občianskeho zákonníka a ani nepožaduje od žalovaného ako spotrebiteľa zabezpečenie jeho záväzku v hodnote neprimerane vyššej ako je výška jeho záväzku vyplývajúca zo spotrebiteľskej zmluvy v čase uzavretia dohody o zabezpečení splnenia záväzku spotrebiteľa. Výšku zmluvnej pokuty súd nepovažuje za neprimeranú, pretože zohľadňuje jednak závažnosť porušenia zmluvnej povinnosti žalovaným a takisto aj čas, ktorý uplynie od uzavretia dohody po porušení povinnosti.

30. Nakoľko žalovaný porušil svoju povinnosť včas a riadne uhradiť cenu za služby, t. j. neuhradil žalobcom vystavené splatné faktúry riadne a včas, porušil zmluvné povinnosti a preto je v zmysle čl. 2 bod 2.2 dodatku k zmluve č. A15051850 povinný zaplatiť žalobcovi pomerne vypočítanú časť zmluvnej pokuty, t. j. zmluvnú pokutu vypočítanú podľa nasledovného vzorca: zmluvná pokuta vo výške 70,00 Eur /

15 mesiacov (stanovená doba viazanosti) x 14 mesiacov (rozdiel medzi stanovenou dobou viazanosti a počtom celých mesiacov, ktorý uplynul od uzavretia dodatku do okamihu porušenia zmluvnej povinnosti). V danom prípade si žalobca uplatnil voči žalovanému zmluvnú pokutu len vo výške 56,00 Eur, t. j. zníženú oproti zmluvnej pokute, na ktorú mu vznikol nárok podľa vzorca uvedeného v čl. 2 bod 2.2 dodatku k zmluve č. A15051850.

31. Súd teda priznal žalobcovi okrem sumy 305,06 Eur z titulu nezaplatenej ceny poskytnutých služieb aj sumu 56,00 Eur z titulu zmluvnej pokuty, čo je spolu 361,06 Eur.

32. Okrem istiny žiadal žalobca priznať aj úroky z omeškania. Súd vychádzajúc z ustanovenia § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v spojení s ustanovením § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z. priznal žalobcovi aj úroky z omeškania zo žalovanej sumy v požadovanej výške, nakoľko mal za preukázané, že žalovaný sa preukázateľne dostal do omeškania s plnením peňažného dlhu a nereagoval ani na pokus žalobcu o pokonávku zo dňa 23. 11. 2020, v ktorom mu žalobca uložil dodatočnú lehotu na splnenie povinnosti do 02. 01. 2021. Z uvedeného dôvodu mal súd dostatočne za preukázané, že žalovaný je v omeškaní s úhradou žalovanej sumy najneskôr od dátumu 03. 01. 2021, teda po márnom uplynutí lehoty stanovenej na dodatočné splnenie povinnosti vo výzve žalobcu.

33. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP. V konaní mal žalobca úspech v celom rozsahu, preto mu vznikol aj nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %. V súlade s ust. § 262 ods. 1 CSP súd rozhodol len o nároku na náhradu trov konania. O výške tejto náhrady bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku (§ 262 ods. 2 CSP).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Banská Bystrica.

Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom súde. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil. Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v písm. a) až h), ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak a) sa týkajú procesných podmienok, b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu, c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak subjekt zaviazaný na plnenie dobrovoľne nespĺní to, čo mu vykonateľný rozsudok (exekučný titul) ukladá, možno na návrh toho, kto je oprávnený požadovať splnenie nároku z exekučného titulu, vykonať exekúciu podľa ustanovení zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) v znení neskorších zákonov.