

Súd: Okresný súd Považská Bystrica  
Spisová značka: 6P/95/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3715212091  
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 01. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ladislav Vašut  
ECLI: ECLI:SK:OSPB:2016:3715212091.1

## Uznesenie

Okresný súd v Považskej Bystrici, v právnej veci starostlivosti o maloletú X. P., dcéru L. U. P., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom J. XXX, prechodne K. XXXX/XX-XX, J. L. a H. P., nar. XX. XX. XXXX, bytom J. XXX, právne zastúpeného LEGAL POINT, s.r.o., advokátskou kanceláriou, so sídlom Nemocničná 979, Považská Bystrica, za účasti kolízneho opatrovníka Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v Považskej Bystrici, v konaní o nariadenie predbežného opatrenia, takto

### rozhodol:

Súd n a r i a ě u j e predbežné opatrenie, ktorým upravuje do právoplatného skončenia konania vo veci samej styk otca s maloletou X. P., nar. XX. XX. XXXX tak, že otec je o p r á v n e n ý stretávať sa s maloletou dcérou v dňoch:

17. 01. 2016 od 10.00 do 13.00 hod. v bydlisku matky,  
dňa 24. 01. 2016 od 10.00 do 16.00 hod.,  
dňa 04. 02. 2016 od 10.00 do 16.00 hod.,  
dňa 14. 02. 2016 od 10.00 do 13.00 hod. v bydlisku matky,  
dňa 21. 02. 2016 od 10.00 do 16.00 hod.,  
dňa 02. 03. 2016 od 10.00 do 16.00 hod.,  
dňa 19. 03. 2016 od 10.00 do 13.00 hod. v bydlisku matky,  
dňa 28. 03. 2016 od 10.00 do 16.00 hod.,  
dňa 09. 04. 2016 od 10.00 do 16.00 hod.,  
dňa 16. 04. 2016 od 10.00 do 13.00 hod. v bydlisku matky  
a dňa 26. 04. 2016 od 10.00 do 16.00 hod., pričom si prevezme dieťa pred bytom matky a matke ho pred jej bytom po ukončení stretnutia odovzdá.

Pokiaľ má otec upravený styk s dieťaťom v bydlisku matky, je p o v i n n ý sa s dieťaťom zdržiavať v bydlisku matky, teda v meste J. L..

Matke maloletej X. sa u k l a d á povinnosť pripraviť dieťa na stretnutie s otcom a styk s otcom umožniť.

Vo zvyšku návrh z a m i e t a .

### o d ô v o d n e n i e :

Otec maloletej X. požiadal súd, aby predbežným opatrením upravil jeho styk s dieťaťom od 06. 01. do 31. 12. 2016.

Uviedol, že je styk s maloletou X. bol upravený rozsudkom Okresného súdu v Považskej Bystrici, vo veci 11P 15/2015. Rozsudok prvostupňového súdu bol 26. 08. 2015 potvrdený rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne, pod č.k. 17CoP 71/2015-62. V tomto konaní bol upravený styk otca s dieťaťom do konca roka 2015. Pretože hrozí, že v dôsledku zlej komunikácie s matkou sa otec nebude bez súdneho rozhodnutia môcť s dcérou stretávať, je potrebné nariadiť predbežné opatrenie. Zároveň vysvetlil prečo chce s dcérou tráviť viac času, ako to bolo určené v posledných rozhodnutiach súdu.

Súd sa oboznámil s obsahom návrhu a spisom Okresného súdu v Považskej Bystrici 11P 15/2015.

Bolo zistené, že manželstvo rodičov maloletej X. bolo rozvedené rozsudkom Okresného súdu v Považskej Bystrici zo dňa 26. 11. 2014, č.k. 11P 175/2014-21. Zároveň bola schválená dohoda rodičov o zverení maloletej X. na čas po rozvode do osobnej starostlivosti matke, záväzku platiť výživné zo strany otca a bol upravený styk otca s maloletou X..

Rozsudok nadobudol právoplatnosť 16. 12. 2014.

Rozsudkom Okresného súdu v Považskej Bystrici zo dňa 03. 06. 2015, č.k. 11P 15/2015-45, bol zmenený rozsudok o úprave styku otca s maloletou X. od 06. 06. 2015 do 31. 12. 2015.

V dôsledku odvolania matky Krajský súd v Trenčíne rozsudkom zo dňa 26. 08. 2015, č.k. 17CoP 71/2015-62, rozsudok okresného súdu potvrdil.

Právny zástupca otca dieťaťa prevzal rozsudok dňa 19. 10. 2015 a rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 20. 10. 2015.

Návrh na vydanie predbežného opatrenia doručil právny zástupca otca dieťaťa na súd dňa 22. 12. 2015.

Podľa § 74 ods. 1 O.s.p. pred začatím konania môže súd nariadiť predbežné opatrenie, ak je potrebné, aby dočasne boli upravené pomery účastníkov alebo ak je obava, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený.

Podľa § 75 ods. 1 O.s.p. predbežné opatrenie nariadi súd na návrh. Návrh nie je potrebný, ak ide o predbežné opatrenie na konanie, ktoré môže súd začať i bez návrhu.

Podľa § 76 ods. 1 písm. b/ O.s.p. predbežným opatrením môže súd nariadiť účastníkovi, aby odovzdal dieťa do starostlivosti druhého z rodičov alebo do starostlivosti toho, koho označí súd alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

Od právoplatnosti predchádzajúceho rozhodnutia o úprave styku otca s maloletou X., mal otec dieťaťa dostatok času na to, aby požiadal súd o úpravu styku aj v roku 2016 a nasledujúcich.

Pokiaľ tak neurobil, je podľa názoru súdu správne, aby bola zachovaná kontinuita styku otca s maloletou X. určená predchádzajúcimi rozhodnutiami súdu. Preto súd do budúcnosti upravil predbežným opatrením styk otca s maloletou X. tak, ako to bolo urobené v predchádzajúcich rozhodnutiach, na základe obsiahleho dokazovania, ktoré súdy vykonali. Styk otca upravil do právoplatného skončenia vo veci samej s tým, že je povinnosťou otca tak, ako je to v návrhu uvedené, podať si urýchlene návrh na úpravu styku s maloletým dieťaťom.

V prípade, že vo veci samej bude rozhodnuté právoplatne skôr ako do konca mesiaca apríla 2016, predbežné opatrenie zanikne. V prípade, že vo veci samej nebude rozhodnuté do konca apríla 2016, má otec dieťaťa možnosť požiadať o vydanie ďalšieho predbežného opatrenia v konaní o novú úpravu styku s maloletou X..

Predbežné opatrenie bolo vydané bez vykonania dokazovania a len na základe nových dôkazov je možné rozšíriť styk otca s dieťaťom.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia prostredníctvom Okresného súdu Považská Bystrica na Krajský súd v Trenčíne v troch vyhotoveniach.

Podľa § 42 ods. 3 O.s.p. musí byť z podaného odvolania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a príloh tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden

rovnopis s prílohami, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 251 ods. 2 O.s.p. ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu a ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí návrh na súdny výkon rozhodnutia.