

Súd: Okresný súd Partizánske
Spisová značka: 2C/70/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3614206918
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 01. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Michal Vigaš
ECLI: ECLI:SK:OSPE:2016:3614206918.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Partizánske v konaní pred sudcom Mgr. Michalom Vigašom, v právnej veci navrhovateľa: Slovenský plynárenský priemysel a.s. Bratislava, Mlynské nivy 44/a IČO: 35 815 256, zastúpeného: Advokátska kancelária JANČO, JAKUBČÁK A PARTNERI, s.r.o. Bratislava, Štúrova 13 proti odporcovi: V. F., T. XX.XX.XXXX, H. C., T. G. XXX/X, v konaní zastúpenému opatrovníkom Z. G., pracovníčkou Okresného súdu Partizánske, o zaplatenie 126,90 € s príslušenstvom, taktó

rozhodol:

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi sumu 126,90 € spolu s úrokmi z omeškania: 8,75% ročne zo sumy 6,36 € od 1.5.2013 do zaplatenia, 8,25% ročne zo sumy 3,- € od 27.11.2013 do zaplatenia, 8,50% ročne zo sumy 3,- € od 25.10.2013 do zaplatenia, 8,5% ročne zo sumy 3,- € od 26.9.2013 do zaplatenia, 8,5% ročne zo sumy 3,- € od 26.6.2013 do zaplatenia, 8,25% ročne zo sumy 3,- € od 25.12.2013 do zaplatenia, 8,25% ročne zo sumy 78,53 € od 18.2.2014 do zaplatenia, 8,25% ročne zo sumy 27,01 € od 14.3.2014 do zaplatenia a nahradiť trovy konania vo výške 75,64 €, pozostávajúce z trov právneho zastúpenia 59,14 € a z ostatných trov 16,50 € na účet právneho zástupcu navrhovateľa všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa podaným návrhom domáha proti odporcovi zaplatenia sumy 126,90 € spolu s úrokmi z omeškania: 8,75% ročne zo sumy 6,36 € od 1.5.2013 do zaplatenia, 8,25% ročne zo sumy 3,- € od 27.11.2013 do zaplatenia, 8,50% ročne zo sumy 3,- € od 25.10.2013 do zaplatenia, 8,5% ročne zo sumy 3,- € od 26.9.2013 do zaplatenia, 8,5% ročne zo sumy 3,- € od 26.6.2013 do zaplatenia, 8,25% ročne zo sumy 3,- € od 25.12.2013 do zaplatenia, 8,25% ročne zo sumy 78,53 € od 18.2.2014 do zaplatenia, 8,25% ročne zo sumy 27,01 € od 14.3.2014 do zaplatenia a trov konania. Návrh zdôvodnil tým, že odporca ako odberateľ nezaplatil navrhovateľovi za dodávku zemného plynu a to napriek tomu, že bol vyzvaný na zaplatenie faktúr za dodávku zemného plynu. Odporca bol povinný uhradiť navrhovateľovi žalovanú sumu na základe prihlášky k odberu plynu. Odporca neuhradil navrhovateľovi faktúry na : sumu vo výške 6,36 €, faktúra č. 7439135019 zo dňa 20.03.2013, splatná dňa 30.04.2013, sumu vo výške 3 €, faktúra č. 3150097943 zo dňa 12.11.2013, splatná dňa 26.11.2013, sumu vo výške 3 €, faktúra č. 3110069523 zo dňa 10.10.2013, splatná dňa 24.10.2013, sumu vo výške 3 €, faktúra č. 3130053055 zo dňa 11.09.2013, splatná dňa 25.09.2013, sumu vo výške 3 €, faktúra č. 3170067773 zo dňa 11.06.2013, splatná dňa 25.06.2013, sumu vo výške 3 €, faktúra č. 3150101340 zo dňa 10.12.2013, splatná dňa 24.12.2013, sumu vo výške 78,53 €, faktúra č. 4900074640 zo dňa 03.02.2014, splatná dňa 17.02.2014, sumu vo výške 27,01 €, faktúra č. 7413965732 zo dňa 27.02.2014, splatná dňa 13.03.2014. Zároveň aj žiadal uhradenie úroku z omeškania u jednotlivých súm vyčíslených vo faktúrach s tým, že úrok z omeškania žiadal navrhovateľ zaplatiť od nasledujúceho dňa po splatnosti jednotlivých faktúr.

Odporca sa k návrhu na začatie konania do rozhodnutia súdu nevyjadril. Súd vo veci vydal platobný rozkaz, ktorý však uznesením č.k. 20Ro/330/2014-56 z 15.07.2015 podľa

§ 173 ods. 2 O.s.p. zrušil, z dôvodu nemožnosti doručenia odporcovi, ktorého pobyt bol neznámy. Z uvedeného dôvodu súd odporcovi ustanovil na ochranu jeho práv opatrovníka uznesením č.k. 2C/70/2015-59 z 24.08.2015, právoplatným dňa 03.10.2015. Opatrovník sa k návrhu na začatie konania do rozhodnutia súdu nevyjadril.

Súd vec prejednal podľa § 115a Občianskeho súdneho poriadku bez nariadenia pojednávania, pretože v konaní ide o drobný spor v zmysle § 29 ods. 6 veta druhá Občianskeho súdneho poriadku (hodnota žalovanej pohľadávky bez príslušenstva v čase začatia konania neprevyšuje 1 000 eur).

Súd sa oboznámil s obsahom spisu a zistil tento skutkový stav:

Navrhovateľ ako dodávateľ uzatvoril s odporcom ako s odberateľom dňa 21.12.2006 zmluvu o dodávke zemného plynu, na základe prihlášky k odberu plynu, na základe ktorej bol odporca povinný zaplatiť za dodaný zemný plyn dohodnutú cenu. Odporca ako odberateľ nezaplatil navrhovateľovi za dodávku zemného plynu a to napriek tomu, že bol písomne vyzvaný na zaplatenie faktúr za dodávku zemného plynu. Odporca bol povinný uhradiť navrhovateľovi žalovanú sumu na základe prihlášky k odberu plynu. Odporca neuhradil navrhovateľovi faktúry na : sumu vo výške 6,36 €, faktúra č. 7439135019 zo dňa 20.03.2013, splatná dňa 30.04.2013, sumu vo výške 3 €, faktúra č. 3150097943 zo dňa 12.11.2013, splatná dňa 26.11.2013, sumu vo výške 3 €, faktúra č. 3110069523 zo dňa 10.10.2013, splatná dňa 24.10.2013, sumu vo výške 3 €, faktúra č. 3130053055 zo dňa 11.09.2013, splatná dňa 25.09.2013, sumu vo výške 3 €, faktúra č. 3170067773 zo dňa 11.06.2013, splatná dňa 25.06.2013, sumu vo výške 3 €, faktúra č. 3150101340 zo dňa 10.12.2013, splatná dňa 24.12.2013, sumu vo výške 78,53 €, faktúra č. 4900074640 zo dňa 03.02.2014, splatná dňa 17.02.2014, sumu vo výške 27,01 €, faktúra č. 7413965732 zo dňa 27.02.2014, splatná dňa 13.03.2014. Zároveň aj žiadal uhradenie úroku z omeškania u jednotlivých súm vyčíslených vo faktúrach s tým, že úrok z omeškania žiadal navrhovateľ zaplatiť od nasledujúceho dňa po splatnosti jednotlivých faktúr.

Podľa § 588 Občianskeho zákonníka z kúpnej zmluvy vznikne predávajúcemu povinnosť predmet kúpy kupujúcemu odovzdať a kupujúcemu povinnosť predmet kúpy prevziať a zaplatiť zaň predávajúcemu dohodnutú cenu.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Súd na podklade výsledkov vykonaného dokazovania, po ich zhodnotení dospel k záveru, že návrh je dôvodný.

Odporca uzavrel s navrhovateľom záväzkový vzťah na základe zmluvy o dodávke plynu. Odporca na základe prihlášky k odberu zemného plynu bol povinný uhradiť vyúčtovanú sumu vyššie uvedenými faktúrami za dodaný zemný plyn. Práva a povinnosti účastníkov konania boli stanovené Obchodnými podmienkami navrhovateľa a vyúčtované sumy boli podľa cenníka navrhovateľa určené na základe rozhodnutí Úradu pre reguláciu sieťových odvetví.

Odporca neuhradil faktúry za dodaný zemný plyn v lehote splatnosti a to ani napriek písomným výzvam navrhovateľa na ich zaplatenie. Navrhovateľ mal právo okrem uhradenia výšky faktúr i na uhradenie úroku z omeškania vo výške uvedenej v jednotlivých faktúrach a od nasledujúceho dňa po splatnosti jednotlivých faktúr. Výška úroku bola stanovená podľa predpisov občianskeho práva, ktorý zodpovedá v súlade s vykonávacím predpisom § 3 vl. nar. č. 87/1995 Z. z. príslušnému % ECB aktuálnemu ku dňu omeškania zväšenému o 8 percentuálnych bodov.

Súd na základe toho rozhodol tak, že odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi sumu 126,90 € spolu s úrokmi z omeškania: 8,75% ročne zo sumy 6,36 € od 1.5.2013 do zaplatenia, 8,25% ročne zo sumy 3,- € od 27.11.2013 do zaplatenia, 8,50% ročne zo sumy 3,- € od 25.10.2013 do zaplatenia, 8,5% ročne zo sumy 3,- € od 26.9.2013 do zaplatenia, 8,5% ročne zo sumy 3,- € od 26.6.2013 do zaplatenia, 8,25% ročne zo sumy 3,- € od 25.12.2013 do zaplatenia, 8,25% ročne zo sumy 78,53 € od 18.2.2014 do zaplatenia, 8,25% ročne zo sumy 27,01 € od 14.3.2014 do zaplatenia.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p., že vo veci úspešnému navrhovateľovi priznal náhradu trov konania vo výške 75,64 €, z toho 16,50 € je súdny poplatok za návrh a 59,14 € sú trovy právneho zastúpenia za dva úkony právnej služby (prevzatie a príprava zastúpenia rok 2014, písomné podanie na súd - návrh na začatie konania 05.11.2014) po 16,60 €, dva režijné paušály po 8,04 €, 20% DPH 9,86 €. Súd odmenu za tretí účtovaný právny úkon a jeho režijný paušál nepriznal z dôvodu, že nebol špecifikovaný, pričom pokiaľ má ním byť považovaná predžalobná výzva, tak doručenie tejto predžalobnej výzvy odporcovi nebolo preukázané, pričom možno mať aj pochybnosť o účelnosti tohto úkonu zasielaním na adresu odporcu, keďže už písomné odstúpenie od zmluvy bolo odporcom ako zásielka len uložené a v odbernej lehote neprevzaté, teda automatizované zasielanie predžalobnej výzvy na zrejme neaktuálnu adresu pobytu odporcu súd nepovažuje za účelne vykonaný úkon právnej služby. Trovy konania je odporca povinný zaplatiť na účet právneho zástupcu navrhovateľa podľa § 149 O.s.p. Zúčtovacie údaje sú súčasťou návrhu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15-tich dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne, a to písomne v dvoch vyhotoveniach (§ 204 ods. 1 prvej vety OSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 OSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 OSP). Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 OSP).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, a teda sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci, ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania, účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený, v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie, sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný, účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom, rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát, súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav, sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali, bol odvolacím súdom schválený zmier; b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci; c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností; d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam; e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a); f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.