

Súd: Krajský súd Trnava
Spisová značka: 11Co/695/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2613211053
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 01. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Silvia Hýbelová
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2016:2613211053.3

Uznesenie

Krajský súd v Trnave v právnej veci navrhovateľa: Z. R., nar. XX.XX.XXXX, bytom N. D.. X, F., zastúpený: JUDr. Jurajom Procházkom, advokátom, Lakšárska Nová Ves č. 403, proti odporcom: 1/ J. R., nar. XX.XX.XXXX, bytom T. č. XXX, 2/ G. R., nar. XX.XX.XXXX, bytom T. č. XXX, zastúpený: Mgr. Milanom Sadloňom, advokátom, V.P.Tótha č. 30, Senica, o určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnosti, o odvolaní navrhovateľa proti rozsudku Okresného súdu Senica zo dňa 24. júna 2014, č.k. 11C/131/2013-90, o náhrade trov konania, takto

rozhodol:

Odporca 2/ je povinný zaplatiť navrhovateľovi náhradu trov tohto konania v sume 786,75 eur, z toho v sume 199 eur titulom iných trov a v sume 587,75 eur titulom trov právneho zastúpenia do rúk JUDr. Procházku do troch dní odo dňa právoplatnosti tohto uznesenia.

odôvodnenie:

Odvolací súd rozsudkom zo dňa 02. decembra 2015, č.k. 11Co/695/2014-125, zmenil rozsudok súdu prvého stupňa zo dňa 24.06.2014, č.k. 11C/131/2013-90 tak, že určil, že navrhovateľ je vlastníkom garáže bez súpisného čísla na parc.č. 588/4 zapísanej v KN na LV č. XXXX pre obec a kat. územie T. v celosti s tým, že o náhrade trov tohto konania rozhodne odvolací súd samostatným uznesením.

Podľa § 151 ods. 3 O.s.p. v zložitých prípadoch, najmä z dôvodu väčšieho počtu účastníkov konania alebo väčšieho počtu nárokov uplatňovaných v konaní, súd môže rozhodnúť, že o trovách konania môže rozhodnúť do 30 dní od právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej, ustanovenie § 166 sa nepoužije. Ustanovenia odsekov 1 a 2 platia primerane s tým, že lehota troch pracovných dní plynie od právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

Rozsudok Krajského súdu v Trnave zo dňa 02. decembra 2015 nadobudol právoplatnosť dňom 09.12.2015.

Odvolací súd rozsudkom zmenil rozhodnutie súdu prvého stupňa, v dôsledku čoho v zmysle ustanovenia § 224 ods. 2 O.s.p. rozhoduje aj o trovách konania na súde prvého stupňa aj o trovách odvolacieho konania.

Z obsahu spisového materiálu vyplynulo, že navrhovateľ sa domáhal určenia, že je vlastníkom garáže bez súpisného čísla na parc.č. 588/4 zapísanej v KN na LV č. XXXX pre obec a katastrálne územie T. v celosti a to z dôvodu, že ako podielový spoluvlastníci sú v evidencii nehnuteľnosti vedený odporcovia 1/, 2/, každý v podiele 1/2. Odporca 1/ s návrhom navrhovateľa súhlasil, odporca 2/ s návrhom nesúhlasil. Odvolací súd návrhu v celom rozsahu vyhovel.

Podľa § 142 ods. 1 O.s.p. účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Keďže v konaní bol úspešný navrhovateľ vzniklo mu právo na náhradu trov konania voči odporcom. Odvolací súd však dospel k záveru, že právo na náhradu trov konania mu vznikol voči odporcovi 2/, ktorému určil povinnosť zaplatiť navrhovateľovi náhradu trov konania. Odporcovi 1/ túto povinnosť neurčil, nakoľko odporca 1/ musel byť ako spoluvlastník nehnuteľnosti v určovacej žalobe žalovaný, avšak svojím správaním nedal dôvod navrhovateľovi na to, aby podal predmetnú žalobu a v konaní nárok navrhovateľa nespochybňoval, od prvého svojho vyjadrenia vo veci s návrhom sa stotožnil.

Pokiaľ sa týka výšky náhrady trov konania právny zástupca navrhovateľa si uplatnil celkom trovy konania v prvostupňovom konaní v sume 358,82 eur a v odvolacom konaní 228,99 eur. Odvolací súd mal za to, že právny zástupca navrhovateľa správne vyúčtoval výšku náhrady trov konania, až na zle uvedenú náhradu za 1 úkon pr. služby v roku 2014, kde si účtoval 61,87 eur, správne je 61,85 eur. Odvolací súd preto priznal náhradu trov právneho zastúpenia v súlade s vyhláškou MS SR č. 655/2004 Z.z. a to § 10 ods. 1 vyhlášky, kde tarifná odmena za 1 úkon predstavuje v roku 2013 60,07 eur, v roku 2014 61,85 eur a v roku 2015 64,53 eur. Trovy prvostupňového konania tak predstavujú náhradu trov právneho zastúpenia za 2 úkony právnej služby - prevzatie zastúpenia, podanie návrhu v roku 2013 po 60,07 eur, 2 úkony účasť na pojednávaniach 19.02.2014, 18.03.2014 po 61,85 eur, 2 x režijný paušál po 7,81 eur, 2 x režijný paušál po 8,04 eur, náhrada cestovného osobným motorovým vozidlom KIA Sorento CRDI na trase Lakšárska Nová Ves - Senica 25km a to na dve pojednávania v sume 29,64 eur, náhrada za stratu času 4 polhodiny x 13,40 eur, takže trovy prvostupňového konania sú celkom 358,78 eur. Trovy odvolacieho konania odvolací súd priznal vo výške 228,97 eur a to za 1 úkon právnej služby v roku 2014 odvolanie proti rozsudku vo výške 61,85 eur a 1 úkon účasť na pojednávaní pred odvolacím súdom v roku 2015 v sume 64,53, režijný paušál 1 x 8,04 eur, 1 x 8,39 eur, cestovné náhrady za účasť na pojednávaní na trase Lakšárska Nová Ves - Trnava a späť 102 km, osobný automobil KIA Sorento CRDI 30,24 eur, náhrada za stratu času 4 polhodiny x 13,98 eur. Zo spisu vyplývajú ešte navrhovateľovi iné trovy v sume 199 eur a to za súdne poplatky za návrh 99,50 eur a za odvolanie 99,50 eur.

Vzhľadom k všetkým vyššie uvedeným skutočnostiam preto odvolací súd titulom náhrady trov tohto konania určil odporcovi 2/ povinnosť zaplatiť navrhovateľovi titulom trov právneho zastúpenia sumu 587,75 eur a titulom iných trov sumu 199 eur, tak, ako je to uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Uvedené uznesenie bolo v senáte prijaté pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustné odvolanie.