

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 4C/281/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6615211530
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 01. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mikuláš Géczi
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2016:6615211530.4

Rozhodnutie

Okresný súd Lučenec samosudcom JUDr. Mikulášom Géczim v právnej veci navrhovateľa Generali poisťovňa, a.s., so sídlom Bratislava, Lamačská cesta 3/A, IČO: 35 709 332, proti odporkyňi Z. Y., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom U., F. L. XXXX/XX, štátnej občanke SR, zast. opatrovníkom B. I., zamestnancom Okresného súdu U., o zaplatenie sumy 162,32 Eur s prísl. takto

rozhodol:

Odporkyňa je p o v i n n á zaplatiť navrhovateľovi sumu 162,32 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 162,32 Eur od 13.09.2014 do zaplatenia, všetko v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Odporkyňa je p o v i n n á nahradiť navrhovateľovi trovy konania vo výške 16,50 Eur v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa podaným návrhom domáhal zaplatenia sumy 162,32 Eur s príslušenstvom z dôvodu, že s odporkyňou uzatvoril poistnú zmluvu č. 2400346393 zo dňa 19.03.2013 poistenie Prima Vita. Odporkyňa bola povinná na základe zmluvy platiť poistné vo výške 34,23 Eur mesačne. Podľa § 796 ods. 1 Občianskeho zákonníka ten, kto s poistiteľom uzavrel poistnú zmluvu, je povinný platiť poistné, a to za dohodnuté poistné obdobia. Odporkyňa uhradila poistné za trinásť poistných období (od 20.03.2013 do 19.04.2014) s tým, že poistné za ďalšie poistné obdobie už neuhradila, a to aj napriek kvalifikovanej výzve, ktorá jej bola doručená dňa 12.08.2014 (t. j. v deň vrátenia zásielky odosielateľovi, ktorá nebola prevzatá adresátom v odbernej lehote). Poistná zmluva zanikla v zmysle § 801 ods. 2 Občianskeho zákonníka dňa 12.09.2014 pre nezaplatenia poistného za ďalšie poistné obdobie do jedného mesiaca odo dňa doručenia výzvy na jeho zaplatenie. V zmysle § 803 ods. 1 občianskeho zákonníka si navrhovateľ uplatnil voči odporcovi dlžné poistné za obdobie od 20.04.2014 do 12.09.2014 v celkovej výške 162,32 Eur a odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti poslednej neuhradenej splátky poistného, t. j. od 13.09.2014 si uplatnil úrok z omeškania vo výške 5,05 % ročne z dlžnej sumy, a to až do úplného zaplatenia dlžného poistného.

Odporca sa k návrhu na začatie konania nevyjadril, v konaní bol zastúpený opatrovníkom, ktorý sa na pojednávaní nezúčastnil, neúčast' na pojednávaní neospravedlnil a taktiež sa písomne vo veci nevyjadril. Na pojednávaní sa nezúčastnil ako navrhovateľ, svoju neprítomnosť ospravedlnil listom zo dňa 04.01.2016, zároveň súhlasil s prejednaním a rozhodnutím veci v jeho neprítomnosti. Preto súd v súlade s § 101 ods. 2 O.s.p. vec prejednal a rozhodol v neprítomnosti účastníkov konania

Súd vydal dňa 14.09.2015 platobný rozkaz č. k. 4C/281/2015-17, ktorý sa však nepodarilo odporkyňi doručiť do vlastných rúk. Preto ho súd v súlade s § 173 ods. 2 O.s.p. uznesením č. k. 4C/207/2015-23 zo dňa 03.12.2015 zrušil.

Súd vykonal vo veci dokazovanie prečítaním návrhu zo dňa 27.07.2015, poisťnej zmluvy Prima Vita č. 2400346393 zo dňa 19.03.2013, fotokópie nedoručenej zásielky, záznamu o finančnom sprostredkovaní a informácie finančného agenta k dojednávaniu poisteniu zo dňa 19.03.2013, inkasného účtu poisťnej zmluvy za obdobie od 23.03.2013 do 27.07.2015, ospravedlnenia neúčasti na pojednávaní zo dňa 04.01.2016 spolu s prílohami a zistil tento skutkový stav:

Navrhovateľ, ako poisťovateľ, uzatvoril s odporkyňou, ako poistníkom, poisťnú zmluvu č. 2400346393 Prima vita s účinnosťou od 20.03.2013 na dobu 31 rokov, pričom odporkyňa bola v zmysle predmetnej zmluvy povinná hradiť mesačné poistné vo výške 34,23 Eur.

Odporkyňa mala zaplatené poistné do 20.04.2014. Poistné za ďalšie poistné obdobie do zániku poisťnej zmluvy nezaplatila (t. j. za obdobie od 20.04.2014 do 12.09.2014), a to aj napriek písomnej výzve zo dňa 20.04.2014, doručenej odporkyňi dňa 12.08.2014.

K zániku poistenia došlo dňa 12.09.2014, a to v lehote 1 mesiaca odo dňa doručenia výzvy na zaplatenie dlžného poistného. Ku dňu zániku poistenia bola suma dlžného poistného vo výške 162,32 Eur.

Podľa § 788 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka v znení účinnom ku dňu 02.10.2012 (ďalej len "Občiansky zákonník"), poisťnou zmluvou sa poistiteľ zaväzuje poskytnúť v dojednanom rozsahu plnenie, ak nastane náhodná udalosť v zmluve bližšie označená a fyzická alebo právnická osoba, ktorá s poistiteľom poisťnú zmluvu uzavrela, je povinná platiť poistné.

Podľa § 788 ods. 2 Občianskeho zákonníka, poisťná zmluva obsahuje najmä

- a) výšku poisťnej sumy, v prípade poistenia osôb výšku zaručenej poisťnej sumy,
- b) výšku poistného, jeho splatnosť a či ide o jednorazové poistné alebo bežné poistné,
- c) poisťnú dobu,
- d) údaj o tom, či je dohodnuté, že v prípade poistenia osôb sa bude oprávnená osoba podieľať na výnosoch poisťovateľa a akým spôsobom,
- e) práva a povinnosti poisťovateľa, poisteného a toho, kto s poisťovateľom uzaviera poisťnú zmluvu,
- f) výšku odkupnej hodnoty, ktorú poisťovateľ vyplatí v prípade poistenia osôb pri predčasnom ukončení poistenia.

V zmysle § 796 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka, ten, kto s poistiteľom uzavrel poisťnú zmluvu, je povinný platiť poistné, a to za dohodnuté poistné obdobia (bežné poistné); možno tiež dohodnúť, že poistné bude zaplatené naraz za celú dobu, na ktorú bolo poistenie dojednané (jednorazové poistné). Ak nebolo dohodnuté inak, je bežné poistné splatné prvého dňa poistného obdobia a jednorazové poistné dňom začiatku poistenia.

Podľa § 801 ods. 2 Občianskeho zákonníka, poistenie zanikne aj tak, že poistné za ďalšie poistné obdobie nebolo zaplatené do jedného mesiaca odo dňa doručenia výzvy poisťovateľa na jeho zaplatenie, ak nebolo poistné zaplatené pred doručením tejto výzvy. Výzva poisťovateľa obsahuje upozornenie, že poistenie zanikne, ak nebude zaplatené. To isté platí, ak bola zaplatená len časť poistného.

Na základe § 803 ods. 1 Občianskeho zákonníka má poistiteľ právo na poistné za dobu do zániku poistenia.

Podľa § 517 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 Nariadenia vlády č. 87/1995 Zb. v znení ku dňu 13.09.2014, výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Z vykonaného dokazovania je zrejmé, že medzi navrhovateľom a odporkyňou došlo k uzatvoreniu platnej poistnej zmluvy, v zmysle ktorej odporkyňa mal povinnosť uhrádzať dohodnuté splátky mesačného poistného. Nakoľko odporkyňa neuhradila splátky poistného, došlo k zániku poistenia v lehote jedného mesiaca od nezaplatenia mesačnej splátky poistného, ktorá bola zročná dňa 20.04.2014, pričom v zmysle vyššie uvedených zákonných ustanovení mal navrhovateľ právo na zaplatenie poistného do doby zániku poistenia, t.j. od 20.04.2014 do 12.09.2014 vo výške 162,32 Eur. Nakoľko odporkyňa nepreukázala, že by poistné, ktoré do doby zániku poistenia navrhovateľovi dlžila skutočne aj uhradila, súd ju zaviazal povinnosťou dlžné poistné zaplatiť.

Keďže odporkyňa sa neuhradením dlžného poistného v lehote jeho splatnosti dostala do omeškania s úhradou uvedenej peňažnej sumy, súd navrhovateľovi priznal v zmysle vyššie uvedených zákonných ustanovení taktiež uplatnený úrok z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 162,32 Eur od 13.09.2014 do zaplatenia.

Podľa § 142 ods. 1 O.s.p., účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Navrhovateľ bol v konaní úspešný, súd mu preto priznal náhradu trov konania titulom zaplateného súdneho poplatku vo výške 16,50 Eur.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva v lehote 15 dní odo dňa doručenia písomného vyhotovenia rozsudku, prostredníctvom Okresného súdu Lučenec, Ulica Dr. Herza 14, 984 37 Lučenec na Krajský súd Banská Bystrica, a to písomne v troch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáhať.

Odvolanie je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde, a aby každý účastník dostal jeden rovnopis odvolania. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa § 205 ods.2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 221 ods. 1 súd rozhodnutie zruší, len ak:

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- c) účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- f) účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- g) rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,
- h) súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav,

- i) sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali,
- j) bol odvolacím súdom schválený zmier.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.