

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 8CoP/235/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7522203789
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 10. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Agnesa Hricová
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2022:7522203789.1

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Agnesy Hricovej a členov senátu Mgr. Miloša Greguša a JUDr. Denisy Novotnej Mlinárscikovej vo veci starostlivosti súdu o maloletého H. Z., nar. XX.XX.XXXX bývajúceho v D. č. XXX zastúpeného kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Košice dieťa rodičov: matky N. U. nar. XX.XX.XXXX bývajúcej v D. č. XXX právne zastúpenej JUDr. Adriánou Kmecovou advokátkou AK so sídlom na Moldavskej ulici č. 6 v Košiciach a otca D. Z. nar. XX.XX.XXXX bývajúceho na U. č. XX v Košiciach právne zastúpeného JUDr. Vladimírom Kotusom advokátom Advokátskej kancelárie so sídlom na Žižkovej ulici č. 6 v Košiciach o návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia o odvolaní otca proti uzneseniu Okresného súdu Košice - okolie zo dňa 04.07.2022 č.k. 18P/79/2022-22 takto

rozhodol:

M e n í uznesenie tak, že návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia zamietá.

o d ô v o d n e n i e :

1. Súd prvej inštancie napadnutým uznesením v I. výroku nariadil neodkladné opatrenie, ktorým: otcovi určil povinnosť dočasne prispievať na výživu maloletého H. Z., nar. XX.XX.XXXX sumou 150 eur mesačne, a to vždy do 15. dňa príslušného kalendárneho mesiaca vopred k rukám matky, počnúc dňom doručenia tohto uznesenia, a) určil, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletým H. Z., nar. XX.XX.XXXX každý párnny týždeň v mesiaci v piatok od 15,30 hod. do 18,00 hod., v sobotu od 9,00 hod. do 18,00 hod. a v nedeľu od 9,00 hod. do 18,00 hod., počas vianočných sviatkov dňa 25.12 od 9,00 hod. do 18,00 hod. a dňa 26.12. od 9,00 hod. do 18,00 hod. Matka je povinná v určenom čase v mieste svojho bydliska maloletého H. Z. riadne pripraveného odovzdať otcovi a ten je povinný v určenom čase na tom istom mieste maloletého matke vrátiť. Určil, že neodkladné opatrenie bude trvať až do právoplatného skončenia konania vo veci samej. V prevyšujúcej časti návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol.

2. Proti tomuto uzneseniu v celom jeho rozsahu podal v zákonnej lehote odvolanie otec. Namietal, že skutkové tvrdenia matky, ktoré uviedla v návrhu nezodpovedajú skutočnému stavu veci. Upriamil pozornosť na skutočnosť, že matka si počas ich vzájomného spoluzitia našla nového partnera, s ktorým v súčasnosti býva v ich spoločnom rodinnom dome a preto sa musel vystaňovať, následkom čoho mu bol aj znemožňovaný styk s maloletým synom H.. Nesúhlasil s tvrdeniami matky o tom, že riadne a adekvátne neprispieval na výživu maloletého H. a na vedenie domácnosti. Uviedol, že počas ich spoluzitia nemal zriadený bankový účet, pričom všetky svoje príjmy poukazoval na účet matky. Z bankového výpisu matky je zrejmé, že na jej účte sa nachádzali finančné prostriedky, ktoré výrazne prevyšovali jej príjmy. Keďže v tom čase stavali rodinný dom, bez jeho pravidelného finančného prispievania by ho nebolo možné postaviť. V tejto súvislosti poukázal aj na skutočnosť, že jeho príjem z podnikateľskej činnosti bol matkou pravidelne používaný aj na úhradu nákladov súvisiacich s vedením domácnosti a na zabezpečovanie potrieb maloletého H.. Uviedol, že matka ukončila svoju podnikateľskú činnosť ku dňu 01. 11. 2020, pričom v rokoch 2018 až 2022, bola na materskej a neskôr na rodičovskej dovolenke s maloletým H.. Zároveň od 01. 11. 2020 až doposiaľ matka okrem rodinných prídavkov

nedisponovala iným príjmom, z čoho jednoznačne vyplýva, že k úhrade nákladov jej musel slúžiť aj iný zdroj príjmu. V tejto súvislosti zdôraznil, že matka buď disponuje značnou finančnou zárukou, resp. jej výdavky musia byť hradené aj z jeho finančného prispievania, Zároveň poukázal aj na to, že matkou deklarované náklady zahŕňajú aj výdavky na potreby jej staršieho syna ako aj na ňu, avšak jemu zákonná a ani zmluvná vyživovacia povinnosť voči týmto osobám určená nebola. Nad rámec uvedeného dodal, že všetok finančný príjem z podnikateľskej činnosti poukazoval na účet matky, preto mala vedomosť o výške jeho príjmu. Matka sa ho v návrhu preto účelovo snaží vykresliť ako osobu, ktorá si neplní svoju zákonnú vyživovaciu povinnosť voči maloletému H., čo sa však nezakladá na pravde. Taktiež neobstojí jej tvrdenie, že v otázke starostlivosti, resp. styku s maloletým H. dochádza z jeho strany k nedodržiavaniu dohodnutého režimu styku, nakoľko vie, že on vykonáva podnikateľskú činnosť v zahraničí v desať až štrnásť dňových turnusoch, o ktorých doteraz bola a aj je riadne vždy v predstihu informovaná. Uviedol, že vzhľadom na turnusový charakter jeho podnikateľskej činnosti sa v minulosti aj doteraz, časovo snažil tento zosúladiť s riadnym stykom s maloletým H.. Tvrdenie matky o tom, že si nevie prispôbiť čas na styk s maloletým považuje za tendenčné s úmyslom oslabiť jeho postavenie v danom konaní. Taktiež ho matka nikdy predtým v minulosti nekonfrontovala so svojim negatívnym postojom ohľadom uvedeného spôsobu fungovania jeho styku s maloletým H.. K jeho povinnosti vykonávať osobnú starostlivosť k maloletému H. uloženú mu súdom prvej inštancie v napadnutom rozhodnutí uviedol, že nakoľko vykonáva podnikateľskú činnosť turnusovo v zahraničí, objektívne nebude vždy možné, aby rozhodnutím stanovený časový rozsah styku s maloletým H. riadne dodržiaval. Uviedol, že matka bola s dostatočným odstupom vždy vopred oboznámená s časovými intervalmi, v rámci ktorých bude synovi k dispozícii na Slovensku za účelom starostlivosti o neho a tento spôsob matka nikdy predtým nerozporovala. S poukazom na uvedené má za to, že v danej veci je potrebná flexibilná dohoda zo strany rodičov, ktorá bude umožňovať vykonávanie rodičovských práv, a to predovšetkým s ohľadom na záujem maloletého H.. Zdôraznil, že právne účinky napadnutého neodkladného opatrenia budú mať preto za následok to, že výkon jeho rodičovských práv v určenom časovom rozsahu vzhľadom na charakter jeho podnikateľskej činnosti, nebude možné riadne dodržiavať. Taktiež uviedol, že od neho nemožno ani spravodlivo žiadať, aby si aj zabezpečoval finančný príjem pre svoju obživu a obživu maloletého H. a zároveň aj efektívne dodržiaval súdom stanovený časový interval pre vykonávanie styku s maloletým H.. Má za to, že takto určené povinnosti v napadnutom uznesení presahujú nevyhnutný rozsah obmedzenia jeho rodičovských práv k maloletému H.. Preto navrhol, aby odvolací súd napadnuté uznesenie podľa ustanovenia § 334 CSP zrušil v celom rozsahu.

3. Matka vo vyjadrení k odvolaniu otca uviedla, že neodkladné opatrenie vydané súdom prvej inštancie považuje za dôvodné. Upramila pozornosť na nespoľahlivosť osoby otca, keďže v minulosti mu bol odobratý vodičský preukaz z dôvodu jazdy pod vplyvom alkoholu, v minulosti bol aj trestne stíhaný za ekonomickú trestnú činnosť. Zdôraznila, že otec má dlhy, ktoré vznikli dôsledkom jeho životného štýlu, pričom nemožno opomenúť ani skutočnosť, že počas ich vzájomného spolužitia častokrát musela uhrádzať niektoré splátky jeho dlhov aj z jej vlastných finančných prostriedkov. Ďalej uviedla, že rodinný dom je iba v jej výlučnom vlastníctve, pretože bol postavený výlučne z jej vlastných finančných prostriedkov, resp. zo získaných úverov, ktoré splácala ona. Potvrdila, že počas spolužitia otec prispieval na úhradu výdavkov v domácnosti, avšak tieto poskytoval nepravidelne a nie v požadovaných výškach. Navyiac na spoločnú domácnosť prispieval iba do doby, kedy opustil spoločnú domácnosť. Potvrdila tiež, že ku dňu 01. 11. 2020 ukončila svoju podnikateľskú činnosť, avšak pre riadne hospodárenie s finančnými prostriedkami si bola schopná vytvoriť aj menšiu finančnú rezervu, z ktorej aj doteraz žije, pričom na výdavky prevyšujúce jej príjmy finančne prispieva aj celá jej rodina. Je zrejme, že sa riadne stará o maloletého H., ktorý si vyžaduje celodennú starostlivosť, pričom zabezpečuje celú jeho výživu a výchovu. Preto je nesporné, že ňou vynaložené náklady sú v tomto smere nepomerne vyššie ako to tvrdí otec. V tejto súvislosti navrhla, aby súd zaviazal otca prispievať na výživu maloletého H. tak, ako ju vyčíslila v návrhu. Pokiaľ ide úpravu styku otca s maloletým H., vzhľadom na existenciu konfliktov a nestabilnú situáciu otca, matka zotrvala na tom, aby ho súd upravil v súlade s potrebami maloletého dieťaťa, pričom bude brať do úvahy aj jej časové požiadavky. Na základe vyššie uvedených skutočností mala za to, že v danom prípade boli splnené všetky zákonné podmienky pre nariadenie neodkladného opatrenia v takom rozsahu, ako ho nariadil súd prvej inštancie v napadnutom uznesení.

4. Kolízny opatrovník vo vyjadrení k odvolaniu uviedol, že rodičia maloletého H. v spoločnej domácnosti nežijú približne od marca 2022. Od odchodu otca zo spoločnej domácnosti všetky potreby pre maloletého syna H. zabezpečuje matka. Od mája 2022 otec na výživu maloletého H. prispieva sumou 100 eur mesačne. Matka je nezamestnaná, pričom jej pravidelný príjem tvorí iba prídavok na dieťa a finančne jej

vypomáhajú rodičia. Matka uhrádza poplatky spojené s chodom domácnosti, ako je elektrina vo výške 100 eur mesačne, internet a televíziu vo výške 80 eur mesačne, spláca hypotéku vo výške 218 eur mesačne a spotrebný úver vo výške 219 eur mesačne. Styk otca so synom je nepravidelný, keďže vykonáva prácu v zahraničí a jeho turnusy nie sú časovo rovnaké. Termín styku si podľa vyjadrenia matky otec doteraz určoval vždy autoritatívne podľa jeho potrieb, pričom dohoda bola medzi nimi vždy komplikovaná. Z toho dôvodu matka považuje za nevyhnutné, aby súd pomery medzi nimi ohľadom styku s maloletým H., ako aj pomery týkajúce sa jeho vyživovacej povinnosti k nemu, neodkladne upravil. Matka aj naďalej trvá na svojom návrhu na úpravu uvedených pomerov neodkladným opatrením v takom rozsahu, v akom ho podala na súd. Otec t. č. býva u kamaráta v Milhosti, čo je v blízkosti bydliska maloletého H.. Pracuje v Českej republike ako pomocník pod vrtnou súpravou na špeciálne zakladanie stavieb, pričom jeho pracovné turnusy sú časovo nepravidelné. Jeho príjem je v rôznych sumách, pričom jeho priemerný príjem predstavuje približne 1 900 eur mesačne. Otec svoje výdavky špecifikoval konkrétne, odvody zo živnosti vo výške 300 eur, životné poistenie vo výške 100 eur mesačne a pracovné poistenie vo výške 200 eur ročne. Spláca dlh pre nezaplatenie zdravotného poistenia vo výške 180 eur mesačne, za pohonné hmoty platí približne 300 eur mesačne, povinné zmluvné poistenie 190 eur ročne, mobilný telefón 52 eur mesačne. Bývanie v Českej republike mu hradí zamestnávateľ. Otec má s maloletým H. dobrý vzťah, chce sa aj naďalej podieľať na starostlivosti o neho. Taktiež pri každej návšteve mu niečo prinesie a v prípade zvýšených výdavkov v budúcnosti sa chce podieľať aj na úhrade všetkých jeho výdavkov. Toho času otec prispieva na výživu maloletého H. sumou 100 eur mesačne. Otec súhlasí s navrhovaným stykom matkou, avšak bude rád, ak mu matka naďalej bude umožňovať styk s maloletým H. podľa toho času, kedy sa zdržiava na Slovensku.

5. K vyjadreniu kolízneho opatrovníka a matky podal písomné stanovisko otec. Uviedol, že nie je pravdou matkino tvrdenie o tom, že styku s maloletým H. sa dožaduje autoritatívne, pretože táto pozná charakter jeho pracovnej činnosti ako aj termíny jeho pracovných turnusov v zahraničí, kde vykonáva svoju prácu, o tejto skutočnosti je matka vždy v predstihu ním riadne a náležite upovedomená. Preto odmieta jej tvrdenie, že je osobou, ktorá je povahovo neprispôsobivá a nespoľahlivá. Pokiaľ ide o jeho vyživovaciu povinnosť voči maloletému H. 100 eur mesačne uviedol, že táto je t. č. dostačujúca, avšak v prípade zvýšených výdavkov v budúcnosti nemá žiadny problém podieľať sa na nich aj vyššou sumou. Zopakoval skutočnosť, že všetky jeho príjmy z podnikateľskej činnosti dovtedy poukazoval na účet matky, ktorá prostredníctvom týchto finančných prostriedkov zabezpečovala jednak potreby maloletého H., ako aj jej vlastné. Z týchto uvedených dôvodov tu neexistujú žiadne dôvody pre potrebu neodkladnej úpravy pomerov medzi nimi. Otec navrhol, aby odvolací súd podľa ustanovenia § 334 CSP napadnuté uznesenie súd prvej inštancie o nariadení neodkladného opatrenia zrušil.

6. Podľa ustanovenia § 2 ods. 1 CMP na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

7. Podľa ustanovenia § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

8. Podľa ustanovenia § 366 CMP neodkladným opatrením môže súd nariadiť platiť výživné v nevyhnutnej miere.

9. Podľa ustanovenia § 329 ods. 1 veta prvá a ods. 2 CSP súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

10. Podľa ustanovenia § 360 ods. 1 CMP neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

11. Podľa ustanovenia § 388 CSP odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie zmení, ak nie sú splnené podmienky na jeho potvrdenie, ani na jeho zrušenie.

12. Odvolací súd preskúmal napadnuté uznesenie v rozsahu vyplývajúcom z ustanovenia § 65 a ustanovenia § 66 CMP a dospel k právnomu záveru, že v danom prípade neboli splnené zákonné podmienky pre nariadenie neodkladného

opatrenia v súlade s návrhom matky, pretože doposiaľ zistené skutočnosti nepreukazujú naliehavú potrebu okamžitého zásahu súdu vo forme neodkladného opatrenia.

13. Odvolací súd poznamenáva, že plnenie vyživovacej povinnosti rodičov voči deťom je zákonnou povinnosťou rodičov. Plnenie vyživovacej povinnosti by malo byť spravidla dobrovoľné. Jej úprava súdnym rozhodnutím býva spravidla až následkom nezhôd v osobnej sfére dotknutých účastníkov. Neodkladným opatrením je potrebné upravovať len tie pomery, kde existuje ich reálne ohrozenie. Vzhľadom na to, že v súlade s ustanovením § 329 ods. 2 CSP pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania rozhodnutia, odvolací súd sa nestotožnil s neodkladným určením výživného, pretože dospel k odlišnému právnomu záveru ako súd prvej inštancie. Konštatoval, že v danom prípade neboli ku dňu jeho rozhodnutia splnené zákonné podmienky pre nariadenie neodkladného opatrenia, nakoľko matka neosvedčila naliehavosť bezodkladnej úpravy pomerov vyžadujúcej si okamžitý zásah súdu nariadením neodkladného určenia výživného od otca. Odvolací súd zastáva názor, že aj keď rodičia maloletého H. nežijú v spoločnej domácnosti, uspokojovanie odôvodnených potrieb maloletého nie je bezprostredne ohrozené, nakoľko otec na výživu maloletého prispieva dobrovoľne vo vyššom rozsahu ako v nevyhnutnej miere. Pokiaľ ide o argumentáciu matky týkajúcu sa určenia výšky výživného pre maloletého H., ktorým má otec pravidelne prispievať na jeho výživu, odvolací súd má z obsahu spisu za preukázané, že otec si doteraz svoje vyživovacie povinnosti k maloletému náležite plnil. Zo spisu je nepopierateľné aj to, že finančné prostriedky pre výživu maloletého poskytoval otec matke dokonca častokrát aj vo väčšom rozsahu, keď mu to umožňovali jeho pomery.

14. Z uznesenia súdu prvej inštancie nie je možné ani ohľadne úpravy styku dospieť k záveru, že by záujem maloletého odôvodňoval autoritatívny zásah súdu formou neodkladného opatrenia a striktnej úprave styku otca s dieťaťom. Pokiaľ ide o úpravu styku otca s maloletým H. v stanovených časových intervaloch, matka v zásade argumentovala len tým, že otec podniká ako živnostník a za prácou chodí na turnusy do zahraničia, pričom sa nepravidelne dožaduje styku s maloletým H., a to iba v časoch, kedy to jemu pripadá za vhodné. Otec neberie ohľad na skutočnosti, že matka má, resp. chce si s maloletým plánovať aj svoj vlastný program, pričom nestálosť v termínoch stretávania sa s maloletým H. zo strany otca, im spôsobuje značný stres. Doterajší priebeh uskutočňovania styku otca s maloletým H., ktorý sa zakladal predovšetkým na flexibilnej dohode rodičov, zodpovedá realizácii styku v nevyhnutnom rozsahu, čo umožňuje prehĺbovanie vzájomných citových vzťahov medzi otcom a maloletým. Otec je viazaný aj svojou podnikateľskou činnosťou, ktorou musí zabezpečovať príjem na svoju obživu, ako aj na maloletého. Uvedený rozsah úpravy rodičovských práv v napadnutom uznesení je preto v tomto smere nezohľadňujúci reálne možnosti otca realizovať styk pre nepreukázanie presných pracovných turnusov otca ako aj denného režimu maloletého. Odvolací súd v tejto súvislosti tiež dodáva, že neodkladné opatrenie o úprave styku, má mať iba dočasný charakter. Odvolací súd zistil, že na konajúcom súde v súčasnosti prebieha aj konanie vo veci samej, pričom skutočnosti uvádzané matkou v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, v odvolaní otca a vo vyjadrení matky a kolízneho opatrovníka, budú nepochybne relevantné pre rozhodnutie vo veci samej. Ustálil, že s poukazom na vyššie uvedené, tu v súčasnosti nie je dôvod pre okamžitý zásah súdu formou nariadenia neodkladného opatrenia pre určenie styku otca s maloletým. Odvolací súd tiež zdôrazňuje, že v danom prípade si v praktickom živote situácia otca vyžaduje predovšetkým flexibilitu styku s maloletým H., ktorú si rodičia musia modifikovať vždy podľa potrieb dieťaťa a podľa ich časových možností.

15. Na základe všetkých vyššie uvedených dôvodov odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie zmenil podľa ustanovenia § 388 CSP tak, že návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol.

16. Rozhodnutie bolo prijaté odvolacím senátom v pomere hlasov 3 : 0 (§ 393 ods. 2 druhej vety CSP).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho

súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP). Uvedená povinnosť neplatí, ak je :

a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa.

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolanie nie je prípustné proti rozsudku, ktorým sa vyslovilo, že sa manželstvo rozvádza, že je neplatné alebo že nie je a proti uzneseniu v konaní o návrat maloletého do cudziny vo veciach neoprávneného premiestnenia alebo zadržania.