

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 16C/460/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3115225950
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 01. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Slušná
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2016:3115225950.2

Uznesenie

Okresný súd Trenčín v právnej veci navrhovateľa Š. Č.? Š. M. D. O., J. P. XXX/X, L. K. proti odporcovi TELERVIS PLUS a.s. so sídlom Staré Grúnty 7, Bratislava, IČO 35 717 769, o návrhu navrhovateľa na nariadenie predbežného opatrenia takto

rozhodol:

Súd ukladá zamestnávateľovi navrhovateľa spoločnosti P. K. L. E., D..O..M.. D. D. L. XXXX, G..M..J. XXX, K. L. E., W. XX XXX XXX povinnosť zdržať sa vykonávania zrážok zo mzdy navrhovateľa v prospech odporcu na základe dohody o zrážkach zo mzdy uzavretej medzi navrhovateľom a odporcom dňa 23.07.2014 na zabezpečenie záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. T. zo dňa 23.07.2014, a to do právoplatného skončenia konania vo veci samej vedenej na Okresnom súde Trenčín pod sp. zn. 16C/460/2015.

odôvodnenie:

Návrhom vo veci samej sa navrhovateľ domáha určenia neplatnosti dohody o zrážkach zo mzdy/ iných príjmov zo dňa 23.07.2014, ktorá tvorí neoddeliteľnú súčasť zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. T. zo dňa 23.07.2014, ako aj ustanovenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. T. zo dňa 23.07.2014, konkrétne článok II, odsek 1 tejto zmluvy, kde veriteľ zakotvil ustanovenia o servisnom poplatku a úroku v článku I tejto zmluvy, ako aj zmluva o poskytovaní finančných služieb zo dňa 23.07.2014, ktorá tvorí neoddeliteľnú súčasť zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. T. zo dňa 23.07.2014. Ďalej sa domáhal určenia, že zmluva o spotrebiteľskom úvere č. T. zo dňa 23.07.2014 je bez úrokov a poplatkov, preto je dlžník povinný uhradiť iba požičanú sumu, a to 800,- €. V prípade, že tak urobil, je odporca povinný vrátiť preplatok navrhovateľovi. Návrhom na nariadenie predbežného opatrenia sa navrhovateľ domáhal, aby súd uložil jeho zamestnávateľovi ako platiteľovi mzdy povinnosť zdržať sa vykonávania zrážok zo mzdy navrhovateľa ako jeho zamestnanca v prospech odporcu na základe dohody o zrážkach zo mzdy uzavretej medzi navrhovateľom a odporcom dňa 23.07.2014 na zabezpečenie záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. T. zo dňa 23.07.2014, a to do právoplatného skončenia konania vo veci samej vedenej na Okresnom súde Trenčín pod sp. zn. 16C/460/2015. Návrh na nariadenie predbežného opatrenia odôvodnil tým, že predmetná dohoda o zrážkach zo mzdy umožňuje odporcovi siahnuť na majetok navrhovateľa bez možnosti zamedziť výkonu zrážok zo mzdy zamestnávateľovi v prospech odporcu. Vykonaniu zrážok zo mzdy nemôže navrhovateľ zabrániť napriek tomu, že žiaden sudca neschválil postihnutie jeho majetku a predbežné opatrenie je výlučným prostriedkom na zabránenie zrážok zo mzdy, ktoré majú zabezpečiť nárok odporcu ktorý je v rozpore s dobrými mravmi. Vykonávanie zrážok zo mzdy má pre navrhovateľa devastačné následky na jeho životnú a finančnú situáciu, ako aj na jeho detí. Okrem odporcu má navrhovateľ ďalších veriteľov a snaží sa splácať tieto svoje dlhy, a to vo forme čiastočných úhrad a zároveň zo svojho príjmu musí hradiť všetky bežné a základné mesačné výdavky na jeho život ako aj výživné voči jeho maloletému dieťaťu. Uviedol, že jeho základné a nevyhnutné mesačné výdavky na jeho život a výživné presahujú jeho príjem. Z tohto dôvodu čelí nebezpečenstvu bezprostrednej ujmy, ktorá spočíva v tom, že uvedené zrážky zo mzdy ho dostávajú do devastačnej finančnej a životnej situácie, čím je ohrozené právo jeho dieťaťa na plnú výšku výživného a zároveň mu táto situácia bráni vykonávať aspoň čiastočné splátky voči ostatným veriteľom.

Zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. T. zo dňa 23.07.2014 vyplýva, že odporca ako veriteľ poskytol navrhovateľovi ako dlžníkovi spotrebiteľský úver v sume 800,- € za celkový úrok vo výške 20 % z istiny. Za poskytnutý úver si veriteľ účtoval celkový servisný poplatok vo výške 9 % z istiny. Odplata v zmysle nariadenia vlády č. 141/2014 Z.z. Je 26,77 % z istiny za rok. Podľa čl. II zmluvy bola istina úveru vo výške 800,- €, úrok vo výške 160,- €, servisný poplatok vo výške 72,- €, celková dlžná čiastka na úhradu vo výške 1.032,- €. Dlžník sa zaviazal uhradiť veriteľovi úver riadne a včas vrátane odplaty v 13-tich v mesačných splátkach nasledovne: v prvých troch mesačných splátkach vo výške 4,- € (splátky úroku) aj ďalej v pravidelných rovnomerných 10-tich mesačných splátkach vo výške 102,- € (istina vo výške 78,43 %, úrok vo výške 14,51 % a servisný poplatok vo výške 7,06 % z každej jednotlivéj splátky), pričom prvá splátka je splatná 10. deň po poskytnutí úveru, každá ďalšia splátka až do úplného zaplatenia je splatná 30. deň po splatnosti predchádzajúcej splátky. Priemerná RPMN v zmysle § 9 ods. 2 písm. y) zákona je ku dňu podpisu 49,67 %.

Zo štandardných európskych informácií o spotrebiteľskom úvere z zo dňa 23.07.2014 vyplýva, že odporca poskytol navrhovateľovi bezúčelový a bezhotovostný úver vo výške 800,- €, s tým, že doba trvania zmluvy je 380 kalendárnych dní, navrhovateľ ako spotrebiteľ sa zaviazal úver vrátiť v 13 splátkach, pričom prvá až tretia splátka sú vo výške 4,- € a štvrtá až trinásta splátka sú vo výške 102,- €. Frekvencia splátok bola dohodnutá tak, že prvá splátka je splatná 10. deň po poskytnutí úveru, každá ďalšia splátka až do úplného zaplatenia je splatná 30. v deň po splatnosti predchádzajúcej splátky. Celkové čiastka, ktorú bude spotrebiteľ musieť zaplatiť je vo výške 1.032,- €. Úroková sadzba spotrebiteľského úveru je fixná vo výške 20 %. Ročná percentuálna miera nákladov je 50,22 €. Úrok predstavuje sumu 160,- € a servisný poplatok sumu 72,- €. Priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov je 49,67 %.

Zo zmluvy o poskytovaní finančných služieb zo dňa 23.07.2014 vyplýva to, že túto uzavrel navrhovateľ ako prijímateľ so spoločnosťou V. D., D.O..M.. D. D. X. XX, J., W. XX XXX XXX ako poskytovateľom že predmetom tejto zo zmluvy bolo poskytnutie služieb výber a doručenie finančných prostriedkov za odmenu 10,- € a osobné inkaso platieb splátok úveru a vedenia evidencie splátok podľa splátkového kalendára za odmenu 402,- €, ktorá je splatná v pravidelných troch mesačných splátkach vo výške 134,- €.

Z príkazom na úhradu zo dňa 23.07.2014 vyplývať, že navrhovateľ ako prijímateľ potvrdil, že mu boli doručené finančné prostriedky vo výške 800,- € od odporcu ako veriteľa z úveru č. T..

Z prehľadu mesačných výdavkov navrhovateľa vyplýva, že tento uhradza za bývanie 130,- €, za stravu 80,- €, za cestovné 20,- €, na výživné 30,- € a platby ostatným veriteľom v sume 380,- €.

Z dohody o zrážkach zo mzdy/iných príjmov zo dňa 23.07.2014 vyplýva, že navrhovateľ ako dlžník uzavrel s odporcom ako veriteľom podľa § 551 Občianskeho zákonníka dohodu o zrážkach zo mzdy na základe ktorej súhlasil, aby mu jeho zamestnávateľ zrážal na úhradu záväzku plynúceho zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. T. zo dňa 23.07.2014 pravidelne mesačne čiastku v najvyššej možnej zákonnej výške, t.j. v rozsahu stanovenom v ust. § 276 a nasl. O.s.p., najmenej ale vo výške 102,- € alebo v najvyššej možnej výške až do úplného vyrovnania pohľadávky veriteľa.

Zo žiadosti o vykonávanie zrážok zo mzdy navrhovateľa vypracovanej odporcom dňa 21.10.2015 vyplýva, že odporca požiadal zamestnávateľa navrhovateľa o vykonávanie zrážok zo mzdy navrhovateľa na základe dohody o zrážkach zo mzdy uzavretej medzi navrhovateľom a odporcom dňa 23.07.2014 na zabezpečenie záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. T. zo dňa 23.07.2014. Zmluvou o poskytnutí spotrebiteľského úveru sa navrhovateľ zaviazal splatiť poskytnutý úver vo výške 1.032,- €, a ku dňu 21.10.2015 uhradil iba sumu 356,- € a jeho dlh činí sumu 676,- €.

Z výplatnej pásky navrhovateľa za obdobie 10/2015 vyplýva, že mu na iné zrážky v prospech odporcu bolo zrazených 133,- €.

Podľa § 102 ods. 1 O.s.p. ak treba po začatí konania dočasne upraviť pomery účastníkov alebo zabezpečiť dôkaz, pretože je obava, že neskôr ho nebude možné vykonať alebo len s veľkými ťažkosťami, súd na návrh neodkladne nariadi predbežné opatrenie alebo zabezpečí dôkaz. V záujme

maloletého dieťaťa môže súd po začatí konania vo veci starostlivosti súdu o maloletých na návrh nariadiť predbežným opatrením účastníkovi, aby do času rozhodnutia vo veci úpravy pomerov maloletého dieťaťa zabezpečoval osobnú starostlivosť o dieťa, ktoré je v čase podania návrhu umiestnené v zariadení na výkon rozhodnutia súdu. Ak súd rozhoduje o predbežnom opatrení podľa druhej vety, o návrhu na predbežné opatrenie rozhodne najneskôr do 30 dní od podania návrhu; ustanovenia § 75 až 77 sa použijú primerane.

Podľa § 74 ods. 2 O.s.p. príslušný na nariadenie predbežného opatrenia je súd, ktorý je príslušný na konanie o veci. Ak nie je príslušný súd známy alebo ak príslušný súd nemôže včas zakročiť, zakročí a nariadi predbežné opatrenie podľa § 75a súd, v ktorého obvode sa maloletý zdržuje. Len čo je to však možné, postúpi vec príslušnému súdu. Účastníkmi konania sú tí, ktorí by nimi boli, keby šlo o vec samu.

V danej veci súd návrh na nariadenie predbežného opatrenia posúdil v zmysle vyššie citovaného ustanovenia § 102 ods. 1 O.s.p., nakoľko navrhovateľ podal návrh vo veci samej, ktorým sa domáha určenia neplatnosti dohody o zrážkach zo mzdy/iných príjmov zo dňa 23.07.2014, ustanovení zmluvy o spotrebiteľskom úvere týkajúcich sa servisného poplatku a úroku, zmluvy o poskytovaní finančných služieb. Ďalej sa domáhal určenia, že zmluva o spotrebiteľskom úvere č. K320142237 zo dňa 23.07.2014 je bez úrokov a poplatkov, preto je dlžník povinný uhradiť iba požičanú sumu, a to 800,- €. V prípade, že tak urobil, je odporca povinný vrátiť preplatok navrhovateľovi.

O predpokladoch pre nariadenie predbežného opatrenia a jeho dôsledkoch platia ustanovenia § 74-77 O.s.p..

Podľa § 76 ods. 1, písm. f/ O.s.p. môže súd predbežným opatrením nariadiť účastníkovi najmä, aby niečo vykonal, niečo sa zdržal alebo niečo znášal.

Podľa § 76 ods. 2 O.s.p. predbežným opatrením možno nariadiť povinnosť niekomu inému než účastníkovi len vtedy, ak to možno od neho spravodlivo žiadať.

Podľa § 75 ods. 1 veta prvá O.s.p. predbežné opatrenie nariadi súd na návrh.

Podľa § 75 ods. 2 veta prvá O.s.p. návrh má okrem náležitostí návrhu podľa § 79 ods. 1 obsahovať opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich nariadenie predbežného opatrenia, uvedenie podmienok dôvodnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana, a odôvodnenie nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy alebo potreby dočasnej úpravy pomerov maloletého dieťaťa v záujme maloletého dieťaťa; ak ide o odovzdanie dieťaťa do starostlivosti fyzickej osoby, ktorá nie je blízkou osobou maloletého dieťaťa, k návrhu musí byť doložený doklad preukazujúci zapísanie do zoznamu žiadateľov podľa osobitných predpisov.

Podľa § 76 ods. 2 O.s.p. predbežným opatrením možno nariadiť povinnosť niekomu inému než účastníkovi len vtedy, ak to možno od neho spravodlivo žiadať.

Podľa § 551 ods. 1, ods. 2 Občianskeho zákonníka uspokojenie pohľadávky možno zabezpečiť písomnou dohodou medzi veriteľom a dlžníkom o zrážkach zo mzdy; zrážky zo mzdy nesmú byť väčšie, než by boli zrážky pri výkone rozhodnutia. Proti platiteľovi mzdy nadobúda veriteľ právo na výplatu zrážok okamihom, keď sa platiteľovi dohoda predložila.

Predbežným opatrením môžu byť dočasne upravené pomery účastníkov v situáciách, v ktorých je potrebný okamžitý zásah súdu, dokiaľ nedôjde k ich definitívnej úprave súdnymi rozhodnutiami. Navrhovateľ predbežného opatrenia musí mať právny záujem na predbežnom opatrení, t.j. musí osvedčiť potrebnosť dočasnej úpravy pomerov medzi účastníkmi. Nariadenie predbežného opatrenia teda predpokladá, aby sa aspoň osvedčila danosť práva (nároku) a aby neboli vážnejšie pochybnosti o potrebe predbežnej úpravy. Pre rozhodovanie súdu z právneho a skutkového hľadiska je rozhodujúci stav, ktorý je v čase rozhodovania súdu o predbežnom opatrení. Použitie predbežného opatrenia prichádza do úvahy tak pred začatím konania ako aj počas konania, pričom podmienky ich použitia sú rovnaké. Rozhodovanie súdu o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia predpokladá to, aby navrhovateľ súdu navrhol aspoň dôkazy základného významu pre osvedčenie nároku, dôkazy na osvedčenie naliehavosti, primeranosti a nevyhnutnosti predbežného opatrenia. Súd zisťuje len tie najvýznamnejšie skutočnosti

potrebné pre rozhodnutie. Základnými znakmi predbežného opatrenia sú dočasnosť a provizórnosť. Súd, ktorý rozhoduje vo veci, nie je viazaný výrokom predbežného opatrenia.

Podaným návrhom na nariadenie predbežného opatrenia sa navrhovateľ domáhal dočasnej úpravy pomerov účastníkov do doby, než sa právoplatne rozhodne o predmete konania.

Súd mal za to, že navrhovateľ dostatočne osvedčil existenciu právneho vzťahu medzi účastníkmi konania a dôvodnosť svojho nároku predloženými listinnými dôkazmi, z ktorých vyplýva, že odporca ako veriteľ a navrhovateľ ako dlžník uzavreli dňa 23.07.2014 zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. T. a v súvislosti s tým aj dohodu o zrážkach zo mzdy navrhovateľa. Návrhom vo veci samej sa navrhovateľ domáha určenia neplatnosti predmetnej dohody o zrážkach zo mzdy, ustanovenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere v časti týkajúcej sa servisného poplatku a úroku a zmluvy o poskytovaní finančných služieb. Ďalej sa domáhal určenia, že zmluva o spotrebiteľskom úvere č. T. zo dňa 23.07.2014 je bez úrokov a poplatkov, preto je dlžník povinný uhradiť iba požičanú sumu, a to 800,- € s tým, že v prípade, že tak urobil, je odporca povinný vrátiť preplatok navrhovateľovi. Súd mal za to, že navrhovateľ v konaní dostatočným spôsobom osvedčil nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy vo vzťahu k jeho nároku, ktorému sa predbežným opatrením má poskytnúť ochrana. Hroziaca ujma v danej veci spočíva v konaní odporcu, ktorý pristúpil k výkonu dohody o zrážkach zo mzdy, slúžiacej na zabezpečenie záväzkov navrhovateľa zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere zo dňa 23.07.2014, čo výrazným spôsobom obmedzuje navrhovateľa disponovať so svojím príjmom. Zrážky zo mzdy musí zamestnávateľ navrhovateľa vykonávať na základe nejudikovaného titulu a navrhovateľ nie je schopný do právoplatného rozhodnutia o platnosti dohody o zrážkach zo mzdy tento proces zastaviť bez súdom nariadeného predbežného opatrenia. Odporca ako veriteľ túto dohodu o zrážkach zo mzdy predložil zamestnávateľovi navrhovateľa, ktorý na jej základe vykonáva zrážky zo mzdy navrhovateľa. V dôsledku týchto skutočností je podľa názoru súdu potrebné dočasne upraviť vzťahy medzi účastníkmi konania, aby sa vo veci samej nevytvoril nezvratný stav a vznik ťažko nahraditeľnej škody, a to až do právoplatného skončenia konania vo veci samej. Súdna prax dospela k záveru, že predbežným opatrením môže súd uložiť platiteľovi mzdy povinnosť nevykonávať zrážky zo mzdy podľa dohody o zrážkach zo mzdy uzavretej medzi účastníkmi konania, keď dôvodom môže byť nezvyšovanie prípadného preplatku nedôvodne vykonaných zrážok (R 47/1974). Je taktiež potrebné poukázať na skutočnosť, že nariadením predbežného opatrenia súd nevytvorí nenávratný a nenapraviteľný stav právnych vzťahov účastníkov. Rozsah nariadeného predbežného opatrenia pritom zodpovedá významu a rozsahu nároku navrhovateľa, ktorému sa predbežným opatrením poskytuje ochrana.

Súd z tohto dôvodu nariadil predbežné opatrenie tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia. Predbežným opatrením uložil súd povinnosť tretej osobe podľa § 76 ods. 2 O.s.p. - zamestnávateľovi navrhovateľa, pretože mal za to, že je spravodlivé to od neho požadovať, a to i s poukazom na skutočnosť, že okamihom predloženia dohody o zrážkach zo mzdy odporcom zamestnávateľovi navrhovateľa vznikla ako platiteľovi mzdy zo zákona povinnosť vykonávať zrážky zo mzdy navrhovateľa a poukazovať ich odporcovi s tým, že ak by tak nekonal bezdôvodne, odporcovi by vznikol nárok na náhradu škody voči platiteľovi mzdy, a to až do právoplatného skončenia konania vo veci samej vedenej na Okresnom súde Trenčín pod sp. zn. 16C/406/2015.

O trovách konania súd rozhodne podľa § 145 O.s.p. v rámci rozhodovania o trovách konania vo veci samej.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu **m o ž n o** podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajší súd a to písomne v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní je popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) potrebné uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje

účasník za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie možno odôvodniť iba dôvodmi uvedenými v § 205 ods. 2 písm. a) až f) O.s.p..