

Súd: Okresný súd Brezno
Spisová značka: 6C/202/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6315203408
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 01. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Silvia Turzová
ECLI: ECLI:SK:OSBR:2016:6315203408.2

Opravné uznesenie

Okresný súd Brezno v právnej veci navrhovateľa Quantum Credit a.s., IČO: 47 248 980, so sídlom Bratislava, Ružová dolina 25, zast. PERSPECTA Legal, s.r.o., IČO: 36 668 745, so sídlom Bratislava, Ružová dolina 25, proti odporcovi V. K., N.. XX.XX.XXXX, A. C., C. XXX, o zaplatenie 497,90 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Súd o p r a v u j e výrokovú časť rozsudku Okresného súdu Brezno č.k. 6C/202/2015-29 zo dňa 13.10.2015 tak, že vypúšťa výrok II., ktorý znie: „II. V zostávajúcej časti súd návrh z a m i e t a .“

II. V zostávajúcich častiach zostáva rozsudok č.k. 6C/202/2015-29 zo dňa 13.10.2015 n e d o t k n u t ý.

o d ô v o d n e n i e :

Okresný súd Brezno rozsudkom pre uznanie č.k. 6C/202/2015-29 zo dňa 13.10.2015 rozhodol vo veci samej tak, že výrokom I. odporcovi uložil povinnosť zaplatiť navrhovateľovi 497,90 Eur, spolu s 9 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 248,95 Eur od 26.04.2012 až do zaplatenia, zo sumy 248,95 Eur od 26.04.2012 až do zaplatenia, a nahradiť mu trovy konania vo výške 29,50 Eur na zaplatenom súdnom poplatku a vo výške 103,80 Eur na trovách právneho zastúpenia, to všetko v splátkach po 15,- Eur mesačne, splatných vždy do 25-teho dňa v mesiaci, počnúc právoplatnosťou tohto rozhodnutia, pod hrozbou straty výhody splátok nezaplatením čo i len jednej z nich. Vo výroku II. ďalej vyslovil, že „v zostávajúcej časti súd návrh z a m i e t a .“

Dňa 28.12.2015 bol súdu doručený návrh navrhovateľa na vydanie opravného uznesenia k rozsudku z dôvodu, že vo výrokovej časti predmetného rozsudku bol omylom uvedený výrok II., čo však nezodpovedá žalobnému návrhu, výroku I. a odôvodneniu predmetného rozsudku.

Podľa § 164 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“), súd kedykoľvek aj bez návrhu opraví v rozsudku chyby v písaní a počítaní, ako aj iné zrejme nesprávnosti. O oprave vydá opravné uznesenie, ktoré doručí účastníkom. Pritom môže odložiť vykonateľnosť rozsudku na čas, kým opravné uznesenie nenadobudne právoplatnosť.

Súd na základe vyššie uvedeného, po tom čo zistil, že návrh na vydanie opravného uznesenia je dôvodný, keď v písomnom vyhotovení predmetného rozsudku skutočne došlo k chybe v písaní (nevymazaním pôvodného textu), s poukazom na citovaného zákonné ustanovenia opravil vydaný rozsudok tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia, pričom v zostávajúcich častiach zostáva rozsudok nedotknutý.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne v jednom vyhotovení na Okresný súd Brezno (§ 374 ods. 4 O.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje a nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že

- v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),
- rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.