

Súd: Okresný súd Dolný Kubín  
Spisová značka: 2P/120/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5415203708  
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 01. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Renáta Kňazúrová  
ECLI: ECLI:SK:OSDK:2016:5415203708.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dolný Kubín samosudkyňou JUDr. Renátou Kňazúrovou vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: S. S., nar. XX.XX.XXXX, dieťa rodičov - matka: S. S. S., rod. H., nar. XX.XX.XXXX, trvalo bytom Z. XX a otec: Y. S., nar. XX.XX.XXXX, trvalo bytom K. XX, zast. Mgr. Michalom Krákorníkom, advokátom so sídlom v Ružomberku, ul. Plavisko 7, maloleté dieťa zastúpené opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Námestovo - detašované pracovisko Tvrdošín, v konaní o návrhu otca na zmenu úpravy rodičovských práv a povinností takto

### rozhodol:

I. Súd mení rozsudok Okresného súdu Dolný Kubín sp. zn. 8P/24/2012-73 zo dňa 15.03.2012, ktorý nadobudol právoplatnosť 20.06.2012 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Žiline sp. zn. 9CoP/43/2012 zo dňa 14.06.2012 v časti o výživnom pre mal. S. S., nar. XX.XX.XXXX tak, že otec Y. S., nar. XX.XX.XXXX je povinný prispievať na výživu mal. S. sumou 180,- eur mesačne vždy do každého 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky maloletej počnúc od 01.10.2015.

II. Vo zvyšnej časti súd návrh otca zamietá.

III. Súd konanie v časti o zverenie maloletej do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov zastavuje.

IV. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

Otec návrhom podaným tunajšiemu súdu dňa 01.10.2015 žiadal, aby súd zmenil rozsudok Okresného súdu Dolný Kubín sp. zn. 6C/45/2010 zo dňa 30.08.2010 tak, že mal. S. zverí do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov a zároveň rozhodne, že výživné zo strany rodičov neurčuje. Návrh odôvodnil tým, že s dcérou je v pravidelnom

2P/120/2015

2.

kontakte, navštevuje ho a rada s ním trávi čas, preto by bolo vhodné, aby trávila čas v novej rodine otca, keďže tento má malú dcéru. Striedavú osobnú starostlivosť navrhol určiť v intervale dvoch týždňov v kalendárnom mesiaci.

Súd vo veci vykonal pojednávanie, na ktorom vypočul otca a matku, kolízny opatrovník sa napriek riadnemu predvolaniu pojednávania nezúčastnil, svoju neúčasť vopred ospravedlnil, preto súd konal v jeho neprítomnosti.

Právny zástupca otca na pojednávaní uviedol, že otec netrvá na zverení maloletej do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov, podľa § 95 ods. 1 O.s.p. zmenil návrh na začatie konania tak, že je povinný prispievať na výživu mal. S., nar. XX.XX.XXXX, sumou 100,- eur mesačne vždy do každého 15. dňa v mesiaci vopred počnúc 01.10.2015, čím sa zmení rozsudok Okresného súdu Dolný Kubín sp.zn.

8P/24/2012-73 zo dňa 15.03.2012 v časti o výživnom pre mal. dieťa. Súd uznesením vyhláseným na pojednávaní pripustil zmenu návrhu v uvádzanom znení.

Otec uviedol, že na podanom návrhu na zníženie výživného trvá, pretože sa mu zmenili príjmy a narodilo sa ďalšie dieťa, a to XX.XX.XXXX. Jeho príjem spoločne s priateľkou je v sume X.XXX,- eur mesačne a výdavky má okolo 1.150,- eur, čo doposiaľ vykrývali z úspor priateľky, ktoré mala okolo 1.000,- eur. On platí výživné 210,- eur spolu so splátkou zameškaného výživného 10,- eur mesačne, ďalej spláca pôžičku v sume 111,- eur, ktorá slúžila na rekonštrukciu rodinného domu, v ktorom býva, synovi platí okuliare raz za 2 roky v sume okolo 150,- eur, mobilný telefón v sume 30,- eur mesačne pre všetkých, elektrinu 46,50 eur, poistenie 13,- eur, svoju životnú poisťku 33,- eur, poistenie detí 48,80 eur, internet 7,99 eur, RTVS 4,64 eur, vodu 8,50 eur a ešte spláca pôžičku za dom, ktorý stavali s bývalou manželkou do marca 2016 v sume 70,- eur mesačne. Cestovné do školy pre syna stojí 20,- eur mesačne, jeho cestovné 50,- eur mesačne, poplatok v ZUŠ 8,30 eur a na začiatku školského roka sú zvýšené výdavky v súvislosti so ZRPŠ a ostatnými platbami. Strava celú rodinu stojí okolo 300,- eur a ďalšie výdavky sú za drogeriu. Ešte si platí povinné odvody ako živnostník v sume 193,- eur a taktiež bude platiť poplatok za palivové drevo a uhlie okolo 500,- eur za rok. Denne používa osobné motorové vozidlo, ktoré patrí bratovi a má ho od neho zapožičané. Je ochotný sa dohodnúť, že bude platiť výživné maximálne 150,- eur mesačne. Vzhľadom k tomu, že bol v minulosti šoférom z povolania a jazdil v zahraničí, spával ako ostatní vodiči v kamióne a začal mať vážne problémy s chrbticou a bedrovými kĺbmi, rozhodol sa zmeniť zamestnanie, takže oproti predchádzajúcemu príjmu podľa posledného rozsudku, čo bolo XXX,XX eur t.č. zarába XXX,XX eur, čo je pokles o približne 120,- eur mesačne. Doklady o tom, že trpí ochorením chrbtice a bedrových kĺbov a že sa na tieto ochorenia lieči nemá. Úver na prestavbu rodinného domu s družkou brali spoločne a aj ho spoločne splácajú zo spoločného účtu. Motívom na zmenu zamestnania bola aj skutočnosť, že chcel byť denne s deťmi, čo sa prejavilo aj vo zvýšenej frekvencii návštev mal. S.. Každý druhý víkend trávi s dcérou, ale tiež sa stáva, že sa stretnú cez týždeň. Napokon uviedol, že mal otec uzatvorenú s objednávateľom L. - L. Q. K., zmluvu o dielo, predmetom ktorej boli práce na zhotovení diela vo Š. a to zo dňa 23.07.2012 a cena diela bola dohodnutá na 20,- švajčiarskych frankov za 1 hodinu práce. Dohodnutú odmenu za vykonanie práce neobdržal a zaslal druhej zmluvnej strane výzvu na zaplatenie sumy za vykonanú prácu 14.09.2012, k čomu ale nedošlo a ani následne nepristúpil k prípadnému súdному konaniu, keďže zistil, že objednávateľ prác nedisponuje žiadnym exekvovateľným majetkom a náklady na vymáhanie pohľadávky by presiahli prípadný výnos. Daň za komunálny odpad platil

2P/120/2015

3.

v sume 49,- eur za rok 2015 a taktiež sumu 1,78 eur za daň z nehnuteľností a 48,05 eur za rok 2015 taktiež za daň z nehnuteľností, školné a rodičovský príspevok na mal. S. S. na základnej umeleckej škole v sume 48,- eur školné za január až jún a 32,- eur školné za september až december, 15,- eur rodičovský príspevok.

Matka uviedla, že s návrhom na zníženie výživného nesúhlasí. Päť rokov sú s bývalým manželom rozvedení a každé dva roky podáva návrhy na zníženie výživného a vždy mu pribudne nejaké dieťa. Nad rámec výživného otec prispieva, keď má dcéra meniny alebo narodeniny a na Vianoce po 20,- eur, ale napr. na lyžiarsky výcvik dcéry v januári 2015 neprispel ani minimálne, hoci bol o tomto informovaný. Všetky náklady s tým spojené, ako aj nákup lyžiarskeho oblečenia znášala matka, a to v sume 100,- eur. V máji 2015 dcére kúpila okuliare za 115,- eur, v minulosti bola dvakrát operovaná na oči, o čom otec má vedomosť a napriek tomu, že mu poslala SMS, či prispeje na okuliare, ani sa neozval. V tomto školskom roku chodia deti častejšie na exkurzie. Od septembra zaplatila poplatok 2 x 8,- eur. Jej príjem zo zamestnania je XXX,XX eur, prídavok na dieťa 23,52 eur, výživné v sume 210,- eur, mesačná splátka dlhovaného výživného 10,- eur, pričom otec dieťaťa doposiaľ dlhuje na zameškanom výživnom 1.219,- eur. Výdavky má 100,- eur na elektrinu, 10,- eur na vodu, 50,- eur mesačne spláca rodičom pôžičku na nákup dreva, keďže jej každý rok požičajú 500,- eur, nakoľko doma kúri palivovým drevom. Poistenie dcéry platí 11,62 eur 9,90 eur Skylink, 23,40 eur dcére obedy, internet 12,95 eur, pôžičku, ktorú na prestavbu rodinného domu 125,- eur mesačne, cestovné dcére 15,- eur, sebe 20,- eur, mobilné telefóny platí sebe aj dcére po 10,- eur, 4,64 eur poplatok RTVS, mesačne poplatok na stužkovú 5,- eur, poistenie rodinného domu 140,- eur ročne, poplatok za komunálny odpad 21,- eur, domovú daň 9,91 eur a daň za psa. Finančne jej vypomáha priateľ, v októbri 2015 dal maloletej 50,- eur na zimnú bundu, na Vianoce 2014 jej kúpil mobilný telefón za 170,- eur, v priebehu roka 2014 tablet za 200,- eur, fotoaparát za 100,- eur, hifi vežu za 90,- eur, tiež priniesie vždy nejaký nákup a keďže dcéra rada pláva, chodievajú často do Oravíc, čo taktiež platí on. Podieľal sa finančne aj na nákupe materiálu, kde len na plot prispel sumou 1.000,- eur, tiež financoval dostavbu balkóna pre dcéru. Veľakrát odviezol maloletú na stretnutie s otcom

autom, keď napr. pršalo a otec po ňu neprišiel. Náklady spojené s rôznymi cestami pri nákupe benzínu taktiež hradí on. Tieto prázdniny boli na dovolenke v Bulharsku, priateľ zaplatil sumu 800,- eur a matka 300,- eur, inak by si s dcérou dovolenku pri mori dovoliť nemohli. Výživné od otca je spotrebované výhradne na výživu maloletej na kúpu oblečenia a obutia, liekov a vitamínov.

Právny zástupca otca na záver uviedol, že navrhuje, aby súd vyhovel návrhu otca na zníženie výživného, a to z dôvodu, že tento sa preukázateľne stal otcom tretieho dieťaťa a je povinný všetkým svojim deťom, či už narodením z manželstva alebo mimo neho zabezpečiť rovnakú starostlivosť, preto je právny dôvod na to, aby došlo k zníženiu vyživovacej povinnosti voči mal. S..

Matka na záver uviedla, že v minulosti otec opakovane žiadal znížovanie výživného, pričom mu vždy pribudne vyživovacia povinnosť a mal. S. v októbri 2016 dosiahne plnoletosť, takže sú na ňu iné výdavky, ako na deti útleho veku. Má za to, že je v možnostiach a schopnostiach otca platiť výživné v sume 210,- eur mesačne. Z uvedeného dôvodu navrhla návrh otca v celom rozsahu zamietnuť.

Súd ďalšie dokazovanie vykonal prečítaním listinných dôkazov a to: výpisu zo živnostenského registra otca, potvrdenia o návšteve školy mal. S. S., rodným

2P/120/2015

4.

listom mal. H. S., správou Daňového úradu Žilina, daňovým priznaním k dani z príjmu fyzickej osoby, potvrdeniami ÚPSVaR Dolný Kubín, správou Q. K., správou zo šetrenia rodinných pomerov, výpismi z účtov, potvrdeniami o platení dane z nehnuteľnosti a poplatku za odvoz komunálneho odpadu, potvrdeniami o platení mobilných telefónov, zmluvami o poistení, zmluvami o pôžičkách, potvrdeniami o platení elektrickej energie, dohodou o vyporiadaní BSM, potvrdenie o návšteve školy mal. S., rozsudkom Okresného súdu Dolný Kubín sp. zn. 8P/24/2012 zo dňa 15.03.2012, ktorý nadobudol právoplatnosť v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Žiline sp. zn. 9CoP/43/2012 dňa 20.06.2012 a zistil nasledovný a právny stav:

O výživnom na mal. S. bolo naposledy rozhodované rozsudkom Okresného súdu Dolný Kubín sp. zn. 8P/24/2012 zo dňa 15.03.2012, ktorý nadobudol právoplatnosť v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Žiline sp. zn. 9CoP/43/2012 dňa 20.06.2012, preto súd rozhodoval o návrhu otca na zníženie vyživovacej povinnosti vo vzťahu k maloletému dieťaťu v tomto konaní za obdobie od 20.06.2012 do vyhlásenia rozsudku. Povinnosťou súdu bolo zistiť, či za uvedené obdobie do rozhodnutia súdu došlo ku zmene pomerov na strane otca, ako aj na strane maloletej a jej matky.

Podľa § 62 Zákona o rodine ods.:

(1) Plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

(2) Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

(3) Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

(4) Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

(5) Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

(6) Ak je maloleté dieťa zverené do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov, súd pri určení výživného prihliadne na dĺžku striedavej osobnej starostlivosti každého rodiča alebo môže rozhodnúť aj tak, že počas trvania striedavej osobnej starostlivosti rodičov výživné neurčuje.

Podľa § 75 Zákona o rodine:

(1) Pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu

2P/120/2015

5.

výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

(2) Výživné nemožno priznať, ak by to bolo v rozpore s dobrými mravmi, to neplatí, ak ide o výživné pre maloleté dieťa.

Podľa § 80 Zákona o rodine Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny môže poskytovať náhradné výživné na zabezpečenie výživy oprávneného podľa osobitného predpisu.

Súd mal za preukázané, že v čase rozhodovania súdu v konaní 8P/24/2012 bol príjem matky XXX,XX eur mesačne, poberala prídavok na dieťa v sume 22,54 eur, príjem otca bol XXX,XX eur mesačne. Mal. S. je vekovo staršia, u nej došlo ku zmene pomerov v tom, že je študentkou strednej školy. Otcovi pribudla ďalšia vyživovacia povinnosť k mal. H., ktorá sa narodila XX.XX.XXXX. T.č. je príjem matky XXX,XX eur, poberá prídavok na dieťa v sume 23,52 eur. Príjem otca je XXX,XX eur mesačne. Odôvodnené pravidelné výdavky matky sú v sume 407,51 eur mesačne (100,- eur na elektrinu, 10,- eur na vodu, 50,- eur pôžička na nákup dreva, poistenie dcéry 11,62 eur 9,90 eur Skylink, 23,40 eur dcére obedy, internet 12,95 eur, pôžička na prestavbu rodinného domu 125,- eur mesačne, cestovné dcéry 15,- eur, jej cestovné 20,- eur, mobilné telefóny jej aj dcéry po 10,- eur, 4,64 eur poplatok RTVS, poplatok na stužkovú 5,- eur), ďalej poistenie rodinného domu 140,- eur ročne, poplatok za komunálny odpad 21,- eur ročne, domová daň 9,91 eur ročne. Odôvodnené výdavky otca sú v sume 584,73 eur mesačne (splátka zameškaného výživného 10,- eur mesačne, pôžička v sume 111,- eur, ktorá slúžila na rekonštrukciu rodinného domu v ktorom býva, mobilný telefón v sume 30,- eur pre všetkých, elektrina 46,50 eur, poistenie 13,- eur, jeho životná poisťka 33,- eur, poistenie detí 48,80 eur, internet 7,99 eur, RTVS 4,64 eur, voda 8,50 eur, cestovné do školy pre syna 20,- eur, jeho cestovné 50,- eur, poplatok v ZUŠ 8,30 eur, povinné odvody ako živnostník v sume 193,- eur). Čo sa týka mal. S., táto podľa potvrdenia navštevuje v školskom roku 2015/2016 F. V. A. K.. Q.. E. I. O.S. H.. Podľa vyjadrenia otca jeho družka má príjem cca 150,- eur (ako vypovedal, spoločne majú príjem cca 1.000,- eur). Okrem mal. S. je otcom mal. S., nar. XX.XX.XXXX a mal. H., nar. XX.XX.XXXX. Je tiež potrebné poznamenať, že otec dobrovoľne opustil zamestnanie, kde dosahoval príjem vyšší o 120,99 eur mesačne a súdu žiadnym spôsobom nezdokladoval a nepreukázal svoje tvrdenie, že lepšie platené pracovné miesto opustil zo zdravotných dôvodov.

Pri určení výšky výživného je smerodajná životná úroveň každého z rodičov, pretože platí prvoradá premisa, že dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni každého svojho rodiča. Jednoznačne tak životnú úroveň dieťaťa pozitívne ovplyvňuje majetkovo lepšie zabezpečený rodič. Vodiacou zásadou na strane povinného je miera jeho schopností, možností a majetkových pomerov. Rozdielnosť životnej úrovne oboch rodičov sa premieta do výšky vyživovacej povinnosti toho z nich, s ktorým rodičom dieťa nežije v spoločnej domácnosti. Za schopnosti každého rodiča treba považovať jeho reálny zárobok, ktorý rodič dosahuje pri vyhlásovaní rozhodnutia (R 14/1966, R 30/1990).

Súd pri rozhodovaní teda zohľadnil skutočnosť, že otcovi pribudla ďalšia vyživovacia povinnosť, ako aj skutočnosť, že dobrovoľne zmenil zamestnanie a dosahuje nižší príjem, ako aj skutočnosť, že mal. S. je študentkou strednej školy, blízko veku dospelosti, preto aj jej odôvodnené potreby sú vyššie, ako je tomu u vekovo mladších detí. Otec sa podieľa na  
2P/120/2015  
6.

rozdiel od matky na výdavkoch spojených s bývaním s družkou, ktorá má príjem. Preto súd stanovil výšku výživného na sumu 180,- eur mesačne, ktorú považuje za primeranú k zisteným potrebám maloletej ako aj k možnostiam a schopnostiam otca. V presahujúcej časti potom súd návrh otca vzhľadom k uvedeným skutočnostiam zamietol. Súd zároveň konanie v časti o zverenie maloletej do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov zamietol, keďže otec v tejto časti zoberal návrh späť.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. a) O.s.p. tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie sa mohlo začať aj bez návrhu.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Dolný Kubín (§ 204 ods. 1 O.s.p.).

V odvolaní sa musí okrem všeobecných náležitostí podania stanovených v § 42 ods. 3 O.s.p. (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, jeho datovania a podpísania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu

považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.). Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O.s.p.). V prípade, že nebude dobrovoľne splnená povinnosť uložená týmto rozhodnutím, môže sa osoba oprávnená z rozhodnutia domáhať uspokojenia svojho nároku návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona - zák. č. 233/1995 Z.z. v znení neskorších zmien; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrhom na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 O.s.p.).