

Súd: Okresný súd Rožňava
Spisová značka: 3T/146/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7815010395
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 01. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Arpád Koreň
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2016:7815010395.2

Opravné uznesenie

Okresný súd Rožňava, predseda senátu JUDr. Arpád Koreň, v trestnej veci odsúdenej B. Ž., dňa 7. januára 2016 v Rožňave,

rozhodol:

Podľa § 357 Trestného poriadku s použitím § 174 ods. 1 Trestného poriadku opravujem výrokovú časť trestného rozkazu Okresného súdu Rožňava č.k. 3T/146/2015-72 zo dňa 30. novembra 2015, v časti výroku o treste:

... Podľa § 50 ods. 1 Trestného zákona súd určuje skúšobnú dobu v trvaní 12 (dvanásť) (dvadsaťštyri) mesiacov. ...

t a k, ž e :

... Podľa § 50 ods. 1 Trestného zákona súd určuje skúšobnú dobu v trvaní 12 (dvanásť) mesiacov. ...

odôvodnenie:

Dňa 26.11.2015 bola tunajšiemu súdu doručená obžaloba na obvinenú B. Ž. stíhanú pre prečin ohrozovania mravnej výchovy mládeže podľa § 211 ods. 1 písm. b) Trestného zákona, na vyššie popísanom skutkovom základe. Po preskúmaní obžaloby samosudca dňa 30.11.2015 vydal trestný rozkaz, ktorým bola obvinená uznaná vinnou podľa obžaloby a bol jej uložený trest odňatia slobody v trvaní 6 mesiacov s podmieneným odkladom výkonu na skúšobnú dobu v trvaní 12 mesiacov.

Podľa § 357 Trestného poriadku na opravu vyhotovenia a rovnopisu trestného rozkazu sa primerane vzťahujú ustanovenia § 174; na účinky opravy sa primerane vzťahuje ustanovenie § 175.

Podľa § 174 ods. 1 Trestného poriadku predseda senátu môže osobitným uznesením kedykoľvek opraviť písárske chyby a iné zrejme nesprávnosti, ku ktorým došlo pri vyhotovení rozsudku a v jeho rovnopisoch, tak, aby vyhotovenie bolo v úplnej zhode s obsahom rozsudku, ako bol vyhlásený. Opravu môže nariadiť aj súd vyššieho stupňa.

Podľa § 175 Trestného poriadku ak sa oprava vyhotovenia rozsudku alebo oprava rovnopisu rozsudku podstatne dotkla obsahu niektorého z výrokov rozsudku, plyníe prokurátorovi a osobe priamo dotknutej opraveným výrokom lehota na odvolanie od doručenia rovnopisu uznesenia o oprave a ak bola proti uzneseniu o oprave podaná sťažnosť, od doručenia rozhodnutia o sťažnosti. O tom treba osobu výrokom priamo dotknutú poučiť.

V danom prípade je nepochybné, že došlo pri písomnom vyhotovení trestného rozkazu k zrejmej nesprávnosti, keď vo výrokovej časti trestného rozkazu, v časti výroku o treste, bola uvedená dĺžka skúšobnej doby slovné dvanásť aj dvadsaťštyri. Výška určenej skúšobnej doby je prioritne označená číslom 12 za ktorou bezprostredne nasleduje aj slovné vyjadrenie dĺžky skúšobnej doby „dvanásť“. Nedopatrením pri vpisovaní údajov do predtlaču v systéme nedošlo k odstráneniu slovného

vyjadrenia ...“(dvadsaťštyri)”... Preto je nepochybné, že dĺžka skúšobnej doby bola stanovená na dobu 12 mesiacov.

Z týchto dôvodov bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Keďže toto rozhodnutie - oprava sa podstatne nedotýka obsahu niektorého z výrokov trestného rozkazu, ustanovenie § 175 Trestného poriadku sa nepoužije.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť do 3 dní odo dňa jeho doručenia, na Okresný súd Rožňava.