

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 1T/85/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3815010285
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 01. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Vojtech Chmelan
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2016:3815010285.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Prievidzi pred samosudcom Mgr. Vojtechom Chmelanom na hlavnom pojednávaní konanom dňa 07. januára 2016 takto

r o z h o d o l :

O b ž a l o v a n ý : B. D., nar. XX.XX.XXXX v J.,
okres Prievidza, trvale bytom K. L. X.,
S. T. č. X, prechodne bytom K. L. X.,
J. Q. č. XX, okres Nové Zámky,

s a

podľa § 285 písm. f) Trestného poriadku spod obžaloby Okresného prokurátora v Prievidzi sp. zn. 2Pv 592/2014 zo dňa 22. mája 2015, pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods.1,3 písm. a), c) Trestného zákona číslo 300/2005 Z.z. v znení Zákona číslo 1/2014 Z.z., na tom skutkovom základe, že

hoci mu zo Zákona o rodine vyplýva povinnosť starať sa o výživu svojich detí P. D., nar. XX.XX.XXXX a D. D., nar. XX.XX.XXXX a rozsudkom Okresného súdu Prievidza, číslo 4P 56/2012-60 zo dňa 07. augusta 2012, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 03. septembra 2012, bol zaviazaný platiť matke detí T. D. výživné 150 eur mesačne a to do 20-teho dňa v mesiaci, túto povinnosť v mieste svojho pobytu v K. L. X. a v mieste pobytu poškodenej v G. úmyselne neplnil od 16. júna 2014 do 07. januára 2016, hoci bol od 16. júna 2014 do 28. februára 2015 zamestnaný a dňa 28. februára 2015 s ním zamestnávateľ rozviazal pracovný pomer na jeho návrh, následne bol a je nezamestnaný a na výživnom zostal dlhovať 2.850 eur, ktoré výživné ku dňu 07. januára 2016 v plnom rozsahu uhradil,

pričom rozsudkom Okresného súdu Prievidza, číslo 2T 168/2013-210 zo dňa 14. februára 2014, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 11. apríla 2014, bol odsúdený za prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods.2, ods.3 písm. a), písm. b) Trestného zákona k trestu odňatia slobody v trvaní 14 mesiacov s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 30 mesiacov a poškodenej by bez pomoci svojich rodičov nemala dostatok finančných prostriedkov na uspokojenie základných životných potrieb detí,

o s l o b o d z u j e .

o d ô v o d n e n i e :

Súd na hlavnom pojednávaní vykonal dokazovanie výsluchom svedkyne T. D., oboznámil s listinnými dôkazmi, so správami o povesti a s odpisom registra trestov.

Obžalovaný B. D. sa na hlavné pojednávanie nedostavil, termín hlavného pojednávania vzal na vedomie na prechádzajúcom hlavnom pojednávaní, z toho dôvodu súd konal hlavné pojednávanie v jeho neprítomnosti. Z prečítanej výpovede obžalovaného z prípravného konania vyplýva, že obžalovaný vedel o určení výživného na jeho deti. Uviedol, že vyživovaciu povinnosť na svoje deti si neplnil z dôvodu, že stratil zamestnanie a mal len minimálny príjem, ktorý mu postačoval na jeho obživu.

Poškodená T. D. vo svojej výpovedi na hlavnom pojednávaní uviedla, že citovaným rozsudkom uvedeným v obžalobe bol obžalovaný zaviazaný prispievať na deti stanovené výživné. Ďalej sa poškodená vyjadrila k plneniu vyživovacej povinnosti obžalovaného. Na záver svojej výpovede uviedla, že deti netrpeli núdzou a ku dňu hlavného pojednávania obžalovaný v plnom rozsahu zameškané výživné uhradil.

Z rozsudku Okresného súdu v Prievidzi, sp. zn. 4P 56/2012-60 zo dňa 07. augusta 2012 vyplýva, že výživné bolo stanovené na maloleté deti vo výške 150 eur. Zo správy z č.l. 72 vyplýva, že obžalovaný skončil pracovný pomer s bývalým zamestnávateľom na základe výpovede obžalovaného. Zo správ Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny vyplýva, odkedy - dokedy bol obžalovaný zamestnaný, resp. evidovaný ako uchádzač o zamestnanie, resp. kedy bol z evidencie vyradený, aké dávky poberal, resp. správy od bývalých zamestnávateľov obžalovaného a doklady o jeho príjmoch.

Súd po prevedenom dokazovaní, po prečítaní výpovede obžalovaného, po výsluchu poškodenej T. D., po oboznámení s listinnými dôkazmi, mal súd preukázané, že obžalovaný si svoju vyživovaciu povinnosť riadne neplnil, avšak do dňa hlavného pojednávania zameškané výživné uhradil v plnom rozsahu tak, ako bolo určené rozsudkom. Z dôvodu, že obžalovaný prejavil účinnú ľútosť, súd vo veci rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku, súd obžalovaného v zmysle § 285 písm. f) Trestného poriadku spod obžaloby oslobodil.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho oznámenia cestou tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Trenčíne.