

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 12P/76/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6615216599
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 01. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Renáta Šulajová
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2016:6615216599.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec samosudkyňou JUDr. Renátou Šulajovou v právnej veci starostlivosti o maloleté dieťa G. D. U., narodený XX.XX.XXXX, v súčasnosti Detský domov Valaská, Chalupkova 2, zastúpený kolíznym opatrovníkom Ústredie práce, sociálnych vecí a rodiny, Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec, Odbor sociálnych vecí a rodiny, dieťa rodičov: matka G. U.N., narodená XX.XX.XXXX, trvale bytom S., R.. W. X, štátna občianka SR, otec Q. U., narodený XX.XX.XXXX, trvale bytom S., R.. W. X, t. č. vo výkone trestu odňatia slobody Rakúsko, štátny občan SR, v konaní o nariadenie ústavnej starostlivosti, takto

rozhodol:

Súd n a r i a d ť u j e ústavnú starostlivosť maloletého G. D. U., narodeného XX.XX.XXXX v Detskom domove Valaská, Chalupkova 2.

Matka G. U. a otec Q. U. s ú p o v i n í prispievať na výživu maloletého G. D. U. sumou 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrované nepľnoleté dieťa stanovené podľa osobitného zákona, počnúc od 09.12.2015, vždy mesačne vopred do 25.-teho dňa toho ktorého mesiaca, každý zvlášť na adresu Detského domova Valaská, Chalupkova 2.

Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Na základe návrhu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec, odboru sociálnych vecí a rodiny, ktorý bol doručený súdu dňa 14.10.2015 bolo uznesením Okresného súdu Lučenec č. k. 8PPom/4/2015-10 zo dňa 14.10.2015 nariadené predbežné opatrenie a maloleté dieťa bolo zverené do starostlivosti Detského domova Valaská, Chalupkova 2. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 25.11.2015 a vykonateľnosť 14.10.2015.

Uznesením č. k. 12P/76/2015-5 zo dňa 02.12.2015 súd začal konanie vo veci nariadenia ústavnej starostlivosti. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť a vykonateľnosť 28.12.2015.

Matka G. U. na pojednávaní súdu uviedla, že súhlasí s nariadením ústavnej starostlivosti, nakoľko teraz by to ani nezvládla, má okrem maloletého G. D. ešte tri maloleté deti, o ktoré sa musí starať, manžel je vo výkone trestu. Ako je maloletý v Detskom domove Valaská nebola za ním, lebo nemá auto. Každý tretí deň však telefonuje, ak sa však jeho zdravotný stav zlepší, tak má záujem sa o neho starať. Poberá opatrovateľský príspevok na svokra vo výške 210,52 Eur, prídavky na štyri maloleté deti vo výške 94,08 Eur. Mesačné výdavky má so splácaním štyroch úverov. Manžel, otec maloletého je poberateľom invalidného dôchodku, ktorý dostáva vo výške 389,40 Eur, on má tiež tri alebo štyri pôžičky. Okrem maloletého G. má ešte päťročného syna Y. U. a ešte dvojčičky E. U. G. G. G. U., tí majú 11 rokov,

navštevujú základnú školu na T. ulici. V súvislosti s dvojčikami má výdavky s tým, že chodia na judo, musí im platiť tréningy, za taxík, potom keď idú na súťaže a podobne.

Otec maloletého dieťaťa Q. U. sa pojednávania nezúčastnil, nakoľko v čase vyhlásenia rozhodnutia sa nachádzal vo výkone trestu odňatia slobody v Rakúsku, súd preto vec prejednal a rozhodol bez jeho prítomnosti s poukazom na ustanovenie § 101 ods. 2 O.s.p.

Kolízny opatrovník uviedol, že trvá na podanej správe a doporučuje nad maloletým nariadiť ústavnú starostlivosť, ktorá sa bude vykonávať v Detskom domove Valaská.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom matky, kolízneho opatrovníka, prečítaním uznesenia Okresného súdu Lučenec číslo konania 8PPom/4/2015-10 zo dňa 14.10.2015, uznesenia o začatí konania číslo konania 12P/76/2015-5, správy z prešetrenia pomerov kolízny opatrovníkom, listinných dôkazov preukazujúce príjem a výdavky matky maloletého dieťaťa, správy z Detského domova Valaská a zistil nasledovný skutkový stav:

Uznesením Okresného súdu Lučenec č. k. 8PPom/4/2015-10 zo dňa 14.10.2015 nariadené predbežné opatrenie a maloleté dieťa bolo zverené do starostlivosti Detského domova Valaská, Chalupkova 2. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 25.11.2015 a vykonateľnosť 14.10.2015.

Návrh na nariadenie predbežného opatrenia bol podaný z dôvodu, že maloleté dieťa je od narodenia v nemocnici v Banskej Bystrici, II. Klinika pediatickej AIM SZU pre závažné neliečiteľné metabolické ochorenie. Dieťa je napojené na dýchací prístroj, samo dýchať nevie, má urobenú tracheostomiu, zavedený permanentný katéter cez pupok do žalúdka, nakoľko nevie prehĺtať. Zdravotný stav dieťaťa nedovoľuje jeho umiestnenie v domácom prostredí, lebo obsluha zdravotných prístrojov vyžaduje školený personál. Matka dieťaťa sa o zdravotný stav maloletého pravidelne zaujíma, žije v spoločnej domácnosti s manželom a vyživovaciú povinnosť má k ďalším trom deťom Y. a dvojčikám G. G. E., o ktoré sa príkladne stará, čo vyplýva zo správy od MUDr. K. X. z 23.09.2015.

Zo správy Detského domova Valaská mal súd preukázané, že maloletý po jeho prijatí do detského domova bude umiestnený na skupine detí s ŤZP. Jeho zdravotný stav je vážny, dieťa je závislé na podpornom dýchaní. Ku dňu 07.12.2015 bol v starostlivosti Rooselveltovej nemocnice, kde ho nastavujú na prenosný dýchací prístroj. Pre komplikácie s dýchaním však ešte nebol prepustený. Detský domov má pripravené priestorové a materiálne podmienky na prijatie, zamestnanci absolvovali odborné školenie v starostlivosti o maloleté dieťa a k obsluhu dýchacieho prístroja. Do Detského domova Valaská bolo maloleté dieťa z nemocnice prepustené dňa 09.12.2015.

Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec má súd preukázané, že matka maloletého dieťaťa je na materskej dovolenke, poberá rodičovský príspevok vo výške 203,20 Eur a prídavky na tri maloleté deti 70,56 Eur a opakovaný peňažný príspevok za opatrovanie svokra vo výške 210,52 Eur. Žije v spoločnej domácnosti s manželom, ktorý v súčasnosti je vo výkone trestu odňatia slobody v Rakúsku. Maloletý G. D. U. od narodenia je v nemocnici v Banskej Bystrici na JIS Detskej kliniky pre závažné neliečiteľné metabolické ochorenie. Je napojený na dýchací prístroj, nakoľko nedokáže sám dýchať. Matka sa o zdravotnom stave maloletého dieťaťa pravidelne zaujíma. Zdravotný stav dieťaťa nedovoľuje jeho umiestnenie v domácom prostredí, nakoľko obsluha zdravotných prístrojov vyžaduje školený personál. Vzhľadom na závažnosť klinického stavu dieťaťa a nemožnosť prepustenia do domácej starostlivosti úrad práce doporučil nariadiť nad maloletým ústavnú starostlivosť.

Z listinných dôkazov predložených matkou dieťaťa má súd preukázané, že poberá peňažný príspevok za opatrovanie vo výške 210,52 Eur, prídavky na tri maloleté deti. Otec maloletého dieťaťa poberá dôchodok zo Sociálnej poisťovne vo výške 389,40 Eur mesačne. Rodičia dieťaťa splácajú pôžičky.

Podľa § 54 ods. 1 Zákona o rodine, náhradná osobná starostlivosť alebo pestúnska starostlivosť má prednosť pred ústavnou starostlivosťou. Pred nariadením ústavnej starostlivosti je súd povinný vždy skúmať, či maloleté dieťa nemožno zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti alebo do pestúnskej starostlivosti.

Podľa § 54 ods. 2 Zákona o rodine, súd môže nariadiť ústavnú starostlivosť len vtedy, ak výchova maloletého dieťaťa je vážne ohrozená alebo vážne narušená a iné výchovné opatrenia nevedli k náprave alebo ak rodičia nemôžu zabezpečiť osobnú starostlivosť o maloleté dieťa z iných vážnych dôvodov a maloleté dieťa nemožno zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti alebo do pestúnskej starostlivosti. Za vážne ohrozenie alebo vážne narušenie výchovy maloletého dieťaťa sa nepovažujú nedostatočné bytové pomery alebo majetkové pomery rodičov maloletého dieťaťa.

Podľa § 54 ods. 3 Zákona o rodine, ak súd nerozhodol podľa § 39 ods. 2 a 3 alebo podľa § 56, sú rodičia maloletého dieťaťa naďalej jeho zákonnými zástupcami a spravujú jeho majetok.

Podľa § 54 ods. 4 Zákona o rodine, súd môže výnimočne nariadiť ústavnú starostlivosť aj vtedy, ak jej nariadeniu nepredchádzali iné výchovné opatrenia. Výnimočnosť prípadu a neúčelnosť iného výchovného opatrenia musí byť preukázaná.

Podľa § 54 ods. 5 Zákona o rodine, súd v rozhodnutí, ktorým nariaďuje ústavnú starostlivosť, musí presne označiť zariadenie, do ktorého má byť dieťa umiestnené. Pri rozhodovaní o nariadení ústavnej starostlivosti súd vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na citové väzby maloletého dieťaťa k súrodencom a na ich zachovanie.

Podľa § 54 ods. 6 Zákona o rodine, z dôležitých dôvodov môže súd predĺžiť ústavnú starostlivosť až na jeden rok po dosiahnutí plnoletosti.

Podľa § 55 ods. 1 Zákona o rodine, súd sústavne sleduje spôsob výkonu ústavnej starostlivosti a najmenej dvakrát do roka hodnotí jej účinnosť, najmä v súčinnosti s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí, obcou a s príslušným zariadením, v ktorom je maloleté dieťa umiestnené.

Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona, v súčasnosti 27,13 Eur.

Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 154 ods. 1 O.s.p. pre rozsudok je rozhodujúci stav v čase jeho vyhlásenia.

V súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami súd rozhodol o nariadení ústavnej starostlivosti maloletého a rodičom určil výživné na maloleté dieťa v najnižšej výške, s prihliadnutím na to, že sú nezamestnaní, matka v súčasnosti poberá len opatrovateľský príspevok vo výške 210,52 Eur a prídavky na tri maloleté deti. Otec maloletého je vo výkone trestu odňatia slobody v Rakúsku.

Súd nariadil ústavnú starostlivosť nad maloletým z dôvodu, že v súčasnosti rodičia nemôžu zabezpečiť osobnú starostlivosť o maloleté dieťa z dôvodu jeho zdravotného stavu, ktorý nedovoľuje umiestnenie v domácom prostredí, nakoľko dieťa je napojené na dýchací prístroj, ktorého obsluha vyžaduje školený personál. Vzhľadom na závažnosť klinického stavu dieťaťa a nemožnosť prepustenia do domácej starostlivosti súd rozhodol o jeho umiestnení v ústavnej starostlivosti.

Súd rodičom určil výživné počnúc odo dňa 09.12.2015 čo je dátum odkedy sa maloletý nachádza v starostlivosti detského domova.

O splatnosti výživného súd rozhodol podľa § 76 odsek 1 Zákona o rodine.

Podľa § 146 ods. 1 písm. a/ O. s. p., žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie mohlo sa začať i bez návrhu.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva v lehote 15 dní odo dňa doručenia písomného vyhotovenia rozsudku, prostredníctvom Okresného súdu Lučenec, Ulica Dr. Herza 14, 984 37 Lučenec na Krajský súd Banská Bystrica, a to písomne v troch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáhať.

Odvolanie je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde, a aby každý účastník dostal jeden rovnopis odvolania. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa § 205 ods.2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstoí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 221 ods. 1 súd rozhodnutie zruší, len ak:

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- c) účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- f) účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- g) rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,
- h) súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav,
- i) sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali,
- j) bol odvolacím súdom schválený zmier.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.