

Súd: Okresný súd Žilina
Spisová značka: 14C/8/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5112241901
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 01. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Gerová
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2016:5112241901.6

Uznesenie

Okresný súd Žilina, v právnej veci navrhovateľa: IGEPA - IGAZ - PAPIER, spol. s r.o., IČO: 36 351 792, so sídlom v Trenčíne, ul. Železničná 714, zastúpený: JUDr. Ján Legerský, advokát, so sídlom advokátskej kancelárie v Trenčíne, Nám. sv. Anny 15/25, proti odporcom: 1/. W. L., U.. XX.X.XXXX, R. E., G. Č.. XX, X/ G. L., U.. X.X.XXXX, R. E., G. Č.. XX, obaja zastúpení: Mgr. Richard Karkó, advokát, so sídlom advokátskej kancelárie v Žiline, Sad na Studničkách 1029/32, o zaplatenie 38.344,74 EUR, takto

rozhodol:

Konanie z a s t a v u j e.

Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

R u š í Uznesenie zo dňa 10.1.2013, č.k. 14C/8/2013-29, ktorým uložil odporcom v rade 1/ a 2/ povinnosť zaplatiť spoločne a nerozdielne súdny poplatok za podaný odpor proti platobnému rozkazu vo výške 2.300,50 EUR.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa návrhom zo dňa 27.11.2012 domáhal voči odporcom v rade 1/ a 2/ náhrady škody, ktorú mali spôsobiť ako osoby v postavení štatutárnych orgánov spoločnosti KRUPA print, s.r.o. trestným činom, o ktorom bolo rozhodnuté v trestnom konaní pred Okresným súdom Žilina sp. zn. 28T/134/2011 s tým, že bol vydaný trestný rozkaz, ktorý nadobudol právoplatnosť dňom 26.10.2012. Navrhovateľ bol trestným rozkazom odkázaný so svojím nárokom na náhradu škody na občianske súdne konanie.

Nakoľko počas konania bolo zistené a odporcami namietané, že trestný rozkaz nenadobudol právoplatnosť, súd konanie na základe Uznesenia zo dňa 5.2.2013, č.k. 14C/8/2013-35, prerušil do právoplatného skončenia konania vedeného Okresným súdom Žilina pod sp. zn. 28T/134/2011.

Okresný súd Žilina Rozsudkom zo dňa 23.10.2014, č.k. 28T/134/2011-623, uznal odporcov za vinných zo spáchania prečinu poškodzovania veriteľa v spolupáchateľstve podľa § 20 k § 239 ods. 1 písm. a), ods. 4 Tr. zák., v dôsledku ktorého konania spôsobili navrhovateľovi škodu vo výške 38.344,74 EUR a spoločnosti SCP Papier, a.s. škodu vo výške 20.998,09 EUR. Rozsudok nadobudol právoplatnosť čo do výroku o vine a treste dňa 23.10.2014.

Krajský súd v Žiline, na základe odvolania poškodených spoločností - tunajšieho navrhovateľa a spoločnosti SCP Papier, a.s., Rozsudkom zo dňa 18.6.2015, č.k. 3To/32/2015-683, zrušil Rozsudok Okresného súdu Žilina sp. zn. 28T/134/2011 zo dňa 23.10.2014 vo výroku o náhrade škody a konštatoval, že obžalovaní - tunajší odporcovia v rade 1/ a 2/ - sú povinní spoločne a nerozdielne nahradiť poškodenej spoločnosti IGEPA - IGAZ - PAPIER, spol. s r.o. - tunajšiemu navrhovateľovi škodu vo výške 38.344,74 EUR a poškodenej spoločnosti SCP Papier, a.s. škodu vo výške 20.998,09 EUR.

Podľa § 103 Občianskeho súdneho poriadku č. 99/1963 Zb. v znení neskorších predpisov (ďalej len O.s.p.): Kedykoľvek za konania prihliada súd na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať vo veci (podmienky konania)

Jednou z podmienok konania je aj neexistencia právoplatne rozhodnutej veci - res iudicata.

Podľa § 159 ods. 3 O.s.p.: Len čo sa o veci právoplatne rozhodlo, nemôže sa prejednávať znova.

Prekážka rozhodnutej veci podľa § 159 ods. 3 O.s.p. je daná nielen vtedy, ak o tej istej veci rozhodol súd v občianskom súdnom konaní, ale i právoplatným priznaním nároku na náhradu škody v trestnom konaní alebo v konaní o priestupku a právoplatným rozhodnutím vydaným v rozhodcovskom konaní.

Predpokladom totožnosti veci je jednak totožnosť účastníkov a jednak totožnosť predmetu rozhodovania.

Podľa § 104 ods. 1 O.s.p.: Ak ide o taký nedostatok podmienky konania, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

Vzhľadom na to, že o nároku navrhovateľa už bolo právoplatne rozhodnuté Rozsudkom Krajského súdu v Žiline zo dňa 18.6.2015, č.k. 3To/32/2015-683, v spojení s Rozsudkom Okresného súdu Žilina zo dňa 23.10.2014, č.k. 28T/134/2011-623, vznikla prekážka res iudicata, t. j. prekážka už raz právoplatne skončenej veci, súd podľa § 104 ods. 1 v spojení s § 159 ods. 3 O.s.p. konanie zastavil.

Predmetné rozhodnutie Krajského súdu v Žiline je riadnym exekučným titulom, na podklade ktorého možno vykonať exekúciu (§ 41 ods. 1 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov).

Rozhodnutie o náhrade trov konania sa opiera o ustanovenie § 146 odsek 1 písm. c) O.s.p., podľa ktorého: Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie bolo zastavené.

Súd nepovažoval za spravodlivé, aby navrhovateľ znášal procesné zavinenie na zastavení konania podľa § 146 ods. 2 O.s.p. v dôsledku duplicitného návrhu na náhradu škody - v trestnom i civilnom konaní - keďže navrhovateľ podal návrh na začatie občianskeho súdneho konania v dobrej viere. Konal na podklade Trestného rozkazu zo dňa 26.9.2012, č.k. 28T/134/2011-521, právoplatného dňa 26.10.2012, ktorým bol so svojím nárokom na náhradu škody odkázaný na občianske súdne konanie. Až dodatočne vyšlo najavo, že poškodená spoločnosť SCP Papier, a.s. podala elektronicky dňa 12.10.2012 odpor proti trestnému rozkazu v časti výroku o náhrade škody a následne dňa 23.10.2012 podali odporcovia v rade 1/ a 2/ elektronicky odpor proti trestnému rozkazu v celom rozsahu. Podaním obžaloby prokurátorom na hlavnom pojednávaní došlo k zrušeniu trestného rozkazu.

Podľa § 11 ods. 9 zákona SNR č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a o poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov (ďalej len ZoSP): Poplatok za odpor sa vráti, ak sa návrh na začatie konania vzal späť pred začatím pojednávania vo veci samej alebo konanie sa zastavilo pred začatím pojednávania vo veci samej. Pri nezaplatenom poplatku súd poplatok nevyberie a uznesenie o uloženej povinnosti zaplatiť poplatok v celom rozsahu zruší.

Vzhľadom na to, že došlo k zastaveniu konania pre začatím pojednávania vo veci samej, bol by tunajší súd povinný rozhodnúť o vrátení súdneho poplatku odporcom v rade 1/ a 2/ za podaný odpor. Nakoľko však odporcovia v rade 1/ a 2/ do dnešného dňa vyrubený súdny poplatok nezaplatili, rozhodol súd o zrušení rozhodnutia podľa § 11 ods. 9 ZoSP.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia prostredníctvom Okresného súdu Žilina ku Krajskému súdu v Žiline.

Proti rozhodnutiu súdneho úradníka alebo justičného čakatľa je vždy prípustné odvolanie. Odvolaniu podanému proti rozhodnutiu, ktoré vydal súdny úradník alebo justičný čakatľ, môže v celom rozsahu vyhovieť sudca, ktorého rozhodnutie sa považuje za rozhodnutie súdu prvého stupňa; ak sudca odvolaniu nevyhoví, predloží vec na rozhodnutie odvolaciemu súdu. Ak odvolanie podané v odvolacej lehote oprávnenou osobou smeruje proti rozhodnutiu súdneho úradníka alebo justičného čakatľa, proti ktorému zákon odvolanie nepripúšťa (§ 202), rozhodnutie sa podaním odvolania zrušuje a opätovne rozhodne sudca.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3), t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, musí byť podpísané a datované, uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.