

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 13C/287/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6714211330
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 01. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Juraj Lehotský
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2016:6714211330.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen v konaní pred samosudcom JUDr. Jurajom Lehotským v právnej veci navrhovateľa: TELERVIS PLUS a.s., so sídlom Staré Grunty 7, 841 04 Bratislava, IČO: 35 717 769, právne zast. advokátom JUDr. Alanom Strelákom, so sídlom Na vřšku 12, 811 01 Bratislava, proti odporkyni: O. H., R.. XX.XX.XXXX, T. D. U. XXXX/X, XXX XX U., štátna občianka SR, o zaplatenie 722,- € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Súd konanie čiastočne zastavuje ohľadne zmluvnej pokuty vo výške 105,60 €.

Odporkyňa je p o v i n n á zaplatiť navrhovateľovi sumu vo výške 418,- € spolu so zákonným úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 418,- € od 05.02.2013 až do zaplatenia, ako aj trovy konania na účet právneho zástupcu navrhovateľa vo výške 6,02 € - súdny poplatok a vo výške 68,10 € - trovy právneho zastúpenia s tým, že súd povoľuje odporkyni splácať vyššie uvedené sumy v mesačných splátkach vo výške 30,- € splatných vždy do 20. toho ktorého mesiaca, počnúc právoplatnosťou tohto rozhodnutia, pod stratou výhody splátok až do úplného vyrovnania.

Súd návrh v prevyšujúcej časti z a m i e t a .

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa svojim návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 04.08.2014 domáhal toho, aby súd zaviazal odporkyňu na zaplatenie celkovej sumy 722,- €, zákonného úroku z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 722,- € od 05.02.2013 až do zaplatenia, ako aj zmluvnej pokuty vo výške 105,60 €, ako aj náhrady trov konania. Vo svojom písomnom návrhu uviedol:

„Dňa 26.4.2012 bola medzi navrhovateľom a odporcom O. H., dátum narodenia: X.X.XXXX, trvale bytom: U. XXXX/X, XXX XX U. ako dlžníkom, uzatvorená Zmluva o spotrebiteľskom úvere č. 420121242 (ďalej len „zmluva“) na čiastku 800,00 €, za odplatu vo výške 304,00 €. Zmluvou sa dlžník zaviazal celkovú čiastku vo výške 1 104,00 € uhradiť v 13 mesačných splátkach, a to v prvých 3 mesačných splátkach vo výške 4,00 € a ďalej v pravidelných 10 mesačných splátkach vo výške 109,20 €. Prvá splátka bola splatná 10. deň po uzavretí zmluvy a každá ďalšia až do úplného zaplatenia bola splatná 30. deň po splatnosti

predchádzajúcej splátky, pričom po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky je veriteľ oprávnený žiadať vrátenie celej dlžnej sumy spolu s úrokmi, ak sa nedohodnú zmluvné strany inak. Prevzatie finančnej hotovosti potvrdil odporca podpisom zmluvy.

Odporca celkovo do dnešného dňa uhradil 382,00 €, pričom posledná uhradená suma vo výške 50,00 € bola uhradená dňa 14.3.2013. V súlade s Článkom II zmluvy bol odporca povinný hradiť v 13 mesačných splátkach, pričom prvá splátka bola splatná 10. deň po uzatvorení zmluvy, každá ďalšia splátka až do úplného zaplatenia bola splatná 30. deň po splatnosti predchádzajúcej splátky. Vzhľadom na to, že odporca neplnil riadne a včas v zmysle splátkového kalendára, navrhovateľ mu oznámil stratu

výhody splátok v zmysle § 53 ods. 8 Občianskeho zákonníka. V Predžalobnej upomienke zo dňa 7.11.2012 navrhovateľ upozornil odporcu na uplatnenie práva žiadať o zaplatenie celej pohľadávky. V Oznámení o zosplatnení záväzku zo dňa 30.4.2013 navrhovateľ oznámil odporcovi, že celý dlh (zahrňujúci nesplatenú časť úveru a odplaty) sa stal splatným ku dňu 4.2.2013. Po zosplatnení záväzku bola odporcom uhradená suma vo výške 100,00 €. Ku dňu vypracovania návrhu na vydanie platobného rozkazu činí dlžná čiastka 722,00 €, ktorá predstavuje rozdiel medzi poskytnutým úverom spolu s odplatom v celkovej sume 1 104,00 € a čiastkou vo výške 382,00 €, ktorá bola uhradená odporcom (1 104,00 € - 382,00 € = 722,00 €).

V zmysle bodu 3 Obchodných podmienok, ktoré sú neoddeliteľnou súčasťou zmluvy sa odporca zaviazal uhradiť v prípade porušenia podmienok zmluvy zmluvnú pokutu vo výške 3,30 % z istiny úveru, a to za každý začatý kalendárny mesiac omeškania až do zaplatenia celkovej dlžnej čiastky, pričom zmluvná pokuta je splatná v okamihu, keď sa odporca dostal do omeškania s úhradou ktorejkoľvek splátky. Keďže istina úveru je vo výške 800,00 €, tak dohodnutá mesačná zmluvná pokuta je vo výške 26,40 € (t. j. 3,30 % z 800,00 € = 26,40 €).

Vzhľadom na uvedené je odporca podľa zmluvy povinný uhradiť zmluvnú pokutu vo výške 26,40 € za každý začatý mesiac omeškania až do zaplatenia celkovej dlžnej čiastky. V zmysle § 3a Nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z. si navrhovateľ uplatňuje úhradu zmluvnej pokuty až do dosiahnutia maximálnej prípustnej hranice určenej v citovanom Nariadení vlády, t.j. do dosiahnutia výšky poskytnutých finančných prostriedkov, pričom výška sankcií za omeškanie nesmie presiahnuť maximálnu výšku v zmysle § 3a ods. 1 tohto Nariadenia. Po dosiahnutí tejto výšky si navrhovateľ uplatňuje úhradu zákonného úroku z omeškania v zmysle § 3a ods. 3 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z.“.

Súd v zmysle návrhu navrhovateľa vydal platobný rozkaz pod č. k. 18Ro/171/2014-19 zo dňa 25.11.2014.

Proti predmetnému platobnému rozkazu podala odporkyňa v zákonnej 15 dňovej lehote odpor, v ktorom uviedla, že si požičala od navrhovateľa 800 €. Podľa jej vedomia, zaplatila sumu 709,60 €. Navrhovateľ v návrhu uvádzala, že uhradila len sumu 382 €. Doložila splátkový kalendár, kde uhrádzala platby.

K predmetnému odporu proti platobnému rozkazu sa písomne vyjadril právny zástupca navrhovateľa a vo svojom písomnom vyjadrení uviedol:

„I.

Dňa 26.04.2012 bola medzi navrhovateľom a odporcom uzavretá Zmluva o spotrebiteľskom úvere č. 420121242, na základe ktorej bol odporcovi poskytnutý úver vo výške 800,- € za odplatu vo výške 304,- €. Vlastnoručným podpisom sa odporca zaviazal uhradiť celkovo sumu vo výške 1.104,- €, a to v 13 mesačných splátkach, pričom výška prvých 3 splátok bola dohodnutá v sume 4,- € a výška ostatných 10 splátok bola dohodnutá v sume 109,20 €. Prvá splátka bola splatná 10. deň po uzavretí zmluvy a každá ďalšia až do úplného zaplatenia bola splatná 30. deň po splatnosti predchádzajúcej splátky.

Odporca sa dostal do omeškania, a preto navrhovateľ využil svoje právo na súdnu ochranu podaním návrhu na vydanie platobného rozkazu.

II.

Navrhovateľ nesúhlasí s odôvodnením odporu, nakoľko tvrdenia v ňom uvádzané nie sú založené na pravdivých skutočnostiach. Máme za to, že navrhovateľom podaný návrh zodpovedá skutočnému stavu a úhradám na Zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. 420121242.

Čo sa týka predloženého splátkového kalendára odporcom, navrhovateľ preukazuje zápis všetkých úhrad výpisom z vnútorného systému:

Číslo splátky	Splátka	Vybraná čiastka	Dátum výberu	Dátum úhrady	Zostatok k dátumu úhrady
1	4,00 EUR	4,00 EUR	06.05.2012	26.04.2012	1 100,00 EUR
2	4,00 EUR	4,00 EUR	05.06.2012	14.05.2012	1 096,00 EUR
3	4,00 EUR	4,00 EUR	05.07.2012	14.05.2012	1 092,00 EUR
4	109,20 EUR	109,20 EUR	04.08.2012	27.09.2012	982,80 EUR
5	109,20 EUR	0,80 EUR	03.09.2012	27.09.2012	982,00 EUR
5/1	108,40 EUR	50,00 EUR	03.09.2012	11.12.2012	932,00 EUR
5/2	58,40 EUR	58,40 EUR	03.09.2012	02.01.2013	873,60 EUR
6	109,20 EUR	51,60 EUR	03.10.2012	02.01.2013	822,00 EUR
6/1	57,60 EUR	50,00 EUR	03.10.2012	05.03.2013	772,00 EUR
6/2	7,60 EUR	7,60 EUR	03.10.2012	14.03.2013	764,40 EUR
7	109,20 EUR	42,40 EUR	02.11.2012	14.03.2013	722,00 EUR

7/1 66,80 EUR 02.11.2012
8 109,20 EUR 02.12.2012
9 109,20 EUR 01.01.2013
10 109,20 EUR 31.01.2013
11 109,20 EUR 02.03.2013
12 109,20 EUR 01.04.2013
13 109,20 EUR 01.05.2013

Odporca z dohodnutého splátkového kalendára uhradil len prvých 6 splátok v celom rozsahu a 7. splátku čiastočne.

Navrhovateľ dáva do pozornosti fakt, že na predloženom splátkovom kalendári sú jednotlivé platby oddelené, keďže na ľavej strane je zjavné označenie služby „Domáci servis“ spolu s počtom a výškou splátok, a na pravej strane je označenie „ÚVER“, kde sú taktiež označené splátky, ich výška a ďalšie údaje, pričom dané údaje korešpondujú s údajmi Zmluvy. Z uvedeného je zrejmé, že odporca uzavrel s navrhovateľom dve samostatné zmluvy, a to Zmluvu o spotrebiteľskom úvere č.420121242 a Zmluvu o poskytovaní domáceho servisu. Taktiež uvádzame prehľad úhrad za poskytnutú službu Domáci servis.

Splátka Vybraná čiastka Dátum výberu Dátum úhrady Zostatok k dátumu úhrady

109,20 109,20 06.05.2012 26.04.2012 218,40 EUR

109,20 106,63 05.06.2012 14.05.2012 111,77 EUR

2,57 2,57 05.06.2012 22.06.2012 109,20 EUR

109,20 109,20 05.07.2012 28.08.2012 0,00 EUR

IV.

Odporca a navrhovateľ dňa 26.04.2012 uzavreli Zmluvu o poskytovaní domáceho servisu, pričom jej predmetom bola úprava vzájomných práv a povinností zmluvných strán pri využívaní služby domáci servis, t.j. poskytovanie konzultačných a nadštandardných služieb, ktoré spočívajú v starostlivosti o klienta, v tomto prípade odporcu. K uvedenému navrhovateľ dodáva, že odporca svojim podpisom samostatnej žiadosti o poskytnutie domáceho servisu si objednal službu Domáci servis ako ďalšiu službu z portfólia služieb poskytovaných navrhovateľom. Odporca sa za poskytnutie služby „Domáci servis“ zaviazal navrhovateľovi uhradiť odmenu za túto službu vo výške 327,60 €, a to v 3 pravidelných mesačných splátkach vo výške 109,20 €.

Odporca si svojim vlastnoručným podpisom na samostatnej žiadosti o poskytnutie domáceho servisu dobrovoľne objednal službu „Domáci servis“, ako ďalšiu z portfólia služieb poskytovaných navrhovateľom, na základe čoho s odporcom bola až následne uzatvorená Zmluva o poskytovaní domáceho servisu. Z uvedeného je zrejmé, že odporca si doplnkovú službu - „Domáci servis“ zvlášť a dobrovoľne objednal. Uvedené skutočnosti navrhovateľ preukazuje priloženými listinami - samostatnou objednávkou odporcu a samostatnou Zmluvou o poskytnutí Domáceho servisu. Vzhľadom na to, že poskytovanie služby „Domáci servis“ je predmetom samostatnej objednávky a samostatnej zmluvy, pričom uzavretie Zmluvy o poskytovaní domáceho servisu v žiadnom prípade nie je podmienkou na získanie spotrebiteľského úveru, navrhovateľ je toho názoru, že táto Zmluva nie je predmetom tohto súdneho konania.

Tvrdenie navrhovateľa, že Zmluva o poskytnutí domáceho servisu predstavuje samostatnú zmluvu, potvrdzuje aj Rozhodnutie Slovenskej obchodnej inšpekcie, Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave, číslo konania: p/0390/01/2012 zo dňa 06.11.2012, v ktorom uvádza, že „Nakoľko poskytovanie domáceho servisu je predmetom samostatnej objednávky a samostatnej Zmluvy, ktorej uzavretie nie je podmienkou získania úveru a v dôsledku toho sa teda náklady na túto doplnkovú službu nezahŕňajú do celkových nákladov spotrebiteľa spojených so spotrebiteľským úverom, na základe čoho ani nevstupujú do výpočtu RPMN, dospel orgán dozoru k záveru, že v danom prípade nie je možné objektívne vyvodiť zodpovednosť účastníka konania za porušenie § 5 ods. 1 č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa.“

K rovnakému záveru, že Zmluva o poskytovaní domáceho servisu je samostatnou zmluvou a že je platným právnym úkonom, došiel aj Krajský súd v Banskej Bystrici, ako odvolací súd, a to v konaní o určenie neplatnosti tejto zmluvy. Krajský súd v Banskej Bystrici, ako odvolací súd, v odôvodnení rozsudku sp. zn. 13Co/31/2013 uviedol, že „Okresný súd správne ustálil, že Zmluvy o poskytovaní domáceho servisu zo dňa 04. 08. 2011 a 19. 08. 2011 sú platné právne úkony, pretože sa jedná o službu spočívajúcu v nadštandardnej starostlivosti o klienta, čiže v starostlivosti nad rámec povinností ustanovených v zmluve o úvere, pričom navrhovateľa dobrovoľne uzatvorili predmetné zmluvy o poskytovaní domáceho servisu, nespochybnili, že sa so zmluvami mali možnosť vopred oboznámiť a na znak súhlasu s ich obsahom tieto zmluvy podpísali. Uzatvorenie zmlúv o poskytovaní domáceho servisu je tak výrazom zmluvnej voľnosti, kedy bolo na zväžení navrhovateľov 1/ a 2/ či uzatvoria predmetné zmluvy alebo nie.“

Okresný súd posudzoval dôkazy v ich vzájomnej súvislosti, pričom zistil, že navrhovatelia si službu „domáci servis“ dobrovoľne objednali o čom svedčí objednávka tejto služby pri vyplňovaní klientskej karty a následne samostatná zmluva o poskytovaní domáceho servisu.“

Okresný súd Topoľčany vo svojom rozhodnutí vydanom v súdnom konaní sp. zn. 6C/111/2014, uviedol: „Pokiaľ odporkyňa 1/rade vo svojom vyjadrení poukazovala na ďalšie úhrady, súd sa stotožnil s tvrdením navrhovateľa, že zmluvy o spotrebiteľskom úvere a zmluva o poskytovaní domáceho servisu sú samostatné zmluvy a nie je možné započítať plnenie na jednu zmluvu na plnenie na druhú zmluvu. Takže pokiaľ bolo plnenie v sume 163,80 eura a 53,73 eura, toto plnenie je zapísané v karte splátok, kde sa evidujú úhrady za službu domáci servis a preto nebolo možné na tieto úhrady prihladať.“

Národná banka Slovenska: „Pri dobrovoľných platbách za poistenie a pri poplatkoch za voliteľné služby Vo Vašom liste explicitne uvádzate (čo nám indikuje aj samotný názov platieb a poplatkov), že ich poskytnutie je na dobrovoľnom rozhodnutí spotrebiteľa a teda nie sú viazané (podmieňované) na poskytnutie peňažných prostriedkov od veriteľa. Spotrebiteľ si ich s veriteľom môže dojednať buď na začiatku alebo v priebehu zmluvného vzťahu.“

„Inými slovami povedané, do odplaty by nemali byť zahrnuté tie odplatné plnenie, ktoré vznikli na základe vlastnej iniciatívy spotrebiteľa bez tohto, aby to bolo vo výslovnom záujme veriteľa pred podpisom zmluvy, za takéto plnenia pokladáme aj plnenia v podobe dobrovoľných platieb za poistenie a poplatky za voliteľné služby.“

Ďalej navrhovateľ uvádza, že predmetom tohto súdneho konania je len Zmluva o spotrebiteľskom úvere č. 220130719, čo vyplývajú aj zo skutkového opisu v samotnom návrhu. Svoj názor navrhovateľ opiera o Rozsudok Krajského súdu v Žiline, č.k. 11Co/62/2015-100 zo dňa 16.03.2015, kde Krajský súd jasne uviedol, že „... odvolací súd predovšetkým konštatuje, že zmluva o poskytovaní domáceho servisu, ktorú podľa tvrdenia žalobcu mali účastníci uzatvoriť dňa 11.04.2012, nie je predmetom tohto konania (keď predmet konania, ktorým je súd viazaný vymedzil navrhovateľ v podanej žalobe uvedením skutkových tvrdení a petitu žaloby), a preto nie je na mieste, aby odvolací súd posudzoval platnosť a účinnosť tejto zmluvy.“

Obdobný názor zaujal aj Krajský súd v Trenčíne, č.k. 5Co/798/2014-71, ktorý ako odvolací súd v obdobnej veci uviedol, že „Čo sa týka námietky odporcu, že okrem sumy 157 eur mu už uhradili aj sumu 184,28 eur, ktorú si naučtoval ako tzv. poplatok za tzv. Domáci servis, odvolací súd uvádza, že zmluva o spotrebiteľskom úvere a zmluva o poskytovaní domáceho servisu sú samostatné zmluvy a nie je možné započítať plnenie na jednu zmluvu na plnenie na druhú zmluvu. Takže pokiaľ bolo plnené v sume 184,28 eur, toto plnenie je zapísané v karte splátok, kde sa evidujú úhrady za službu domáci servis a preto nie je možné na túto úhradu prihladať.“ Uvedeným stanoviskom, či odôvodnením odvolací súd rovnako dal za pravdu navrhovateľovi, že Zmluva o poskytovaní domáceho servisu nie je predmetom tohto súdneho konania.

Vzhľadom na vyššie uvedené argumentácie súdov prvého ako aj druhého stupňa spolu s rozhodnutím Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie, ako vtedajšieho orgánu kontroly, a vyjadrenia Národnej banky Slovenska, ako súčasného orgánu kontroly, považujeme Zmluvu o poskytovaní za samostatný právny úkon, pričom navrhovateľ pri tejto zmluve nevyužil dispozitívnu zásadu občianskeho práva procesného, čiže nie je predmetom tohto konania. Rovnako vo vzťahu k vyššie uvedeným rozhodnutiam a názorom súdov a kontrolných úradov, nie je možné započítať úhrady na jeden platný právny úkon na druhý platný právny úkon tak, ako sa o to snaží odporca vo svojom vyjadrení.“

Súd vo veci nariadil pojednávanie na deň 07.01.2016, pričom vykonal dokazovanie oboznámením sa s prednesom právneho zástupcu navrhovateľa, prednesom odporkyne, zmluvou o spotrebiteľskom úvere, ako aj ďalšími listinnými dôkazmi a zistil tento skutkový stav:

Súd z prednesu právneho zástupcu navrhovateľa zistil, že na pojednávaní konanom dňa 07.01.2016 berú svoj návrh čiastočne späť ohľadne zmluvnej pokuty vo výške 105,60 € a v tejto časti žiadajú konanie čiastočne zastaviť.

Súd preto aplikoval zákonné ustanovenie § 96 ods. 1 O.s.p., a konanie čiastočne zastavil ohľadne zmluvnej pokuty vo výške 105,60 €.

Právny zástupca navrhovateľa žiadal zaviazať odporkyňu na zaplatenie celkovej sumy 722,- € so zákonným úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne z tejto sumy od 05.02.2013 až do zaplatenia. V prípade úspechu v spore si uplatňovali trovy konania. V ostatnom sa pridŕžoval písomného návrhu, ako aj písomného vyjadrenia k odporu.

Súd z prednesu odporkyne zistil, že je skutočne pravdou, že uzatvorila s navrhovateľom zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. 420121242, a to dňa 26.04.2012, na základe ktorej jej navrhovateľ poskytol istinu vo výške 800 € a zaviazala sa vrátiť - zaplatiť za to odplatu vo výške 304,- €, a teda zaviazala sa zaplatiť celkovú úhradu 1.104,- €. K veci ďalej uviedla, že keď podávala predmetný odpor, tak zabudla na to, že je skutočne pravda, že uzatvorila s navrhovateľom aj zmluvu o poskytovaní domáceho servisu, ktorá bola uzavretá v ten istý deň, keď uzatvorila zmluvu o úvere, teda dňa 26.04.2012. Je pravda, že v tejto zmluve o poskytovaní domáceho servisu sa zaviazala, že zaplatí za tento domáci servis sumu 327,60 €, a to v pravidelných 3 mesačných splátkach vo výške 109,20 €. K veci ďalej uviedla, že pán, ktorý uzatváral s ňou tieto 2 zmluvy jej povedal, že obidve zmluvy je potrebné uzatvoriť, aby dostala predmetný úver. Je pravda, že ju však nenútil, aby uzatvorila tieto zmluvy a dobrovoľne uzatvorila aj zmluvu o poskytovaní domáceho servisu. Za týchto okolností tvrdila, že navrhovateľ má pravdu v tom, že doteraz titulom zmluvy o úvere uhradila len sumu 382,- €. V prípade, až ju súd zaviazne na zaplatenie vyššie uvedených súm, žiadala, aby jej súd povolil splácať vyššie uvedené sumy v mesačných splátkach po 30,- € vzhľadom na jej nepriaznivú finančnú situáciu s tým, že momentálne je nezamestnaná a stará sa o ťažko choré dieťa.

Súd z predloženej zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. 420121242 zistil, že bola uzatvorená medzi navrhovateľom ako veriteľom a odporkyňou ako dlžníčkou dňa 26.04.2012. Jej predmetom bol záväzok navrhovateľa poskytnúť odporkyňi bezúčelový hotovostný spotrebiteľský úver vo výške 800,- €, ktorého prevzatie v hotovosti pri podpise zmluvy potvrdila dlžníčka svojim podpisom na zmluve. Podľa čl. I. zmluvy, úver bol poskytnutý za úrok vo výške 20 % z istiny pri úvere poskytnutom na 13 mesiacov. Za poskytnutie úveru si veriteľ účtuje odmenu vo výške 18 % z istiny pri úvere poskytnutom na 13 mesiacov (ďalej úrok a odmena spoločne označovaná ako odplata). Podľa čl. II. zmluvy, dlžník sa zaviazal uhradiť veriteľovi istinu 800 € a odplatu vo výške 304 €, t. j. celkom 1.104 €, v 13 mesačných splátkach, a to v prvých 3 mesačných splátkach po 4,00 € a ďalej v 10 mesačných splátkach po 109,20 €, pričom prvá splátka bola splatná 10. deň po uzavretí zmluvy a každá ďalšia splátka do úplného zaplatenia bola splatná 30. deň po splatnosti predchádzajúcej splátky. V zmluve bola uvedená priemerná RPMN 45,23 %. Neoddeliteľnou súčasťou zmluvy sú Obchodné podmienky (OP), kde sa v bode 1. uvádza RPMN 67,70 %. Podľa bodu 1 OP má veriteľ právo žiadať od dlžníka vrátenie celej dlžnej sumy po uplynutí 3 mesiacov od omeškania so zaplatením ktorejkoľvek splátky v plnej výške. Mesačná splátka v sebe zahŕňa splátku istiny a odplatu. Podľa bodu 2 OP konečnou splatnosťou úveru sa rozumie uhradenie poslednej splátky veriteľovi, pričom doba trvania úveru je od uzatvorenia zmluvy o úvere do konečnej splatnosti úveru.

V oznámení o zosplatnení záväzku zo dňa 30.04.2013 sa uvádza, že záväzok zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. 420121242, bol v súlade so zmluvnými podmienkami ku dňu 04.02.2013 zosplatnený z dôvodu omeškania s jeho splácaním.

Podľa poštového podacieho hárku bolo toto oznámenie odoslané na adresu odporkyne dňa 06.05.2013.

Podľa § 52 ods. 1 Zákona č. 40/1964 Zb. - Občiansky zákonník - v znení neskorších predpisov, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 497 Zákona č. 513/1991 Zb. - Obchodný zákonník - v znení neskorších predpisov, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 499 Obchodného zákonníka, za dojednanie záväzku veriteľa poskytnúť na požiadanie peňažné prostriedky možno dojednať odplatu, ak poskytovanie úveru je predmetom podnikania veriteľa.

Podľa § 502 ods. 1 Obchodného zákonníka, od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške, inak v najvyššej prípustnej výške ustanovenej zákonom alebo na základe zákona. Ak úroky nie sú takto určené, je dlžník povinný platiť obvyklé úroky požadované za úvery, ktoré poskytujú banky v mieste sídla dlžníka v čase uzavretia zmluvy. Ak strany dojednávajú úroky vyššie než prípustné podľa zákona alebo na základe zákona, je dlžník povinný platiť úroky v najvyššie prípustnej výške.

Podľa § 768k ods. 2 Obchodného zákonníka, práva a povinnosti zo zodpovednosti za porušenie záväzkov zo zmlúv uzavretých pred 1. februárom 2013 sa spravujú podľa predpisov účinných do 31. januára 2013.

Podľa § 369 ods. 1 Obchodného zákonníka, v znení účinnom do 31.01.2013, ak je dlžník v omeškaní so splnením peňažného záväzku alebo jeho časti, je povinný platiť z nezaplatenej sumy úroky z omeškania dohodnuté v zmluve. Ak úroky z omeškania neboli dohodnuté, dlžník je povinný platiť úroky z omeškania podľa predpisov občianskeho práva. Ak záväzok vznikol zo spotrebiteľskej zmluvy a dlžníkom je spotrebiteľ, možno dohodnúť úroky z omeškania najviac do výšky ustanovenej podľa predpisov občianskeho práva.

Podľa § 3 ods. 1 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z. v znení účinnom do 31.01.2013, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa § 1 ods. 2 Zákona č. 129/2010 Z. z. účinného v čase uzavretia predmetnej zmluvy, spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

Podľa § 9 ods. 1 prvá veta Zákona č. 129/2010 Z. z., zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu.

Podľa § 9 ods. 2 tohto istého zákona písm. k), zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti: výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia.

Podľa § 11 ods. 1 písm. a) tohto istého zákona, poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1 a neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y) a § 10 ods. 1.

Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že medzi účastníkmi konania bola dňa 26.04.2012 uzatvorená zmluva o úvere v zmysle § 497 a nasl. Obchodného zákonníka a Zákona č. 129/2010 Z. z., ktorá je zároveň spotrebiteľskou zmluvou, a preto je na daný právny vzťah taktiež potrebné aplikovať príslušné ustanovenia Občianskeho zákonníka o spotrebiteľských zmluvách v § 52 a nasledujúcich OZ. Na základe tejto zmluvy navrhovateľ poskytol odporkyni úver vo výške 800 €, pričom odporkyňa navrhovateľovi doposiaľ uhradila titulom tejto zmluvy sumu 382,- €.

Súd skúmal, či predložená zmluva má písomnú formu a obligatórne náležitosti v zmysle § 9 ods. 1, 2 Zákona č. 129/2010 Z. z. v znení účinnom do 31.12.2012.

Súd má za to, že písomná forma zmluvy o spotrebiteľskom úvere je dodržaná vtedy, ak zachová zároveň všetky obligatórne náležitosti zmluvy v zmysle § 9 ods. 2 Zákona č. 129/2010 Z. z..

Po preskúmaní zmluvy o spotrebiteľskom úvere dospel súd k záveru, že neobsahuje obligatórne náležitosti v zmysle § 9 ods. 2 písm. k) Zákona č. 129/2010 Z. z., t. j. termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru, úrokovú sadzbu, výšku, počet a termíny splátok istiny úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia, a preto sa uvedený úver v zmysle § 11 ods. 1 písm. a) Zákona č. 129/2010 považuje za bezúročný a bez poplatkov.

Z vyššie uvedených dôvodov vzhľadom na zistené nedostatky zmluvy, súd v zmysle § 11 ods. 1 písm. a) Zákona č. 129/2010 Z. z. považoval úver za bezúročný a bez poplatkov.

Keďže odporkyňa uhradila navrhovateľovi z poskytnutého úveru vo výške 800 € sumu 382,- €, zostáva jej uhradiť 418,- €. V konaní nebolo preukázané, že by odporkyňa túto sumu uhradila, preto súd návrhu v tejto časti vo výške 418,- € vyhovel a vo zvyšnej časti návrh navrhovateľa zamietol.

Pokiaľ ide o odplatu vo výške 304 €, z čl. I. zmluvy o spotrebiteľskom úvere vyplýva, že pozostáva z úrokov vo výške 20 % z istiny a odmeny vo výške 18 % z istiny. Občiansky ani Obchodný zákonník pojem odmena nepoznajú, preto súd považoval túto odmenu za poplatok za poskytnutie úveru. Nakoľko úver je z vyššie uvedených dôvodov bezúročný a bez poplatkov, súd návrh v prevyšujúcej časti zamietol.

Vzhľadom na to, že na strane odporkyne došlo k porušeniu jej povinnosti splácať poskytnutý úver formou dohodnutých pravidelných mesačných splátok riadne a včas, dostala sa do omeškania, preto navrhovateľovi vzniklo aj právo na úrok z omeškania. Súd priznal navrhovateľovi zákonný úrok z omeškania v zmysle vyššie citovaných zákonných ustanovení tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia, a to vo výške 8,75 % ročne zo sumy 418,- € od 05.02.2013, t. j. odo dňa nasledujúceho od zosplatnenia predmetného úveru.

Súd z vyššie uvádzaných dôvodov návrh navrhovateľa v prevyšujúcej časti zamietol.

Podľa § 160 ods. 1 O.s.p., ak súd uložil v rozsudku povinnosť, je potrebné ju splniť do troch dní od právoplatnosti rozsudku; súd môže určiť dlhšiu lehotu. Súd môže určiť, že peňažné plnenie sa môže vykonať aj v splátkach, ktorých výšku a podmienky zročnosti určí, a to aj tak, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

Súd v tomto prípade aplikoval vyššie citované zákonné ustanovenie a povolil odporkyni splácať vyššie uvedené sumy aj s trovami konania v mesačných splátkach vo výške 30,- € s tým, že táto suma podľa názoru súdu spĺňa kritériá primeranosti splátok jednak vzhľadom k povahe prejednávanej veci, pričom k vzniku samotného dlhu došlo najmä v dôsledku zlej finančnej situácie odporkyne. Okresný súd prihliadol k nepriaznivej finančnej situácii odporkyne, ktorá je nezamestnaná a stará sa o ťažko choré dieťa. Súčasne však okresný súd rozhodol, že v prípade riadneho a včasného nezaplatenia čo i len jednej splátky sa stáva zročným celé peňažné plnenie. Súd pri rozhodovaní o výške splátok zohľadnil aj dobu, po ktorú bude žalovaný dlh vo vzťahu k navrhovateľovi odporkyňa splácať.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 2 O.s.p., v zmysle ktorého ak mal účastník úspech vo veci len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo. V tomto prípade bol navrhovateľ úspešný vo výške 57 % a odporkyňa bola úspešná vo výške 43 %, preto navrhovateľ má nárok na 57 % mínus 43 % = 14 % účelne vynaložených nákladov. Súd z týchto dôvodov zaviazal odporkyňu na náhradu trov konania vo výške 6,02 €, čo predstavuje 14 % zo zaplateného súdneho poplatku zo 100 %, t. j. zo sumy 43,- € a tak isto súd zaviazal odporkyňu na náhradu účelne vynaložených trov právneho zastúpenia vo výške 14 %, čo predstavuje sumu 68,10 € zo 100 % trov právneho zastúpenia, t. j. zo sumy 486,48 €, pričom tieto trovy pozostávajú z 3 úkonov právnej pomoci po 51,45 €, a to 1. úkon prevzatie a príprava zastúpenia, 2. úkon podanie návrhu na súd, 3. úkon účasť na pojednávaní konanom dňa 07.01.2016, úkony právnej služby spolu 154,35 €; ďalej tieto trovy pozostávajú z 2 režijných paušálov po 8,04 € vo výške 16,08 € a 1 režijného paušálu vo výške 8,58 €, čo dáva dokopy odmenu advokáta, režijné paušály vo výške 179,01 € bez DPH; ďalej tieto trovy pozostávajú z náhrady cestovného za vykonané cesty spolu 100,57 €: cesta vykonaná dňa 07.01.2016 na trase Bratislava - Zvolen a späť, 392 km, základná náhrada za 1 km 0,183 €, spotreba 7,4 l/100 km, cena 0,994 €/1 l, teda 100,57 €; ďalej tieto trovy pozostávajú z náhrady za stratu času za cestu na trase Bratislava - OS Zvolen a späť dňa 07.01.2016, počet začatých polhodín 9, náhrada aj za začatú polhodinu 13,98 €, náhrady straty času spolu 125,82 €; odmena advokáta, výdavky, cestovné a náhrady straty času spolu bez DPH predstavujú sumu 405,40 €, a keďže právny zástupca navrhovateľa je platiteľom DPH, k tomu treba prirátať 20 % DPH vo výške 81,08 €, a preto 100 % trovy právneho zastúpenia predstavujú sumu 486,48 € a 14 % predstavuje priznané trovy vo výške 68,10 €.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15-tich dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, písomne v dvoch vyhotoveniach (§ 204 ods. 1 práv veta O.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.). Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p. t.j.

1. sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
2. ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
3. účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
4. v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
5. sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
6. účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
7. rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,
8. súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil, tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav,
9. sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali,
10. bol odvolacím súdom schválený zmier,

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.), t.j.

1. sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,

2. má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,

3. odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4 O.s.p.,

4. ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa,

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O.s.p.).