

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 12C/219/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3815210803
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 01. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Róbert Matulák
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2016:3815210803.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza sudcom JUDr. Róbertom Matulákom v právnej veci navrhovateľa: CALVIN s.r.o., so sídlom v Prievidzi, Ciglianska 13, IČO: 43 945 104, zastúpená JUDr. Janou Bezákovou, advokátkou so sídlom v Prievidzi, Bakalárska 6, proti odporcovi: IGITECH, s.r.o., so sídlom v Prievidzi, Severná ulica I. 2424/33, o zaplatenie 2.405,20 eur s prísl., takto

rozhodol:

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi sumu 2405,20 eur spolu s ročným úrokom z omeškania vo výške 5,05% zo sumy 2405,20 eur od 25.10.2014 do zaplatenia, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi k rukám jeho právneho zástupcu náhradu trov konania vo výške 472,92 eur pozostávajúcu z trov právneho zastúpenia vo výške 328,92 eur a z ostatných trov vo výške 144 eur, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Návrhom podaným na tunajší súd dňa 18.6. 2015 sa navrhovateľ domáhal od odporcu zaplatenia istiny 2.405,20 eur spolu s úrokom z omeškania vyčísleným vo výrokovej časti tohto rozhodnutia s odôvodnením, že navrhovateľ odporcovi na základe Nájomnej zmluvy č. 12012 zo dňa 21.11. 2012 prenajal odporcovi tenisové kurty v areáli Penziónu Benedikty. Účastníci si dohodli nájomné vo výške 1.500 eur ročne s tým, že služby spojené s užívaním predmetu nájmu (voda, elektrina) nie sú zahrnuté v dohodnutom nájomnom a ich spotrebu navrhovateľ ako prenajímateľ vyfakturuje samostatne. Navrhovateľ poskytnuté služby vyfakturoval odporcovi faktúrou č. 149oC00011 v sume 2.200 eur splatnou dňa 24.10. 2014. Odporca si u navrhovateľa objednal stravovacie služby, ktoré navrhovateľ vyfakturoval odporcovi faktúrou č. 149oC00012 v sume 185,20 eur splatnou dňa 24.10. 2014. Faktúry odporca do dnešného dňa neuhradil.

Súd priznal navrhovateľovi ním v konaní uplatnený nárok platobným rozkazom č. k. 12C/219/2015-24 zo dňa 24.8. 2015, ktorý pre nemožnosť doručenia do vlastných rúk odporcu uznesením č. k. 12C/219/2015-31 zo dňa 6.11. 2015 podľa § 173 ods. 2 O.s.p. zrušil.

Zástupca odporcu sa na pojednávanie neustanovil. Predvolanie na pojednávanie neprevzal s vyznačením poštového doručovateľa „zásielka neprevzatá v odbernej lehote“. U odporcu podľa § 48 ods. 2 O.s.p. platí fikcia doručenia predvolania na pojednávanie dňom 31.12. 2015. Za splnenia podmienok ust. § 101 ods. 2 O.s.p., pojednával súd vo veci v neprítomnosti zástupcu odporcu.

Dokazovaním vykonaným na pojednávaní, vypočutím právneho zástupcu navrhovateľa, výpismi z Obchodného registra na účastníkov, Nájomnou zmluvou č. 12012 zo dňa 21.11. 2012, Výpoveďou Nájomnej zmluvy zo dňa 5.12. 2014 a pripojenými faktúrami, mal súd zistený tento skutkový stav veci:

Obaja účastníci sú právnické osoby podnikajúce podľa Obchodného zákonníka.

Navrhovateľ na základe Nájomnej zmluvy č. 12012, uzavretej dňa 21.11. 2012 podľa § 663 a nasl. Občianskeho zákonníka, prenajal odporcovi tenisové kurty v areáli Penziónu Benedikti. Účastníci si dohodli v zmluve nájomné vo výške 1.500 eur ročne splatné k 30.9. bežného roka s tým, že služby spojené s užívaním predmetu nájmu (voda, elektrina) nie sú zahrnuté v dohodnutom nájomnom a ich spotrebu navrhovateľ ako prenajímateľ vyfakturuje samostatne. Z dôvodu neplatenia nájmu a služieb súvisiacich s nájmom, navrhovateľ nájomnú zmluvu vypovedal listom zo dňa 5.12. 2014.

Navrhovateľ nájomné a poskytnuté služby vyfakturoval odporcovi faktúrou č. 149oC00011 spolu v sume 2.200 eur splatnou dňa 24.10. 2014. Odporca si u navrhovateľa objednal aj stravovacie služby, ktoré navrhovateľ vyfakturoval odporcovi faktúrou č. 149oC00012 v sume 185,20 eur splatnou dňa 24.10. 2014. Faktúry odporca do vyhlásenia tohto rozhodnutia neuhradil.

Podľa § 663 Občianskeho zákonníka, nájomnou zmluvou prenajímateľ prenecháva za odplatu nájomcovi vec, aby ju dočasne (v dojednanej dobe) užíval alebo aby z nej bral úžitky.

Podľa § 671 ods. 1 Občianskeho zákonníka, nájomca je povinný platiť nájomné podľa zmluvy, inak nájomné obvyklé v čase uzavretia zmluvy s prihliadnutím na hodnotu prenajatej veci a spôsob jej užívania.

Podľa § 51 Občianskeho zákonníka, účastníci môžu uzavrieť aj takú zmluvu, ktorá nie je osobitne upravená; zmluva však nesmie odporovať obsahu alebo účelu zákona.

Podľa § 559 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, splnením dlh zanikne. Dlh musí byť splnený riadne a včas.

Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že odporca ako nájomca si voči navrhovateľovi neplnil riadne svoje zmluvné povinnosti, keď mu nezaplatil v lehote splatnosti nájomné a služby spojené s užívaním nehnuteľností a takisto objednané stravovacie služby (na základe uzavretej zmluvy podľa § 51 Občianskeho zákonníka) v celkovej výške 2.405,20 eur, sumu ktorú uložil súd odporcovi zaplatiť.

Dôvodný bol návrh navrhovateľa aj na zaplatenie úroku z omeškania vo výške vyčíslenej vo výrokovej časti tohto rozhodnutia, ktorý bol uplatnený v súlade s § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka a § 3 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z.. Z vyššie uvedených dôvodov zaviazal súd odporcu zaplatiť navrhovateľovi aj úroky z omeškania v navrhovateľom uplatnenej výške.

Navrhovateľ bol v konaní v celom rozsahu úspešný, a preto mu súd podľa § 142 od. 1 O.s.p. priznal plnú náhradu trov, ktoré účelne vynaložil na uplatnenie svojho práva na súde. Navrhovateľove trovy pozostávali zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 144 eur a z trov právneho zastúpenia v celkovej výške 328,92 eur podľa Vyhlášky č. 655/2004 Z.z. za 3 úkony právnej služby po 101,25 eur (prevzatie zastúpenia, podanie žaloby, účasť na pojednávaní dňa 7.1. 2016) + 3 x režijný paušál po 8,39 eur.

Trovy konania v celkovej výške 472,92 eur uložil súd odporcovi zaplatiť k rukám právneho zástupcu navrhovateľa podľa § 149 ods. 1 O.s.p..

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je odvolanie prípustné v lehote 15 dní od jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne, písomne dvojmo.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p. v platnom znení).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.