

Súd: Okresný súd Svidník
Spisová značka: 8C/30/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8614205101
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 01. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Matúš Tarcala
ECLI: ECLI:SK:OSSK:2016:8614205101.5

Uznesenie

Okresný súd Svidník v právnej veci žalobcu Intrum Justitia Slovakia s.r.o., so sídlom Karadžičova 8, 821 08 Bratislava, IČO: 35 831 154, právne zastúpeného JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom so sídlom Karadžičova 8, P.O.BOX 205, 810 00 Bratislava, proti žalovanému: Ernest J., nar. XX.XX.XXXX, bytom F. XXX/XX, XXX XX I., za účasti vedľajšieho účastníka na strane žalovaného Združenia - Pomoc a ochrana spotrebiteľa „POS“, so sídlom Námestie Legionárov 5, 080 01 Prešov, IČO: 42 343 828, právne zastúpeného JUDr. Igorom Šafrankom, advokátom so sídlom Sovietskych hrdinov 163/66, 089 01 Svidník, o zaplatenie 176,- Eur s príslušenstvom takto

rozhodol:

I. Konanie **z a s t a v u j e** .

II. Žalobca nemá právo na náhradu trov konania a žalovanému náhradu trov konania **n e p r i z n á v a** .

III. Žalobca je povinný nahradiť vedľajšiemu účastníkovi na strane žalovaného trovy konania spočívajúce v trovách právneho zastúpenia vo výške 63,54 Eur a to do 3 dní od právoplatnosti tohto uznesenia na účet jeho právneho zástupcu JUDr. Igora Šafranka, advokáta, č.ú.: I XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, D.: I., VS: XXXXXXXX.

IV. Návrh žalobcu na vrátenie súdneho poplatku **z a m i e t a** .

o d ô v o d n e n i e :

Dňa 18.09.2014 podal právny predchodca žalobcu (Consumer Finance Holding a.s.) na Okresnom súde Svidník žalobu, ktorou žiadal, aby súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť mu sumu 176,- Eur spolu s úrokom z omeškania špecifikovaným v žalobe.

Dňa 26.06.2015 podala spoločnosť Intrum Justitia Slovakia s.r.o. návrh na zmenu účastníka na strane žalobcu s poukazom na to, že predmetná pohľadávka bola postúpená zo spoločnosti Consumer Finance Holding, a.s. na spoločnosť Intrum Justitia Slovakia, s.r.o., na základe čoho Okresný súd Svidník uznesením č.k. 8C/30/2014-46 zo dňa 13.07.2015 pripustil, aby do konania na miesto doterajšieho účastníka na strane žalobcu Consumer Finance Holding, a.s. vstúpila spoločnosť Intrum Justitia Slovakia s.r.o..

Podaním zo dňa 11.12.2015 doručeným súdu dňa 15.12.2015 vzal žalobca návrh na začatie konania (žalobu) v plnom rozsahu späť.

Podľa § 96 ods. 1 zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“) navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa § 96 ods. 2 O.s.p. súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí; v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

Podľa § 96 ods. 3 O.s.p. nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je. V takomto prípade súd rozhodne o zastavení konania do 30 dní od späťvzatia návrhu.

Podľa § 146 ods. 2 O.s.p. ak niektorý z účastníkov zaviniť, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy. Ak sa však pre správanie odporcu vzal späť návrh, ktorý bol podaný dôvodne, je povinný uhradiť trovy konania odporca.

Podľa § 151 ods. 1 O.s.p. povinnosti nahradiť trovy konania rozhoduje súd na návrh spravidla v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. Účastník, ktorému sa prisudzuje náhrada trov konania, je povinný trovy konania vyčísliť najneskôr do troch pracovných dní od vyhlásenia tohto rozhodnutia.

V prípade, že súdu dôjde podanie označené ako späťvzatie návrhu na začatie konania (žaloby) pred začatím pojednávania, je súd oprávnený skúmať len to, či takýto prejav vôle urobil účastník, ktorý predtým návrh na začatie konania podal (navrhovateľ - žalobca) a či z hľadiska obsahu sa jedná skutočne o späťvzatie návrhu na začatie konania. V prípade späťvzatia návrhu na začatie konania pred začatím pojednávania súd v zmysle citovaného ustanovenia § 96 ods. 3 O.s.p. nie je povinný skúmať stanovisko odporcu (žalovaného) k takémuto späťvzatiu, pretože aj prípadný nesúhlas odporcu (žalovaného) by bol neúčinný.

Vzhľadom na splnenie oboch vyššie uvedených podmienok súd podľa citovaného § 96 ods. 1 O.s.p. konanie zastavuje.

O trovách konania rozhodol súd podľa prvej vety § 146 ods. 2 O.s.p. v spojení s § 151 ods. 1 O.s.p.. Žalobca vzal návrh na začatie konania späť bez uvedenia dôvodu, a tak nie je možné konštatovať, že zastavenie konania zaviniť žalovaný podľa druhej vety citovaného ustanovenia. Preto z procesného hľadiska zásadne platí, že zastavenie konania zaviniť žalobca, a preto je povinný nahradiť žalovanému trovy konania (viď. R 49/1993). Žalobca zaviniť zastavenie konania, a preto nemá právo na náhradu trov konania a žalovaný si v konaní trovy neuplatnil, a preto mu súd náhradu trov konania nepriznal.

Náhradu trov konania si však uplatnil a aj vyčísliť vedľajší účastník na strane žalovaného, pričom vedľajší účastník má rovnaké práva a povinnosti ako účastník (§ 93 ods. 4 O.s.p.) vrátane práva na náhradu trov konania. Preto mu súd podľa prvej vety ustanovenia § 146 ods. 2 O.s.p. priznáva právo na náhradu trov konania voči žalobcovi, ktorý zaviniť zastavenie konania späťvzatím žaloby.

Trovy vedľajšieho účastníka pozostávajú z trov právneho zastúpenia (ktoré vedľajší účastník vyčísliť v zákonnej lehote podľa § 151 ods. 1 O.s.p.) a to za 2 úkony právnej služby:

1./ prevzatie a príprava zastúpenia odmena 18,26 Eur + 8,04 Eur RP 26,30 Eur
2./ písomné podanie - vyjadrenie zo dňa 20.04.2015..... odmena 18,26 Eur + 8,39 Eur
RP 26,65 Eur

DPH (20% z 52,95 Eur) 10,59 Eur

63,54 Eur

Vedľajší účastník si uplatnil tarifnú odmenu určenú z tarifnej hodnoty veci 176,- Eur podľa § 10 ods. 1 písm. a) vyhlášky č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb (ďalej len „AT“) a teda vo výške 18,26 Eur/úkon. Režijným paušálom (RP) je paušálna náhrada výdavkov na miestne telekomunikačné výdavky a miestne prepravné vo výške 1/100 výpočtového základu za každý úkon právnej služby (za úkon v roku 2014 vo výške 8,04 Eur a za úkon v roku 2015 vo výške 8,39 Eur) podľa § 16 ods. 3 AT. Právny zástupca vedľajšieho účastníka je preukázateľne (predložil osvedčenie o registrácii pre DPH) platiteľom DPH, a preto sa mu v zmysle § 18 ods. 3 AT odmena

a náhrady zvyšuje o 20% DPH vo výške 10,59 Eur. Vedľajší účastník má tak právo na náhradu trov právneho zastúpenia vo výške 63,54 Eur (52,95 Eur odmena a RP + 10,59 Eur DPH), ktoré mu je povinný nahradiť žalobca, ktorý zavinil zastavenie konania. Náhradu trov je povinný zaplatiť na účet právneho zástupcu vedľajšieho účastníka v súlade s § 149 ods. 1 O.s.p..

Žalobca spolu so späťvzatím žaloby žiadal, aby súd rozhodol o vrátení časti zaplateného súdneho poplatku za podanie žalobného návrhu podľa § 11 ods. 3 a 4 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch. Tomuto návrhu ale nebolo možné vyhovieť, pretože žalobca žiaden súdny poplatok za návrh na začatie konania neplatil. Predmetom konania bol totiž nárok žalobcu na náhradu časti škody, ktorá bola uplatnená v trestnom konaní a ohľadom ktorého bol právny predchodca žalobcu trestným rozkazom odkázaný na občianske súdne konanie. Žalobca bol tak od platenia súdneho poplatku oslobodený v zmysle § 4 ods. 2 písm. j) zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch, a preto súd jeho návrh na vrátenie súdneho poplatku (ktorý neplatil) ako nedôvodný zamietol.

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov (§ 251 ods. 1 O.s.p.).