

Súd: Okresný súd Svidník
Spisová značka: 8C/185/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8615204065
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 01. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Matúš Tarcal
ECLI: ECLI:SK:OSSK:2016:8615204065.1

Rozhodnutie

Okresný súd Svidník samosudcom JUDr. Matúšom Tarcalom v právnej veci navrhovateľky: V. I., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XX, XXX XX C., proti odporcovi: M. I., nar. XX.XX.XXXX, bytom A.. hrdinov XXX/XX, XXX XX A., o určenie vyživovacej povinnosti takto

r o z h o d n u t i e :

I. Súd návrh **z a m i e t a .**

II. Navrhovateľka nemá právo na náhradu trov konania a odporcovi náhradu trov konania **n e p r i z n á v a .**

o d ô v o d n e n i e :

Návrhom podaným na Okresnom súde Svidník dňa 23.07.2015 navrhovateľka žiadala, aby súd uložil odporcovi (jej otcovi) povinnosť prispievať na jej výživu sumou 30,- Eur mesačne vopred vždy do 25. dňa v mesiaci a náhradu trov konania.

Návrh odôvodnila tým, že je plnoletá a študuje v 1. ročníku na Trnavskej univerzite v Trnave. Po rozvoze rodičov bola zverená do výchovy matky a odporca (otec) bol zaviazaný platiť výživné. Po dosiahnutí plnoletosti začala bývať samostatne, pričom otec jej po skončení strednej školy prestal plniť vyživovaciu povinnosť s odôvodnením, že sa má o seba starať sama. Nakoľko sa stala študentkou Trnavskej univerzity v Trnave, ďalším štúdiom sa bude pripravovať na budúce povolanie a pre ukončenie štúdia bude potrebné hrať určité náklady.

Odporca vo vyjadrení k návrhu s návrhom súhlasil.

Na prejednanie veci súd nariadil pojednávanie, na ktorom vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov konania a listinnými dôkazmi a to: návrhom na začatie konania, rozhodnutím Trnavskej univerzity v Trnave zo dňa 7.7.2015 a to prečítaním, rodným listom navrhovateľky, oznámením navrhovateľky z 5.8.2015, podaním navrhovateľky zo dňa 8.10.2015, vyjadrením odporcu zo dňa 13.11.2015 a spisom Okresného súdu Svidník 5C/205/2015 a to návrhom na začatie konania a uznesením 5C/205/5015-10 zo dňa 23.11.2015 a prečítaním rozsudku sp. zn. 2P/84/2011-28 zo dňa 16.11.2011 a zistil tento skutkový stav:

Výživné odporcu k navrhovateľke bolo naposledy upravené rozsudkom Okresného súdu Svidník č.k. 2P/84/2011-28 zo dňa 16.11.2011, ktorým súd zmenil rozsudok Okresného súdu Svidník č.k. 7C/11/2010-29 zo dňa 15.04.2010 v časti o výživnom tak, že zvýšil výživné zo strany otca na v tom čase maloletú Denisu Hudákovú, nar. 02.11.1994 zo sumy 66,- Eur na 150,- Eur mesačne počnúc 01.09.2011. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 30.11.2011.

V tom čase maloletá navrhovateľka už dosiahla dňa 02.11.2012 plnoletosť. Vyživovacia povinnosť určená naposledy vyššie uvedeným rozsudkom Okresného súdu Svidník č.k. 2P/84/2011-28 zo dňa 16.11.2011 nebola zrušená.

Na nariadenom pojednávaní navrhovateľka trvala na podanom návrhu, pričom uviedla, že dôvodom podania návrhu bolo to, že otec (odporca) jej výživné neplatí - platí ho nepravidelne a ona potrebuje peniaze na štúdium. Uviedla, že výživné je vymáhané cestou exekútora, avšak aj napriek tomu nedochádza k pravidelným úhradám. Študuje dennou formou štúdia, popri štúdiu nepracuje a okrem nepravidelného výživného žije z toho, čo jej poskytne matka a starí rodičia.

Odporca na nariadenom pojednávaní súhlasil s návrhom. Uviedol, že výživné určené rozsudkom platí, avšak exekútor si z toho zráža asi 1/3. Pracuje ako SZČO, pričom jeho príjmy sú také, že dokáže platiť výživné, pričom má aj ďalšie exekúcie, nakoľko sa pokúsil podnikať, no nevyšlo to.

Z potvrdenia o návšteve školy zo dňa 09.09.2015 súd zistil, že navrhovateľka je od 01.09.2015 do 31.08.2016 študentkou 1. ročníka Fakulty zdravotníctva a sociálnej práce Trnavskej univerzity v Trnave a to bakalárskeho stupňa štúdia v dennej forme.

Na základe vykonaného dokazovania súd právne uzatvára:

Podľa § 62 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine (ďalej len „ZoR“) plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 78 ods. 1 ZoR dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

Podľa § 41 ods. 2 O.s.p. každý úkon posudzuje súd podľa jeho obsahu, aj keď je úkon nesprávne označený.

V zmysle citovaného ustanovenia § 62 ods. 1 ZoR nie je pre zánik vyživovacej povinnosti rozhodujúca plnoletosť dieťaťa (dovŕšenie 18-teho roku veku) ale čas, kedy už dieťa nie je schopné samé sa živiť. Pod schopnosťou "samé sa živiť" je potrebné chápať schopnosť dieťaťa samostatne uspokojovať svoje životné potreby.

Výživné zo strany odporcu (otca) na navrhovateľku bolo určené právoplatným rozsudkom súdu, ktorý nebol zrušený, resp. nebolo rozhodnuté o zrušení vyživovacej povinnosti. Táto vyživovacia povinnosť (upravená právoplatným rozsudkom) preto naďalej trvá a to aj po dosiahnutí plnoletosti navrhovateľky. Za tohto stavu preto nie je možné rozhodnutím súdu opätovne určiť už určenú vyživovaciu povinnosť. Na tom nič nemení ani tvrdenie navrhovateľky uvedené v návrhu, že otec (odporca) jej mal po ukončení štúdia na strednej škole prestať platiť výživné s odôvodnením, že sa má o seba starať sama. Navrhovateľka ako oprávnená disponuje právoplatným a vykonateľným rozsudkom (rozsudok Okresného súdu Svidník č.k. 2P/84/2011-28 zo dňa 16.11.2011), ktorý je spôsobilým exekučným titulom, pričom aj sama uviedla, že toto výživné je predmetom exekučného konania a že výživné je (aj keď nie pravidelne) vymáhané cestou exekútora. Taktiež ani tvrdenie navrhovateľky, že dôvodom podania návrhu je skutočnosť, že otec jej výživné neplatí pravidelne, nemôže byť dôvodom pre opätovné určenie výživného. Nahradenie „starého“ exekučného titulu (rozsudku č.k. 2P/84/2011-28) novým rozhodnutím nemôže mať vplyv na vymožitelnosť výživného v exekučnom konaní. Rovnako tak ani súhlas odporcu s podaným návrhom nemôže byť dôvodom pre vyhovieť návrhu.

Súd sa okrem vyššie uvedeného zároveň zaoberal návrhom navrhovateľky podľa jeho obsahu (citované ustanovenie § 41 ods. 2 O.s.p.) aj ako návrhom na zníženie výživného (výživné zo strany odporcu je v súčasnosti určené na sumu 150,- Eur mesačne pričom navrhovateľka žiada jeho určenie na sumu 30,- Eur mesačne). Tu ale súd dospel k záveru, že navrhovateľka nie je osobou oprávnenou podať takýto návrh a to z dôvodu, že návrh na zníženie výživného musí podať osoba povinná platiť výživné a nie osoba oprávnená. Rozhodnutie o znížení výživného je rozhodnutím v neprospech osoby oprávnenej a v prospech osoby povinnej platiť výživné. Pre úplnosť je nutné uviesť, že predmetom tohto konania je výživné na dospelé dieťa (nie vec starostlivosti súdu o maloletého) a teda súd takéto konanie nemôže

začať aj bez návrhu a návrhmi účastníkov konania je viazaný. Účastníci tohto konania (navrhovateľka a odporca) majú postavenie procesných strán konania a ich procesné úkony je nutné posudzovať s ohľadom na toto ich procesné postavenie.

Z uvedených dôvodov súd návrh ako nedôvodný zamietol.

O trovách konania rozhodol súd podľa § 142 ods. 1 v spojení s § 151 ods. 1 O.s.p.. V konaní bol úspešný odporca, ktorý si ale právo na náhradu trov konania neuplatnil. Preto súd rozhodol, že navrhovateľka ako v konaní neúspešný účastník nemá právo na náhradu trov konania a odporcovi náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia na Krajský súd v Prešove cestou tunajšieho súdu.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s príloh tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis s prílohami, ak je to potrebné.