

Súd: Okresný súd Dolný Kubín  
Spisová značka: 2P/116/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5415203614  
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 01. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Renáta Kňazúrová  
ECLI: ECLI:SK:OSDK:2016:5415203614.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dolný Kubín samosudkyňou JUDr. Renátou Kňazúrovou vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti R.: 1/ E., nar. XX.XX.XXXX, 2/ Y., nar. XX.XX.XXXX, 3/ H., nar. XX.XX.XXXX a 4/ H., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, zastúpené opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Dolný Kubín, deti rodičov: matka - E. R., rod. V., nar. XX.XX.XXXX, občan Č. K., trvalo bytom Ž. XXX, t.č. bytom G. M. R.. P. K., zast. JUDr. Lenou Mišalovou, advokátkou so sídlom v Dolnom Kubíne, Radlinského 47 a otec - H. R., nar. XX.XX.XXXX, trvalo bytom Ž. XXX, v konaní o návrhu matky na zverenie mal. detí do osobnej starostlivosti, určenie výživného a úpravy styku otca s mal. deťmi takto

### rozhodol:

I. Maloleté deti R.: 1. E., nar. XX.XX.XXXX, 2. Y., nar. XX.XX.XXXX, 3. H., nar. XX.XX.XXXX a 4. H., nar. XX.XX.XXXX sa zverujú do osobnej starostlivosti matky E. R., rod. V., nar. XX.XX.XXXX. Maloleté deti zastupovať a spravovať ich majetok budú naďalej obaja rodičia.

II. Otec maloletých detí H. R., nar. XX.XX.XXXX, je povinný prispievať na výživu mal. detí R.: 1. E., X.. XX.XX.XXXX, sumou 80,- eur mesačne, 2. Y., X.. XX.XX.XXXX sumou 60,- eur mesačne, 3. H., X.. XX.XX.XXXX sumou 50,- eur mesačne a 4. H., X.. XX.XX.XXXX, sumou 40,- eur mesačne vždy do každého 15. dňa v mesiaci vopred na účet matky mal. detí vedený v Poštovej banke a.s., číslo účtu: XXXXXXXX/XXXX, a to počnúc dňom 05.01.2016 do budúcnosti.

III. Otec mal. detí je oprávnený stretávať sa s mal. deťmi R.: 1. E., X.. XX.XX.XXXX, 2. Y., X.. XX.XX.XXXX, 3. H., X.. XX.XX.XXXX a 4. H., nar.

2P/116/2015  
2.

XX.XX.XXXX každý nedeľu v kalendárnom týždni vždy od 14.00 hod. do 16.00 hod. v mieste aktuálneho pobytu mal. detí, a to za stálej prítomnosti ich matky.

IV. Vo zvyšnej časti súd návrh matky zamietá.

V. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

Návrhom podaným tunajšiemu súdu dňa 24.09.2015 matka žiadala, aby súd rozhodol o zverení mal. detí R. do jej osobnej starostlivosti a určenie výživného otcovi maloletých detí v sume 100,- eur mesačne na mal. E., 80,- eur mesačne na mal. Y., 60,- eur mesačne na mal. H. a 60,- eur mesačne na mal. H., počnúc dňom 01.09.2015. Zároveň žiadala, aby súd vydal predbežné opatrenie o povinnosti otca

prispievať na výživu maloletých detí sumou 30% zo sumy životného minima na nepnoleté nezaopatrené dieťa a to na každé z detí až do rozhodnutia súdu vo veci samej. Návrh matka odôvodnila tým, že pre správanie sa otca musela s deťmi opustiť spoločnú domácnosť, nakoľko otec ju fyzicky napádal, čoho svedkami boli aj deti, odišla do krízového centra, v ktorom sa s deťmi zdržiava. Súčasťou návrhu boli potvrdenia o príjmoch a výdavkoch matky.

O návrhu matky súd rozhodol rozsudkom na pojednávaní dňa 05.01.2016, kedy vypočul matku, otca a kolízneho opatrovníka, oboznámil sa s predloženými listinnými dôkazmi, pričom matka rozšírila pôvodný návrh o určenie styku otca s maloletými deťmi tak, že tento je oprávnený stretávať s deťmi každý víkend v kalendárnom mesiaci buď v sobotu alebo v nedeľu od 14.00 hod. do 16.00 hod. v areáli azylového domu, kde sa matka s mal. deťmi zdržiava a to za jej stálej prítomnosti.

Súd pripustil zmenu návrhu ohľadne styku otca s mal. deťmi tak, že otec mal. detí je oprávnený stretávať sa s mal. deťmi R. každý nedeľu v kalendárnom týždni vždy od 14.00 hod. do 16.00 hod. v mieste bydliska mal. detí, a to za stálej prítomnosti ich matky.

Právna zástupkyňa matky na úvod uviedla, že matka zotrúva na písomne podanom návrhu, aj na dôvodoch v ňom uvádzaných v celom rozsahu. Dôvodom opustenia spoločnej domácnosti bolo nevhodné správanie sa otca mal. detí a jeho agresivita. Od augusta 2015 sa otec o deti nezaujíma, účelovo ich navštívil poslednú nedeľu a čo sa týka vyživovacej povinnosti, tak túto vôbec neplní ani v minimálnom rozsahu, a to ani na základe predbežného opatrenia vydaného súdom. Čo sa týka motorového vozidla, ktoré dal otec mal. detí matke k dispozícii v decembri 2015, tak sa jedná o motorové vozidlo patriace do BSM kedy právo užívať ho majú obaja manželia. Otec mal. detí ma zadržané vodičské oprávnenie, preto nemôže t.č. jazdiť a matka vozidlo potrebovala z dôvodu starostlivosti o štyri mal. deti, ktoré bývajú aj často choré. Čo sa týka vyživovacej povinnosti, matka naďalej zotrvala na tom, aby otcovi bola uložená povinnosť platiť na mal. deti, a to E. sumou 100,- eur mesačne, Y. sumou 80,- eur mesačne, a H. a H. po 60,- eur mesačne, pretože hoci otec deklaruje, že je dlhodobo nezamestnaný, tak už v čase, kedy rodičia žili v spoločnej

2P/116/2015

3.

domácnosti pracoval brigádnicky a chodil po fuškách, vlastní dve motorky a rodinný dom, tiež má finančné prostriedky na alkohol a cigarety a vzhľadom na jeho zdravotný stav je schopný zabezpečiť si prácu. Čo sa týka dávky v hmotnej núdzi, tak táto bola rodine odňatá v marci 2015 a to z dôvodu, že otec sa odmietol zúčastniť na aktivačných prácach, čo je podmienkou pre poskytnutie tejto dávky. Nakoľko otec nerešpektuje ani právoplatné rozhodnutie súdu o nariadení predbežného opatrenia, 27.11.2015 podala matka návrh na exekúciu.

Právna zástupkyňa súdu predložila listinné dôkazy, a to potvrdenie o poskytovaní sociálnej služby v zariadení núdzového bývania spolu s rozpisom mesačných platieb, ktoré matka uhrádza, a to za bývanie 82,15 eur, za stravné 128,60 eur, za čistiace potreby a fond opráv 4,- eur mesačne, potvrdenie o návšteve škôl mal. detí a o platení poplatkov v škole, potvrdenie o nákupe liekov za posledné štyri mesiace v objeme 83,- eur, potvrdenie o nákupe okuliarov. Platba ZRPŠ a školských pomôcok pre mal. E. a Y. 60,- eur, cestovné pre mal. E. 23,- eur mesačne a Y. 9,- eur mesačne.

Matka uviedla, že spoločnú domácnosť aj s deťmi opustila z dôvodu fyzického násillia zo strany manžela, ktorý ju opakovane aj pred deťmi fyzicky napádal, denne jej nadával, vyjadril sa, že pre neho ani nie je človek a tak sa bude ku nej správať. Z jeho strany to bol zlý príklad pre deti, preto sa aj rozhodla odísť. Jej príjem pozostáva len z rodičovského príspevku a prídavku na štyri deti, iný príjem nemá. Otec mal. detí si vyživovaciu povinnosť neplní, na Vianoce deťom nedoniesol žiadny darček, ani ich nenavštívil, poslednú nedeľu čo prišiel na návštevu im taktiež nedoniesol vôbec nič. Deti sa síce z jeho prítomnosti tešili, ale mali aj obavy, nevedeli čo majú rozprávať. Čo sa týka zdravotného stavu detí, tak tento je dobrý, okrem mal. H., ktorý býva často chorý, máva kašeľ bez teplôt a 03.02.2016 je objednaný ku alergológovi. Okrem výdavkov, ktoré popisovala právna zástupkyňa, si ešte platí paušál na mobilný telefón 20,- eur mesačne a Y. a E. kredit na mobilný telefón podľa potreby tak max. 5,- eur, pretože na viac peniaze nemá. S H. chodíva ku detskému psychológovi, pretože je pomalší, treba s ním viac pracovať, zrejme bude mať odloženú školskú dochádzku.

Otec sa vyjadril, že s návrhom matky na zverenie mal. detí do jej osobnej starostlivosti súhlasí. Čo sa týka stretávania s nimi, tak ponechávam to na deťoch, avšak čo sa týka výšky výživného, s tým súhlasiť nemôže, nakoľko nemá žiaden príjem. Je výlučným vlastníkom rodinného domu, v ktorom t.č. žije. Mesačne elektrina v ňom stojí 55,- eur, spláca tiež spoločnú pôžičku v sume 85,- eur mesačne, voda ročne stojí okolo 120,- eur a pevné palivo okolo 600,- eur. T.č. nepracuje, je evidovaný ako uchádzač o zamestnanie, avšak nepoberá žiadnu štátnu dávku. Do decembra 2015 brigádnicke pracoval a vedel zarobiť okolo 300,- eur mesačne. V decembri 2015 predal dve motorky, ktoré boli bez čísel a len na náhradné diely, z predaja dostal 200,- eur. Z týchto peňazí teraz žije. Je fajčiar, fajčí cigarety zn. Mars, jedna krabička stojí 2,90 eur a vydrží mu tri dni. Platí si paušál na mobilnom telefóne v sume 50,- eur mesačne, čo už je aj vrátane internetu. Keďže neplatil výživné, má exekúciu v sume okolo 500,- eur. Čo sa týka aktivačných prác, tak tieto odmietol z dôvodu, že v tom čase mal brigádu a vedel zarobiť viac ako bola dávka v hmotnej núdzi. Vodičské oprávnenie mu bolo odňaté asi pred mesiacom za jazdu na motorke pod vplyvom alkoholu. Má základné vzdelanie, na brigádach pracoval ako pomocný stavebný robotník. Je pravdou, že predal

2P/116/2015

4.

trampolínu za sumu 50,- eur, pôvodne stála 250,- eur, tiež štvorkolku za 50,- eur, jej nadobúdaci hodnotu uviesť nevedel. Vlastní stroj na výrobu strojových omietok a môže vykonávať práce ako omietkar, avšak takáto práca mu nebola ponúknutá, hoci sa o ňu uchádzal a žiadnu ponúknutú prácu nikdy neodmietol. Do firmy Klauke a Miba ho neprijali pre nedostatočné vzdelania. Koľko minie na alkohol mesačne nevie odhadnúť, ale nepije veľa. V pohostinstve v Ž. má dĺžobu okolo 100,- eur za dva alebo tri roky. Keď nepracuje, tak sedí doma. Naposledy brigádoval v zahraničí pred štyrmi mesiacmi a bolo to v Nemecku a vo Francúzsku, kde zarobil 100,- eur, pretože ho v celosti nevyplatili.

Kolíznym opatrovníkom uviedol, že navrhuje, aby mal. deti R. boli zverené do osobnej starostlivosti ich matky, otcovi vzhľadom na jeho majetkové pomery a schopnosti uložená povinnosť platiť na výživu mal. detí v zmysle návrhu matky.

Oboznámením sa s listinnými dôkazmi súd zistil, že rodičia uzavreli manželstvo dňa XX.XX.XXXX, z manželstva sa narodili štyri deti a to XX.XX.XXXX E., XX.XX.XXXX Y., XX.XX.XXXX H. a XX.XX.XXXX H.. Podľa lekárskej správy zo dňa 16.05.2015 matka po útoku otca utrpela povrchové poranenie vlasatej časti hlavy a dňa 17.05.2015 podala na OO PZ Dolný Kubín v súvislosti s týmto skutkom trestné oznámenie. Z ďalšej lekárskej správy zo dňa 28.08.2015 vyplynulo, že po sotení manželom a páde na zem matka utrpela narazenie chrčtice. Je poberateľkou prídavku na štyri deti v sume 94,08 eur mesačne, rodičovského príspevku v sume XXX,XX eur mesačne, nie je vlastníčkou žiadneho nehnuteľného majetku. Podľa správy zo šetrenia rodinných pomerov od augusta 2015 býva aj s deťmi v G. M. R.. P. Y. K.. Mal. E. navštevuje X. K. S. C. Y. X., mal. Y.U. X. K.Č. B. Y. K., mal. H. H. Y. K.. Od septembra 2015 otec s deťmi nebol v žiadnom kontakte, na ich výživu neprispieva. Podľa potvrdenia matka platí mesačne sumu 82,15 eur ako poplatok za bývanie, 128,60 eur poplatok za stravné, 4,- eur čistiace prostriedky a fond opráv, zápisné do MŠ pre mal. H. 25,- eur, 18,- eur poplatok za stravovanie v MŠ. Ďalšie výdavky má na nákup liekov, cestovné pre staršie deti a na stravu. Otec podľa upovedomenia o začatí exekúcie EX 732/2015 dlhuje na výživnom do 30.11.2015 sumu 277,08 eur. Otec nijako súdu nezdokladoval svoje príjmy a výdavky, hoci bol na to písomne vyzvaný a výzva mu bola riadne doručená do vlastných rúk.

Podľa § 36 ods. 1 Zákona o rodine rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane.

Podľa § 62 Zákona o rodine ods.:

(1) Plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

(2) Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

(3) Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa 2P/116/2015  
5.

osobitného zákona (táto suma sa odvíja od sumy životného minima na nezaopatrené dieťa podľa Zákona č. 601/2003 Z.z. o životnom minime).

(4) Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

(5) Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 65 ods. 1 Zákona o rodine, ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli ich dohodu o výške výživného.

Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa § 78 ods. 1 prvá veta Zákona o rodine. dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery.

Podľa § 80 Zákona o rodine Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny môže poskytovať náhradné výživné na zabezpečenie výživy oprávneného podľa osobitného predpisu.

Obaja rodičia súhlasili so zverením maloletých detí do osobnej starostlivosti matky s tým, že obaja rodičia budú naďalej maloleté deti zastupovať a spravovať ich majetok. Čo sa týka vyživovacej povinnosti otca k maloletým deťom, súd rozhodol tak, že otec je povinný prispievať na výživu mal. detí R.: 1. E., X.. XX.XX.XXXX, sumou 80,- eur mesačne, 2. Y., X.. XX.XX.XXXX sumou 60,- eur mesačne, 3. H., X.. XX.XX.XXXX sumou 50,- eur mesačne a 4. H., X.. XX.XX.XXXX, sumou 40,- eur mesačne vždy do každého 15. dňa v mesiaci vopred na účet matky mal. detí vedený v Poštovej banke a.s., číslo účtu: XXXXXXXX/XXXX, a to počnúc dňom 05.01.2016 do budúca. Dobu začiatku povinnosti prispievať na výživu mal. detí súd určil s ohľadom na predbežné opatrenie súdu vydané vo veci dňa 25.09.2015, ktoré má platnosť do rozhodnutia súdu vo veci samej. Pri rozhodovaní o výške výživného súd zobral do úvahy skutočnosť, že príjem matky je rodičovský príspevok v sume XXX,XX eur, prídavky na deti v sume 94,08 eur, výdavky v sume 82,15 eur ako poplatok za bývanie, 128,60 eur poplatok za stravné, 4,- eur čistiace prostriedky a fond opráv, zápisné do MŠ pre mal. H. 25,- eur, 18,- eur poplatok za stravovanie v MŠ, ďalej výdavky spojené s cestovaním mal. E. a mal. Y.U., poplatky za nákup liekov. Otec svoj príjem nezdokladoval, preukázateľne si vyživovaciu povinnosť neplní ani v minimálnej výške, v decembri predal trampolínu, štvorkolku, dve motorky, z čoho mal príjem cca 300,- eur, podľa vlastného vyjadrenia do decembra 2015 brigádnicky pracoval a dosahoval príjem 300,- eur mesačne. Za mobilný telefón si platí paušál 50,- eur, je fajčiar, na cigarety minie v priemere 30,- eur mesačne, podľa vlastného vyjadrenia „nepije veľa“, avšak požívanie alkoholu nepoprel. Je zdravý, vlastní stroj na zhotovovanie strojových omietok a v stavených prácach sa vyzná. Je výlučným vlastníkom rodinného domu. Stanovenú výšku výživného súd

2P/116/2015

6.

vyhodnotil ako primeranú vzhľadom na možnosti a schopnosti otca, vek maloletých a ich potreby, ako aj s ohľadom na to, že matka vykonáva nepretržitú osobnú starostlivosť o maloleté deti a otec na ich výživu neprispieva ani v minimálnej miere. Ohľadne styku otca s maloletými deťmi má súd za to, že návrh matky aj v tejto časti je dôvodný, otec má právo navštevovať maloleté deti v centre, kde sa matka s nimi zdržiava a to za jej stálej prítomnosti vzhľadom na vek menších detí, ich pravidelný denný režim,

ale aj vzhľadom na otcove predchádzajúce správanie, kedy maloleté deti boli svedkami nielen slovných, ale aj fyzických útokov otca na matku. V prevyšujúcej časti súd návrh matky zamietol, nakoľko má za to, že súdom určená výška vyživovacej povinnosti je primeraná ako možnostiam a schopnostiam otca, tak aj potrebám maloletých detí.

O trovách konania súd rozhodol v súlade § 146 ods. 1 písm. a) O.s.p., podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na ich náhradu, pretože toto konanie sa mohlo začať i bez návrhu.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Dolný Kubín (§ 204 ods. 1 O.s.p.).

V odvolaní sa musí okrem všeobecných náležitostí podania stanovených v § 42 ods. 3 O.s.p. (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, jeho datovania a podpísania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O.s.p.).

V prípade, že nebude dobrovoľne splnená povinnosť uložená týmto rozhodnutím, môže sa osoba oprávnená z rozhodnutia domáhať uspokojenia svojho nároku návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona - zák. č. 233/1995 Z.z. v znení

2P/116/2015

7.

neskorších zmien; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrhom na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 O.s.p.).