

Súd: Okresný súd Žilina
Spisová značka: 18Er/3516/2011
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5111224486
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 01. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Michal Frátrik
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2016:5111224486.2

Uznesenie

Okresný súd Žilina v exekučnom konaní pred súdnym exekútorom JUDr. H. C., so sídlom H. XX, W., vo veci oprávneného spol. A.R.S. spol. s r.o., IČO: 31 560 270, so sídlom Medený Hámor 4, Banská Bystrica, zastúpeného splnomocneným zástupcom spol. F. T. - Y., s.r.o., IČO: XX XXX XXX, so sídlom M. XA, W. W., proti povinným 1/ spol. EUROIMPEX, a.s., IČO: 36 394 483, naposledy so sídlom Obrancov Mieru 355, Dubnica nad Váhom, 2/ H. Š., nar. XX.XX.XXXX, bytom U. M. XXXX/X, Ž., o vymoženie uloženej povinnosti zaplatiť sumu 2.169,32 eur s príslušenstvom a zmluvnou pokutou, trov predchádzajúceho konania a trov exekúcie, o návrhu súdneho exekútora na zastavenie exekúcie, takto

rozhodol:

I. Exekúciu **z a s t a v u j e** .

II. Oprávnenému **u k l a d á** povinnosť do 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto uznesenia nahradiť súdnemu exekútorovi trovy exekúcie v sume 87,84 eur .

o d ô v o d n e n i e :

Na základe návrhu oprávneného doručeného súdnemu exekútorovi dňa 22.06.2011, exekučného titulu a žiadosti súdneho exekútora, súd vydal poverenie na vykonanie exekúcie pod č. 5511 106806* dňa 09.08.2011.

Podaním doručeným Okresnému súdu Trenčín dňa 20.02.2015 súdny exekútor podal návrh na zastavenie exekúcie, a to v zmysle § 57 ods. 1 písm. h) zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučného poriadku) v znení neskorších predpisov (ďalej v texte ako „EP“), a to vo vzťahu k povinnému 1/ s poukazom na výmaz povinného z obchodného registra a vo vzťahu k povinnému 2/ s poukazom na vyhlásenie konkurzu na jeho majetok.
Súdny exekútor si zároveň uplatnil náhradu trov exekúcie.

Súd mal následne z Obchodného registra Okresného súdu Trenčín preukázané, že uznesením Okresného súdu Trenčín č.k. 28CbR 124/2012-40 zo dňa 12.08.2014, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 09.09.2014, súd zrušil bez likvidácie spoločnosť EUROIMPEX, a.s., IČO: 36 394 483 zapísanú v obchodnom registri Okresného súdu Trenčín v oddiele Sa, vložke číslo 10606/R.
Dňa 24.09.2014 bol povinný na základe vyššie uvedeného vymazaný z obchodného registra.

Podľa ustanovenia § 251 ods. 4 Občianskeho súdneho poriadku č. 99/1963 Zb. v znení neskorších predpisov (ďalej len „OSP“): Na výkon rozhodnutia a exekučné konanie podľa osobitného predpisu³¹⁾ sa použijú ustanovenia predchádzajúcich častí, ak tento osobitný predpis neustanovuje inak. Rozhoduje sa však vždy uznesením.

Podľa ustanovenia § 19 OSP: Spôsobilosť byť účastníkom konania má ten, kto má spôsobilosť mať práva a povinnosti; inak len ten, komu ju zákon priznáva.

Podľa ustanovenia § 20a ods. 2 Občianskeho zákonníka č. 40/1964 Zb. v znení neskorších predpisov (ďalej len „OZ“): Právnická osoba zapísaná v obchodnom registri alebo v inom zákonom určenom registri zaniká dňom výmazu u z tohto registra, pokiaľ osobitné zákony neustanovujú inak.

Z výpisu z obchodného registra je zrejmé, že povinný stratil spôsobilosť mať práva a povinnosti, t.j. odo dňa 24.09.2014 povinný neexistuje, a teda nemôže byť voči nemu vedená exekúcia.

Podľa ustanovenia § 103 OSP: Kedykoľvek za konania prihlíada súd na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať vo veci (podmienky konania).

Podľa ustanovenia § 57 ods. 1 písm. h) EP: Exekúciu súd zastaví, ak majetok povinného nestačí ani na úhradu trov exekúcie.

Podľa ustanovenia § 58 ods. 1 EP: Exekúciu súd zastaví na návrh alebo aj bez návrhu.

V danom prípade súd exekúciu zastavil podľa § 57 ods. 1 písm. h) EP. Súd bol povinný v danom prípade postupovať podľa ustanovenia § 57 ods. 1 písm. h), nakoľko ako prvotná príčina výmazu povinného bola jeho nemajetnosť, ktorá trvala už v čase prebiehajúceho exekučného konania, nie je preto možné zastaviť exekúciu s odkazom na iné ustanovenia EP. Nemajetnosť povinného vyplýva zo zrušenia obchodnej spoločnosti bez likvidácie, ktorá predchádza samotnému výmazu z obchodného registra, nakoľko k takémuto kroku, teda ku zrušeniu obchodnej spoločnosti bez likvidácie pristupuje súd v zmysle príslušných právnych predpisov, ak obchodná spoločnosť nemá žiaden majetok, ktorý by bolo možné zlikvidovať. Z daného teda vyplýva, že ako prvotná musí byť braná do úvahy príčina výmazu, a to nemajetnosť spoločnosti a následne z nej vyvodíť dôvod zastavenia exekúcie, teda taký dôvod, že majetok povinného nestačí ani na úhradu trov exekúcie a je teda potrebné postupovať v zmysle ustanovení § 57 ods. 1 písm. h) EP.

Podobný názor vyslovil i Najvyšší súd Slovenskej republiky v rozsudku sp. zn. 4MCdo 14/2006 zo dňa 29.03.2007, v ktorom okrem iného konštatoval aj, že „... Súd zistil, že povinný bol 12.4.2005 vymazaný z obchodného registra ex offa na základe uznesenia Krajského súdu v Košiciach sp. zn. 4K 180/01 z 21.2.2005 z dôvodu zamietnutia návrhu na vyhlásenie konkurzu na majetok povinného pre nedostatok majetku dlžníka. V takom prípade dôvodom na zastavenie exekúcie bola skutočnosť, že majetok povinného nestačí ani na úhradu trov exekúcie (§ 57 ods. 1 písm. h) EP) a nie existencia iného dôvodu, pre ktorý exekúciu nemožno vykonať (§ 57 ods. 1 písm. g) EP), ako to nesprávne ustálil okresný súd...“

Súd podľa vyššie citovaného zákonného ustanovenia exekúciu voči povinnému 1/ zastavil.

Súd mal ďalej v priebehu konania preukázané, že uznesením tunajšieho súdu sp. zn. 1K 4/2013-52 zo dňa 06.03.2013, ktoré bolo zverejnené v obchodnom vestníku dňa 20.03.2013, súd vyhlásil konkurz na majetok povinného 2/.

Podľa ustanovenia § 48 veta prvá zákona č. 7/2005 Z.z. o konkurze a reštrukturalizácii v znení neskorších predpisov: Na majetok podliehajúci konkurzu nemožno počas konkurzu začať konanie o výkon rozhodnutia alebo exekučné konanie; už začaté konania o výkon rozhodnutia alebo exekučné konania sa vyhlásením konkurzu zastavujú.

Z vyššie uvedeného zákonného ustanovenia vyplýva, že počnúc dňom 20.03.2013 (dátum vyhlásenia konkurzu) nie je možné postihnúť exekúciou majetok povinného 2/ podliehajúci konkurzu.

Uvedením dňom došlo k zastaveniu exekučného konania priamo zo zákona. Súd teda o zastavení exekučného konania vo vzťahu k povinnému 2/ nerozhoduje, keďže to sa zastavuje priamo zo zákona. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti súd exekúciu zastavil ako celok.

Podľa ustanovenia § 200 ods. 5 EP: Ak súd rozhodne o zastavení exekúcie, rozhodne aj o tom, kto a v akej výške platí trovy exekúcie.

Podľa ustanovenia § 203 ods. 2 EP: Ak sa exekúcia zastaví z dôvodu, že majetok povinného nestačí ani na úhradu trov exekúcie, znáša ich oprávnený.

Podľa ustanovenia § 203 ods. 3 EP: Ak sa exekúcia zastaví z dôvodu, že na majetok povinného bol vyhlásený konkurz, nevyhnutné trovy exekúcie znáša oprávnený a súd bez zbytočného odkladu na návrh exekútora rozhodne o ich výške.

Podľa ustanovenia § 14 ods. 1 vyhlášky č. 288/1995 Z.z. o odmenách a náhradách súdnych exekútorov, (ďalej len „vyhláška“): Ak je súdny exekútor vylúčený z vykonávania exekúcie alebo ak exekúciu súd zastaví, odmena súdneho exekútora za výkon exekučnej činnosti sa určuje paušálnou sumou za jednotlivé úkony exekučnej činnosti najmenej 33,19 eur.

Podľa ustanovenia § 14 ods. 2 vyhlášky: Paušálna suma za každý jednotlivý úkon exekučnej činnosti je 3,32 eur.

Podľa ustanovenia § 15 ods. 1 vyhlášky: Paušálnou sumou sa odmeňujú tieto úkony exekučnej činnosti:

- a) získanie poverenia na vykonanie exekúcie,
- b) doručenie príkazu na začatie exekúcie,
- c) doručenie upovedomenia o začatí exekúcie,
- d) doručenie exekučného príkazu,
- e) doručenie upovedomenia o spôsobe exekúcie,
- f) doručenie rozhodnutia súdu vydaného v exekučnom konaní,
- g) každé zisťovanie bydliska povinného,
- h) každé zisťovanie platiteľa mzdy povinného,
- i) každé zisťovanie účtu povinného,
- j) každé ďalšie zisťovanie majetku povinného.

Podľa ustanovenia § 22 ods. 1 vyhlášky: Súdnemu exekútorovi patrí popri odmene aj náhrada hotových výdavkov účelne vynaložených v súvislosti s vykonávaním exekučnej činnosti, táto náhrada zahŕňa najmä cestovné náhrady, poštovné a telekomunikačné výdavky, znalecké náhrady a poplatky.

O trovách exekúcie súd rozhodol podľa citovaného ustanovenia § 200 ods. 5 EP, pričom na náhradu trov konania podľa ustanovenia § 203 ods. 2 a 3 EP zaviazal oprávneného.

Súdny exekútor vyčíslil trovy exekúcie v sume 203,35 eur.

Podľa vyhlášky súd priznal súdnemu exekútorovi náhradu trov potrebných na účelne vymáhanie nároku spolu v sume 87,84 eur, ktoré pozostávajú z:

1/ paušálnej odmeny exekútora v sume 39,84 eur s DPH (§ 14 ods. 1 vyhl. + § 15 vyhlášky - paušálna suma 3,32 eur za každý jednotlivý úkon exekučnej činnosti + § 22 zákona č. 222/2004 Z.z. o DPH):

- a) získanie poverenia na vykonanie exekúcie 3,32 eur
 - b) doručenie príkazu na začatie exekúcie 3,32 eur
 - c) doručovanie upovedomenia o začatí exekúcie 3,32 eur
 - d) doručenie exekučného príkazu 3,32 eur
 - e) doručenie upovedomenia o spôsobe exekúcie 3,32 eur
 - h) každé zisťovanie platiteľa mzdy povinného /žiadosť o súčinnosť - Sociálna poisťovňa/ 3,32 eur
 - g) každé zisťovanie bydliska povinného /lustrácia AZET/ 3,32 eur
 - j) zisťovanie majetku povinného /žiadosť o súčinnosť - Dopravný inšpektorát, lustrácia ORSR, lustrácia Dopravný inšpektorát/ 9,96 eur
- 2/ náhrady hotových výdavkov v sume 48,- eur s DPH (§ 22 vyhl. + § 22 zákona č. 222/2004 Z.z. o DPH):
- poštovné s DPH 48,- eur

Súd nepriznal súdnemu exekútorovi náhradu odmeny exekútora za úkony 3 x doručenie príkazu na začatie exekúcie, ale len 1 x doručenie príkazu na začatie exekúcie v sume 3,32 eur, 2 x doručenie upovedomenia o začatí exekúcie, ale len 1 x doručenie upovedomenia o začatí exekúcie v sume 3,32

eur a 5 x doručenie exekučného príkazu, ale len 1 x doručenie exekučného príkazu v sume 3,32 eur, keďže má za to, že pri uplatnení si náhrady odmeny za tieto úkony je potrebné vychádzať z toho, že na rozdiel od úkonov špecifikovaných v § 15 ods. 1 vyhlášky pod g) až j), kde vyhláška pojednáva o každom takomto úkone, pri úkonoch špecifikovaných v § 15 ods. 1 vyhlášky pod a) až f), táto pojednáva len o jednom paušálnom úkone. Odmenu tak za úkony špecifikované v § 15 ods. 1 vyhlášky pod a) až f) možno priznať len 1 x bez ohľadu na počet týchto úkonov vykonaných.

Súd nepriznal súdnemu exekútorovi náhradu odmeny exekútora za úkony „predvolanie“, „návrh na vysporiadanie od povinného“, „vyjadrenie súdneho exekútora“, „oznámenie pre OS Žilina“, „zrušenie zrážok zo mzdy“ 2x, „príkaz na odblokovanie účtu povinného v banke“, „zrušenie príkazu na zriadenie ex. záložného práva na nehnuteľnosť - kataster“, „odblokovanie ODI“, „návrh na zastavenie exekúcie“, „odblokovanie ODI“, „vrátenie poverenia“, „konečné vyúčtovanie exekúcie“, keďže má za to, že sa ohľadne vymenovaných úkonov nejedná o úkony exekučnej činnosti podľa § 15 ods. 1 vyhlášky.

V časti hotových výdavkov súd priznal poštovné len v rozsahu, v akom sú výdavky preukázané v spise exekútora, t.j. celkom v sume 48,- eur, pričom vychádzal z toho, že v exekútorskom spise EX 3284/2011 sa nachádza 54 doručeníek a z toho, že suma, na ktorú znejú jednotlivé doručienky, korešponduje uplatneniu exekútora ako je toto uvedené v prílohe jeho podania doručného Okresnému súdu Martin dňa 20.02.2015.

Súd nepriznal súdnemu exekútorovi uplatnenú náhradu hotových výdavkov v exekútorom uplatňovanej sume titulom nákladov na kancelárske potreby /spisový obal, pomôcky v zmysle kancelárskeho poriadku, obálky a pod./, nákladov na tlač a kopírovanie, ako aj nákladov na elektronizáciu spisu, server, internet, prevádzky IS, zálohovania, licenčných poplatkov.

Predpokladom na priznanie hotových výdavkov nie je len ich vyčíslenie, ale aj ich preukázanie a to takým spôsobom, ktorý nevyvoláva pochybnosti ani čo do výšky, ani čo do ich dôvodnosti a účelnosti. Z obsahu predloženého exekútorskeho spisu EX 3284/2011 však nie je možné preukázať, na základe čoho súdny exekútor postupoval pri vyčíslňovaní uvedených hotových výdavkov. Ani z obsah spisu teda nie je možné ustáliť, či tieto výdavky súdnym exekútorom boli skutočne vynaložené, ani čo bolo predmetom týchto výdavkov.

Zároveň súd poukazuje, že tieto súdnym exekútorom uplatňované výdavky nespádajú do kategórie výdavkov priamo súvisiacich s výkonom exekučnej činnosti a preto nie je možné priznať ich náhradu. Jedná sa o výdavky spojené s prevádzkou a chodom exekútorskeho úradu, ktoré exekútor zabezpečuje bez priameho súvisu s konkrétnou exekúciou.

V neposlednom rade súd poukazuje, že niektoré súdnym exekútorom uplatnené hotové výdavky (napr. náklady na tlač a kopírovanie, náklady na elektronizáciu spisu) spadajú do kategórie administratívnych prác, ktorých náhrada podľa § 25 vyhlášky je zahrnutá v odmene exekútora.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Žilina ku Krajskému súdu v Žiline.

Proti rozhodnutiu súdneho úradníka alebo justičného čakatela je vždy prípustné odvolanie. Odvolaniu podanému proti rozhodnutiu, ktoré vydal súdny úradník alebo justičný čakatel, môže v celom rozsahu vyhovieť sudca, ktorého rozhodnutie sa považuje za rozhodnutie súdu prvého stupňa; ak sudca odvolaniu nevyhovie, predloží vec na rozhodnutie odvolaciemu súdu. Ak odvolanie podané v odvolacej lehote oprávnenou osobou smeruje proti rozhodnutiu súdneho úradníka alebo justičného čakatela, proti ktorému zákon odvolanie nepripúšťa (§ 202 OSP), rozhodnutie sa podaním odvolania zrušuje a opätovne rozhodne sudca.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podľa § 42 ods. 3 OSP (t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, musí byť podpísané - každý rovnopis vlastnou rukou, pri právnických osobách opatrený popisom osoby oprávnenej konať za subjekt, ako aj odtlačkom razítka a datované) tiež uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.