

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 3T/28/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3121010308
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 10. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Tóthová
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2022:3121010308.1

Uznesenie

Okresný súd Trenčín v trestnej veci proti obvinenému I. D., narodenému XX. S. XXXX v U., trvale bytom U., T. XXXX/X, t. č. vo výkone trestu odňatia slobody v ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou v inej jeho veci, pre zločin marenia spravodlivosti podľa § 344 odsek 1, písmeno a) Trestného zákona, v Trenčíne dňa 4. októbra 2022 samosudkyňou JUDr. Evou Tóthovou takto

rozhodol:

Podľa § 241 ods. 1 písm. e) Tr. por. s poukazom na § 215 ods. 2 písm. a) Tr. por. súd zastavuje trestné stíhanie vedené proti obvinenému I. D., nar. XX.XX.XXXX, v trestnej veci vedenej na Okresnom súde Trenčín pod sp. zn. 3T/28/2021, pre skutok právne posúdený ako zločin marenia spravodlivosti podľa § 344 odsek 1, písmeno a) Tr. zákona na skutkovom základe, že

dňa 17.07.2018 na pracovisku Národnej kriminálnej agentúry národnej kriminálnej agentúry národnej jednotky finančnej polície - expozitúra Západ v Trenčíne predložil v rámci konfrontácie vykonanej v trestnom konaní vedenom na uvedenom útvare PZ proti jeho osobe za zločin skrátenia dane a poistného podľa § 276 odsek 1, odsek 3 Trestného zákona pod ČVS:PPZ-811/NKA-FP-ZA-2018 fotokópiu plnej moci zo dňa 03.09.2014, ktorou mal C. G. ako predseda C. G. D., a.s. splnomocniť na svoje zastupovanie W. M. a následne prostredníctvom svojej obhajkyne JUDr. Z. F. nechal obvinený dňa 31.10.2018 doručiť do trestného konania ČVS:PPZ-811/NKA-FP-ZA-2018 fotokópiu plnej moci zo dňa 03.09.2014 medzi splnomocniteľom C. G. a splnomocnencom W. M. spolu s fotokópiou rámcovej zmluvy o dodaní tovarov a poskytovaní služieb medzi spoločnosťami acceptar, s.r.o., so sídlom I. námestie XX U. a D., a.s., so sídlom C. XX F. nad R. datovanou v dňoch 12.09.2014 a 08.09.2018, ktoré boli opatrené overovacími doložkami notára JUDr. S. I., pričom tieto listiny predložil do trestného konania ČVS:PPZ-811/NKA-FP-ZA-2018 ako dôkaz na potvrdenie svojej výpovede, hoci vedel, že tieto listiny sú sfalšované a ku skutočnému uzavretiu rámcovej zmluvy o dodaní tovarov a poskytovaní služieb medzi spoločnosťami acceptar, s.r.o. a D., a.s., ako ani k udeleniu plnej moci C. G. W. M. nikdy nedošlo,

pretože trest, ku ktorému môže trestné stíhanie viesť, je celkom bez významu popri treste, ktorý bol obvinenému pre iný čin už právoplatne uložený.

odôvodnenie:

Dňa 22.03.2021 bola na Okresný súd Trenčín podaná obžaloba Okresnej prokuratúry Bánovce nad Bebravou pod č. Pv 249/19/3301-48 na obvineného I. D. pre skutok právne posúdený ako zločin marenia spravodlivosti podľa § 344 ods. 1 písm. a) Tr. zákona na skutkovom základe uvedenom v obžalobe, ako aj vo výrokovej časti tohto uznesenia. Uvedená trestná vec je vedená pod sp. zn. 3T/28/2021.

Preštudovaním príslušného spisového materiálu, odpisu registra trestov obvineného a vyžiadaného rozhodnutia v inej trestnej veci obvineného samosudkyňa okresného súdu zistila, že obvinený I. D. bol právoplatne odsúdený rozsudkom Okresného súdu Trenčín sp. zn. 8T/14/2019 zo dňa 26.03.2021 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trenčíne sp. zn. 3To/46/2021 zo dňa 06.07.2022, v bode 1

rozsudku pre zločin skrátania dane a poistného podľa § 276 ods. 1, ods. 3 Tr. zákona, v bode 2 rozsudku v bodoch 2.1. až 2.12., 3 až 6 pokračovací trestný čin zločin skrátania dane a poistného podľa § 276 ods. 1, ods. 4 Tr. zákona v jednočinnom súbehu v bodoch 2.3., 2.5., 2.7., 2.9., 2.11. a 6 s pokračovacím trestným činom zločinom daňového podvodu podľa § 277a ods. 1, ods. 2 písm. b) Tr. zákona, v bode 7 rozsudku pre prečin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 2 Tr. zákona, v bode 8 rozsudku pre prečin sprenevery podľa § 213 ods. 1, ods. 2 písm. a) Tr. zákona, podľa § 276 odsek 4 Tr. zákona v spojení s § 41 ods. 3 Tr. zákona, § 42 ods. 1 Tr. zákona podľa zásady uvedenej v ustanovení § 41 odsek 2 Tr. zákona s použitím § 38 ods. 2 Tr. zákona k spoločnému súhrnnému a úhrnnému trestu odňatia slobody v trvaní 10 (desať) rokov, so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia a súčasne trest zákazu činnosti vykonávať akúkoľvek podnikateľskú činnosť po dobu 10 (desať) rokov za súčasného zrušenia výroku o súhrnnom treste odňatia slobody v trvaní 9 rokov so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia spolu s trestom zákazu podnikateľskej činnosti na 9 rokov, uložený odsúdenému Rozsudkom KS Nitra sp. zn. 2To/59/2020 zo dňa 21.10.2020, právoplatným dňa 21.10.2020 v spojení s Rozsudkom OS Topoľčany sp. zn. 2T/125/2016 zo dňa 24.06.2020 ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad. Súčasne za prečin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 2 Tr. zákona, spáchaný v bode 7, vo viacčinnom súbehu s prečinom sprenevery podľa § 213 odsek 1, odsek 2 písmeno a) Trestného zákona, spáchaným v bode 8 rozsudku, súd odsúdenému uložil úhrnný ďalší trest odňatia slobody v trvaní 10 (desať) mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 241 ods. 1 písm. e) Tr. poriadku pri preskúmaní obžaloby súd trestné stíhanie môže zastaviť, aj ak sú tu okolnosti uvedené v § 215 ods. 2 alebo 3 alebo § 283 ods. 5.

Podľa § 215 ods. 2 písm. a) Tr. por. prokurátor môže zastaviť trestné stíhanie, ak je trest, ku ktorému môže trestné stíhanie viesť, celkom bez významu popri treste, ktorý bol obvinenému pre iný čin už právoplatne uložený.

Obvinený I. D. je v trestnej veci vedenej na Okresnom súde Trenčín pod sp. zn. 3T/28/2021 trestne stíhaný pre zločin marenia spravodlivosti podľa § 344 ods. 1 písm. a) Tr. zákona, pre ktorý mu v prípade dokázania viny hrozí uloženie trestu v trestnej sadzbe 1 rok až 6 rokov. Podľa § 34 ods. 1 Tr. zákona má trest zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov; trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatela spoločnosťou. Trest teda plní funkciu ochrany spoločnosti jednak pred páchatelom trestného činu, voči ktorému sa prejavuje prvok represie (zabránenie v trestnej činnosti) a prvok individuálnej prevencie (výchovy k riadnemu životu) a jednak aj voči ďalším občanom - potencionálnym páchatelom, voči ktorým sa naopak prejavuje prvok generálnej prevencie (výchovné pôsobenie trestu na ostatných členov spoločnosti).

Samosudkyňa po zvážení vyššie uvedených skutočností dospela k záveru, že v prípade obvineného I. D. považuje trest, ktorý mu bol uložený v trestnej veci Okresného súdu Trenčín pod sp. zn. 8T/14/2019, za dostatočný na splnenie citovaného účelu trestu, a preto nie je potrebné ukladať obvinenému prísnejší súhrnný, príp. ďalší trest, ktoré by v predmetnej trestnej veci prichádzali do úvahy. Z týchto dôvodov rozhodla samosudkyňa tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Poučenie: Proti tomuto uzneseniu môže prokurátor a obvinený podať sťažnosť do 3 (troch) pracovných dní od jeho oznámenia (doručenia) prostredníctvom Okresného súdu Trenčín na Krajský súd v Trenčíne. Podaná sťažnosť má odkladný účinok.