

Súd: Okresný súd Bratislava V
Spisová značka: 3T/53/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1515010620
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 01. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. René Štepánik
ECLI: ECLI:SK:OSBA5:2016:1515010620.2

Rozhodnutie

Okresný súd Bratislava V samosudcom JUDr. René Štepánikom na hlavnom pojednávaní dňa 05.01.2016 v Bratislave

rozhodol:

Obžalovaný:

Q. K. nar. XX.XX.XXXX v C., r. č. XXXXXX/XXXX, bytom Z.

F. XXX

sa uznáva vinným, že

dňa 02.06.2014 v čase asi o 17.45 hod. v Bratislave na Einsteinovej ulici č. 18 v parkovacom dome OC Aupark po slovnej potýčke s pošk. A. C. a po ich vzájomnom spore, kedy pošk. A. C. ako vodička vozidla zn. S. XXX chcela cúvaním zaparkovať na parkovacom mieste a obvinený ako vodič vozidla zn. K. Ibiza, červenej metalízy, G. Z. XXX L. ju zozadu blokoval pri parkovaní, vystúpil z vozidla a napadol poškodenú A. C. a pošk. F. H. tak, že ako pristúpil k pošk. A. C., tak sa mu do cesty postavila pošk. F. H. a na jej otázku, či sa ide stavať do ženy, ju dlaňou ruky udrel na ľavú časť hlavy a následne udrel aj pošk. A. C., opätovne udrel pošk. F. H. do oblasti tváre, ktorá sa snažila chrániť poškodenú A. C. a pokračoval v útoku voči pošk. A. C., ktorá sa bránila, lebo obvinený začal útočiť na ňu päťami, udrel ju z boku päťou do pravej časti hlavy a pošk. F. H., pritom ako chcela k nemu pristúpiť, kopol do oblasti brucha, na čo ju odhodilo, pričom obvinený útočil päťou striedavo na obe poškodené s cieľom udrieť ich, pričom mu v ďalšom konaní zabránil svedok Z. Q., ktorý vystúpil zo svojho motorového vozidla stojaceho v bezprostrednej blízkosti konfliktu a vyzval obvineného, aby upustil od ďalšieho útoku, na čo obvinený nastúpil do svojho vozidla a odišiel z parkoviska, čím pošk. A. C., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C., M. K.. R. XX spôsobil pomliaždeninu a opuch v oblasti pravého líca, ktoré si vyžiadalo lekárske ošetrenie bez práceneschopnosti a pošk. F. H., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C., E. X spôsobil pomliaždeninu pod ľavým okom, zakrvácanie oka, difúzne poranenia mozgu a mozočka, ktoré si vyžiadali lekárske ošetrenie bez následnej práceneschopnosti a pošk. Všeobecnej zdravotnej poisťovni, a.s., so sídlom Bratislava, Mamateyova 17, IČO: XX XXX XXX spôsobil škodu vo výške 132,37,-€

teda

dopustil sa fyzicky verejne výtržnosti tým, že napadol iného,

čím spáchal

prečin výtržníctva podľa § 364 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona č. 300/2005 Z. z. v znení zákona č. 1/2014 Z. z.

Za to sa
odsudzuje:

Podľa § 364 ods. 1 s použitím § 36 písm. j), § 38 ods. 2, ods. 3 Tr. zák. č. 300/2005 Z. z. v znení zákona č. 1/2014 Z. z. na trest odňatia slobody 3 (tri) mesiace.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Tr. zák. č. 300/2005 Z. z. v znení zákona č. 1/2014 Z. z. súd obžalovanému výkon trestu podmienene odkladá.

Podľa § 50 ods. 1 Tr. zák. č. 300/2005 Z. z. v znení zákona č. 1/2014 Z. z. súd určuje skúšobnú dobu 1 (jeden) rok.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. súd ukladá obžalovanému nahradiť poškodenému Všeobecná zdravotná poisťovňa, a.s., krajská pobočka Bratislava, Ružová dolina 10, Bratislava, IČO: XX XXX XXX, škodu vo výške 132,37 Eura (stotridsaťdva Eur a tridsaťsedem centov).

o d ô v o d n e n i e :

Súd na hlavnom pojednávaní vykonal dokazovanie výsluchom obžalovaného Q. K., svedkov F. H., A. C., Z. Q., prečítaním a oboznámením spisového materiálu.

X. Q. K. spáchanie skutku kladeného mu za vinu poprel. Incident medzi ním a poškodenými vznikol preto, že zatrubil na vodičku z auta, ktorá mu potom nadávala, bola agresívna, keď sa jej chcel ospravedlniť za zatrubenie, ona obžalovanému nadávala, počul tupý náraz, vystúpil z auta, spolujazdkyňa doskočila ku nemu, nadávala mu. Keď bola C. pri obžalovanom trhla telom, akoby mu chcela dať po hube. Obžalovaný rozmachol ruky. Incident pokračoval obojstranným útokom. Obžalovaný sa bránil, pripustil, že trafil rukami Blahovú. Tá ho kopla do oblasti pečene, udreli ho do tváre kľúčami. Obžalovaný pravdepodobne podľa svojej výpovede udrel H., ktorú držal viacmenej od seba.

Svedkyňa F. H. vypovedala, že konflikt s obžalovaným vznikol pri parkovaní, keď obžalovaný niečo naznačoval gestami, C. mu niečo prudšie povedala. Obžalovaný urobil s autom okruh po parkovisku, po návrate si s C. niečo povedali, obžalovaný doparkoval vozidlo, išiel k ním, podľa chôdze svedkyňa usúdila, že chce napadnúť C., predstúpila pred obžalovaného s tým, či sa ide stavať do ženy, na čo jej dal obžalovaný facku na ľavé líce. Oni si potom niečo rozprávali, na čo dostala druhú facku. Obžalovaný sa s C. začali kmásať, ťahať, boli v kľbku, keď k nim svedkyňa pristúpila, obžalovaný ju kopol do brucha. Situáciu ukludnil až svedok, ktorý povedal, že všetko videl a že to dosvedčí. Svedkyňa potvrdila, že obžalovaný udrel C. päťou do tváre.

Svedkyňa A. C. skutok popísala tak, že cúvala s vozidlom, obžalovaný bol s vozidlom natlačený na ňu, nemohla cúvať, trúbil, ona mu ukázala, že chce zaparkovať. Obžalovaný urobil s vozidlom kolečko, otvoril okno, kričal na svedkyňu. Vystúpil z auta a rozbehol sa ku svedkyňi. H. sa mu postavila do cesty, dal jej facku. Svedkyňa vie, že ich obžalovaný udieral päťami, ona dostala päťou do oka, H. kopol do brucha. Incident ukončil príduvší svedok.

Svedok Z. Q. skutok popísal tak, že prvé vozidlo cúvalo na parkovacie miesto, muž z vozidla za ním vystúpil, prebehla tam nejaká debata, zvrhlo sa to do bitky. Pán udrel poškodené. Prvý bol úder do tváre jednej z poškodených, facka. Potom sa ťahali za rukávy, jedna poškodená bránila druhú. Ten pán fackal obidve dámy, na kopanec si svedok nepamätal. Svedok to vnímal tak, že zo strany poškodených to bola čisto obrana, nevnímal to tak, že z ich strany by išlo o protiútok.

Z oboznámených lekárskejších správ sú zrejmé zranenia jednotlivých aktérov incidentu, poškodených a obžalovaného, vyčíslenie nákladov na ošetrovanie poškodených.

Po vykonanom dokazovaní a vyhodnotení dôkazov dospel súd k týmto záverom:

Medzi obžalovaným a poškodenými vznikol v cestnej premávke v celku bežný konflikt pre parkovanie poškodených s vozidlom, na ktoré reagoval obžalovaný podráždene trúbením. Konflikt pokračoval v slovnej rovine, čo samo o sebe mohlo naplniť znaky priestupku, v bežných situáciách konfliktov medzi motoristami odoznievajúcich do stratená po vybúrení sa emócií. V konkrétnom prípade však nevinný problém riešenia dopravnej situácie pri parkovaní (poškodené), resp. pri výjazde z garáží (obžalovaný) prerástol do fyzického útoku. To už po kvalitatívnej stránke prekračuje bežný rámec riešenia nevinného dopravného konfliktu. Z dôkazného hľadiska je podstatou problému to, kto zavinil posun verbálneho

konfliktu, hádky medzi účastníkmi do fyzického ataku. Na strane jednej je obhajoba obžalovaného, ktorý tvrdí, že vyhodnotil trhnutie telom poškodenej C. ako znak dať mu po hube, na druhej strane sú tu zhodné výpovede poškodených F. H. a A. C. o tom, že fyzický útok začal obžalovaný Q. K.. Vyhodnotiac len tieto dva okruhy dôkazov, je nesporné, že to bol obžalovaný Q. K., kto fyzický útok začal. Bol to on, kto po konflikte pri výjazdovej rampe sa po obídení garáže zastavil pri poškodených (jeho pôvodným úmyslom bol výjazd z garáží). Navyše jeho trúbenie na pred ním cúvajúce vozidlo s poškodenými bolo neadekvátne, pretože parkovanie na miesto súbežné s časťou výjazdovej komunikácie je možné len vyjdením k výjazdovej rampe a následným nacúvaním na parkovacie miesto. K už aj takto zrejmej dôkaznej situácii ohľadom zavinenia fyzického konfliktu (útoku) zo strany obžalovaného Q. K. na jednu z poškodených (F. H.) pristupuje jednoznačná výpoveď do konfliktu nezainteresovaného svedka Z. Q., ktorý popísal dej skutku zhodne s poškodenými, a ktorý jednoznačne skonštatoval, že fyzický útok začal obžalovaný (vodič vozidla) fackou do tváre jednej z poškodených, a že zo strany poškodených sa jednalo čisto o obranu, svedok nevnímal, že by z ich strany išlo o protiútok.

Za uvedenej dôkaznej situácie je nepochybné, že obžalovaný sa dopustil fyzicky (útok - facka poškodenej) na verejnosti (verejné podzemné garáže nákupného centra) hrubej neslušnosti tým, že napadol iného (fyzický útok na poškodenú), čím naplnil znaky prečinu výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Tr. zák. a bol aj týmto prečinom uznaný vinným.

Pre samotný skutok a jeho právnu kvalifikáciu nie je rozhodné, aký bol „výsledok“ pokračujúceho fyzického stretu obžalovaného s poškodenými a kto z nich utrpel väčšie či menšie (závažnosť) zranenia, keďže sa nejedná o trestný čin ublíženia na zdraví, ale o výtržníctvo, ktorého imanentom (vnútornou) súčasťou bol práve fyzický útok zo strany obžalovaného na jednu z poškodených. Zo strany obhajoby obžalovaného je irelevantné, či poškodené robili v minulosti šport typu box, pretože v čase skutku to nemal odkiaľ vedieť a zo strany poškodených to bola vec odvahy čeliť útoku obžalovaného, alebo útok riešiť napríklad útokom. Námieta obhajoby o nevypovedaní svedka ku kolečku obžalovaného s vozidlom v garáži je nepodstatná, pretože k tomu nebolo zamerané dokazovanie (a zrejme je vecou obhajoby, aby poukazovala pre čin sporné záležitosti, a nie len na ne ex post poukazovala), pričom dokazovanie bolo riadne ukončené momentom, kedy procesné strany vyhlásili, že nemajú návrhy na doplnenie dokazovania, že je konečný moment riešenia ukončenia (či možného pokračovania dokazovania).

Pri rozhodovaní o treste vzal súd do úvahy poľahčujúcu okolnosť - § 36 písm. j) Tr. zák. - obžalovaný viedol pred spáchaním trestného činu riadny život, a uložil mu trest odňatia slobody v trvaní tri mesiace, ktorého výkon mu podmienene odložil na skúšobnú dobu jeden rok.

Pri preukázaní nákladov Všeobecnej zdravotnej poisťovne na liečbu poškodených v súvislosti s ich zraneniami vzniknutými trestným činom obžalovaného, súd mu uložil nahradiť vzniknutú škodu poškodenému Všeobecná zdravotná poisťovňa a.s.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do pätnástich dní odo dňa jeho oznámenia (u prítomných vyhlásenia) na Okresný súd Bratislava V k sp. zn. 3T 53/2015 v troch vyhotoveniach.