

Súd: Okresný súd Námestovo
Spisová značka: 4T/52/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5815010173
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 01. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Vanda Mikulášová
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2016:5815010173.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Samosudkyňa Okresného súdu Námestovo Mgr. Vanda Mikulášová na verejnom zasadnutí konanom dňa 07.01.2016 v Námestove, v trestnej veci proti obvinenému: A. K., nar. XX.XX.XXXX, pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/ Trestného zákona a prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Trestného zákona, po schválení návrhu dohody o vine a treste podanej prokurátorom Okresnej prokuratúry v Námestove, takto

r o z h o d o l :

Obvinený A. K., nar. XX.XX.XXXX v V., trvale bytom K., X. K. č. XXX/X, ženatý, živnostník, na slobode,

je v i n n ý, ž e

dňa 22.11.2014 v čase okolo 23:30 hod. za pomoci kovového pajsra poškodil plastové vchodové dvere haly PD prevádzky K., obecné služby, ktorá sa nachádza v areáli bývalého poľnohospodárskeho družstva K., na ktorých v hornej časti pajsrom rozbil dvojitú sklenenú výplň, kde následne cez vzniknutý otvor sa dostal do vnútorných priestorov haly, kde v miestnosti šatne odcudzil elektrocentrálu nezistenej značky, nezisteného výrobné čísla, ktorá bola umiestnená pod ľavým oknom, ďalej v tejto miestnosti šatne vylámal cylindrickú vložku visiaceho zámku, s ktorou bola zabezpečená kovová skriňa, z ktorej odcudzil motorové elektrické nožnice, nezistenej značky, striekaciu pištoľ zn. Karchcer, motorovú pílu zn. Dalmar 109, búracie kladivo zn. 550 PH, priamočiaru pílu zn. ST 500, zvárací zdroj zn. Origo ARC 150A, uhlovú brúsku zn. Forch a akumulátorový skrutkovač zn. HT 1440 AP, následne z miestnosti dielne odcudzil čistič tlakový zn. Karchcer K 720 MX, po tomto vytiahol výsuvnú bránu pri poškodených vchodových dverách, cez ktorú tieto veci z haly PD vynášal, čím poškodenej príspevkovej organizácii K., obecné služby, ul. K. č. XXX, K., A.: XX XXX XXX, spôsobil škodu krádežou vo výške 2.137,- Eur a škodu poškodením vo výške 647,- Eur,

t e d a

prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a čin spáchal vlámaním,

poškodil cudziu vec a spôsobil tak na cudzom majetku malú škodu,

t ý m s p á c h a l

prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/ Trestného zákona

prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Trestného zákona.

Z a t o s a o d s u d z u j e

Podľa § 44 Trestného zákona, súd upúšťa od uloženia súhrnného trestu, vzhľadom na trest uložený rozsudkom Okresného súdu Námestovo, sp. zn. 4T/28/2015 zo dňa 16.06.2015.

Súd podľa § 228 ods. 1 Trestného poriadku odkazuje poškodenú príspevkovú organizáciu K., obecné služby, ul. K. č. XXX, K., A.: XX XXX XXX, s nárokom na náhradu škody, na občianske súdne konanie.

o d ô v o d n e n i e :

Dňa 20.07.2015 podal prokurátor Okresnej prokuratúry v Námestove v trestnej veci obvineného A. K. návrh na schválenie dohody o vine a treste pod sp. zn. Pv XXX/XX.

Po preskúmaní návrhu a spisového materiálu určil samosudca termín verejného zasadnutia, predvolal obvineného a upovedomil o termíne prokurátora a poškodeného.

Po prednesení návrhu dohody o vine a treste prokurátorom Okresnej prokuratúry v Námestove obvinený na verejnom zasadnutí po poučení o svojich právach na otázky samosudcu, uvedené v ustanovení § - u 333 ods. 3 písm. a/ až j/ odpovedal:

a/ Či rozumie podanému návrhu na dohodu o vine a treste,
odpoveď obvineného: Áno

b/ Či súhlasí, aby jeho trestná vec bola prejednaná touto skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný súdny proces,
odpoveď obvineného: Áno

c/ Či rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu,
odpoveď obvineného: Áno

d/ Či bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby,
odpoveď obvineného: Áno

e/ Či rozumel podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste,
odpoveď obvineného: Áno

f/ Či rozumel právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu,
odpoveď obvineného: Áno

g/ Či bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestné činy, jemu kladené za vinu,
odpoveď obvineného: Áno

h/ Či sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako určitý trestný čin
odpoveď obvineného: Áno

i/ Či súhlasí s navrhovaným trestom, prijíma trest a v stanovených lehotách sa podriadi výkonu trestu a ochrannému opatreniu a nahradí škodu v rozsahu dohody,
odpoveď obvineného: Áno

j/ Či si uvedomuje, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie,
odpoveď obvineného: Áno.

Nakoľko obvinený odpovedal na všetky otázky „Áno“, mohol samosudca rozhodovať o skutku, jeho právnej kvalifikácii a primeranosti trestu. Uzavretú dohodu samosudca na verejnom zasadnutí vyhodnotil ako primeranú a spravodlivú, preto uznesením podľa § 334 ods. 4 Tr. poriadku predloženú dohodu schválil a rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie ani dovolanie okrem dovolania podľa § 371 ods. 1 písm. c/ Trestného poriadku.