

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 5Csp/41/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6122302466
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 10. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lucia Šupenová
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2022:6122302466.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec sudcom JUDr. Luciou Šupenovou v spore žalobcu: BENCONT COLLECTION, a. s., so sídlom: Vajnorská 100/A, 831 04 Bratislava - Nové mesto, IČO: 47 697 692, zast. JUDr. Oskar Chnápko, advokát, so sídlom: Komenského 3, 974 01 Banská Bystrica proti žalovanému: F. A., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom: M. N. J. XXX, XXX XX M. N. J., štátny občan SR, o zaplatenie 343,17 Eur s prísl., takto

rozhodol:

I. Súd žalobu **z a m i e t a**.

II. Žalobca je **p o v i n n ý** zaplatiť žalovanému náhradu trov konania v rozsahu 100 % v lehote troch dní od právoplatnosti samostatného uznesenia súdu prvej inštancie o určení výšky náhrady trov konania žalovaným.

o d ô v o d n e n i e :

1. Právny zástupca žalobcu sa v rámci upomínacieho konania na Okresnom súde Banská Bystrica svojim návrhom na vydanie platobného rozkazu domáhal od žalovaného zaplatenia 166,88 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 23,-Eur od 19.11.2019 do zaplatenia, 5,00 % ročne zo sumy 27,99 Eur od 19.12.2019 do zaplatenia, 5,00 % ročne zo sumy 27,99 Eur od 21.01.2020 do zaplatenia, 5,00 % ročne zo sumy 41,90 Eur od 19.02.2020 do zaplatenia, 5,00 % ročne zo sumy 23,-Eur od 19.03.2020 do zaplatenia, 5,00 % ročne zo sumy 23,-Eur od 21.04.2020 do zaplatenia, zmluvnej pokuty vo výške 176,29 Eur.

2. Svoj návrh odôvodnil tým, že dňa 15.11.2021 došlo k postúpeniu pohľadávky vyplývajúcej zo Zmluvy o poskytovaní verejných služieb (ďalej len „Zmluva“) zo spoločnosti Slovak Telekom, a. s. na žalobcu. Medzi Slovak Telekom, a. s. a žalovaným bola uzatvorená zmluva v znení dodatku (v prípade, ak bol uzavretý). Na základe tejto zmluvy bol žalovanému aktivovaný program služieb. Uzavretím zmluvy sa žalovaný zaviazal, že bude riadne a včas platiť cenu služieb podľa zvoleného programu služieb a dodržiavať svoje povinnosti v súlade so zmluvou, všeobecnými podmienkami, platným cenníkom. Slovak Telekom podľa uzavretej zmluvy poskytoval žalovanému služby, ktoré vyúčtoval nasledovnými faktúrami: -faktúrou zo dňa 01.11.2019 pod VS XXXXXXXXXXXX vo výške 23,-Eur s lehotou splatnosti 18.11.2019, -faktúrou zo dňa 01.12.2019 pod VS XXXXXXXXXXXX vo výške 27,99 Eur s lehotou splatnosti 18.12.2019, -faktúrou zo dňa 01.01.2020 pod VS XXXXXXXXXXXX vo výške 27,99 Eur s lehotou splatnosti 20.01.2020, -faktúrou zo dňa 01.02.2020 pod VS XXXXXXXXXXXX vo výške 41,90 Eur s lehotou splatnosti 18.02.2020, -faktúrou zo dňa 01.03.2020 pod VS XXXXXXXXXXXX vo výške 23,-Eur s lehotou splatnosti 18.03.2020 a -faktúrou zo dňa 01.04.2020 pod VS XXXXXXXXXXXX vo výške 23,-Eur s lehotou splatnosti 20.04.2020. Žalovaný si neplnil svoje zmluvne dohodnuté záväzky tým, že neuhradil spoločnosti Slovak Telekom, a. s. vystavené faktúry, pričom ho predchodca žalobcu upomienkami opakovane vyzval k úhrade týchto dlžných faktúr, ku ktorej ale doposiaľ nedošlo. Žalobcovi vznikla voči žalovanému nezaplatením faktúr pohľadávka, ktorú žalovaný napriek upomienkam ku dňu podania žaloby neuhradil. Žalovaný je s

úhradami faktúr v omeškaní, preto si uplatňuje žalobca zákonný úrok z omeškania z dlžnej sumy, a to odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti vystavených faktúr. V prípade, ak si žalobca uplatňuje zmluvnú pokutu, tak je vypočítaná nasledovne: zmluvná pokuta = základ zmluvnej pokuty - počet dní uplynutých z doby viazanosti/celkový počet dní viazanosti x základ zmluvnej pokuty. Uplatňovaný nárok na úhradu zmluvnej pokuty je dohodnutý v súlade s § 544 Občianskeho zákonníka v písomnej forme jasne a zrozumiteľne, pri splnení všetkých formálnych podmienok vyžadujúcich zákonom je dohodnutý spôsob, akým bude určená jej výška v prípade, ak by došlo k porušeniu zmluvy. Zároveň je potrebné uviesť, že sa nejedná o zakázané zabezpečenie záväzku. Vo vzťahu k spotrebiteľovi nejestvuje žiadna povinnosť predajcu, či poskytovateľa služieb zdržať sa používania zabezpečenia záväzku zmluvnou pokutou pre prípad porušenia povinnosti. Sankcia nie je neprimerane vysoká vo vzťahu k nárokom zo záväzku, ktoré splnenie ním bolo zabezpečené. Maximálna výška dohodnutej zmluvnej pokuty zodpovedá zľave na poskytnuté služby, resp. poskytnuté elektronické zariadenie. Zmluvná pokuta zodpovedala výhode poskytnutej zľavy, a preto nemožno konštatovať, že sa jedná o neprijateľné zmluvné podmienky podľa § 53 ods. 4 písm. k), resp. písm. s) Občianskeho zákonníka.

3. Okresným súdom Banská Bystrica bol vydaný platobný rozkaz č.k. XXUp/XXX/XXXX zo dňa 10.05.2022, ktorým bola žalovanému uložená povinnosť do 15 dní odo dňa doručenia platobného rozkazu zaplatiť žalobcovi istinu 166,88 Eur, spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 23,-Eur od 19.11.2019 do zaplatenia, úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 27,99 Eur od 19.12.2019 do zaplatenia, úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 27,99 Eur od 21.01.2020 do zaplatenia, úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 41,90 Eur od 19.02.2020 do zaplatenia, úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 23,-Eur od 19.03.2020 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 23,-Eur od 21.04.2020 do zaplatenia, úhrady zmluvnej pokuty vo výške 176,29 Eur alebo v tej istej lehote podať odpor. Zároveň zaviazal žalovaného k zaplateniu náhrady trov konania žalobcovi vo výške 153,98 Eur, a to do 15 dní odo dňa doručenia platobného rozkazu. (č.l. 27-28 spisu)

4. Voči platobnému rozkazu žalovaný podal v zákonnej lehote odpor zo dňa 27.05.2022, doručený Okresnému súdu Banská Bystrica dňa 30.05.2022, ktorý odôvodnil tým, že ide o nárok zo spotrebiteľskej zmluvy alebo z iných zmluvných dokumentov súvisiacich so spotrebiteľskou zmluvou, ktoré obsahujú neprijateľnú zmluvnú podmienku, a táto okolnosť má vplyv na uplatňovaný nárok. Žalovaný dal do pozornosti prvotný právny titul, ktorým je zmluva o poskytovaní verejných služieb, kde absentuje podpis zákazníka, meno je iba vytlačené. To isté je aj na listine „Súhlas so spracúvaním údajov účastníka na marketingové účely“, „Žiadosť o začlenenie/vyčlenenie do/z databázy“, v ktorých chýba podpis zákazníka. Kládol akcent na to, že nakoľko nemá odborné znalosti v oblasti špeciálnych predpisov spotrebiteľského práva navrhuje súdu, aby dôsledne posúdil dôvodnosť nároku žalobcu, aby skúmal neprijateľné podmienky v zmluvách a aby prihliadol na premlčanie nároku dodávateľa. Žalobný nárok žalobcu považuje za sporný. Poukázal na „Výzvu na zaplatenie - predžalobnú výzvu“ zo dňa 01.03.2022, ku ktorej v súdnej zásielke neexistuje doručienka, len podací hárok zo dňa 07.03.2022 a rovnako taktiež aj čo sa týka „Oznámenia o postúpení pohľadávok“ zo dňa 14.01.2022, kde taktiež absentuje doručienka a je priložený len podací hárok zo dňa 17.01.2022. Podľa jeho názoru žalobca nepreukázal, že ním odosielané listové zásielky sa dostali do jeho dispozičnej sféry. Žalovaný poukázal na skutočnosť, že žalobca v podanom návrhu neuvádza, akú sumu doteraz uhradil a túto skutočnosť žiadnymi listinami ani nepreukázal. Na základe vyššie uvedeného navrhol platobný rozkaz zrušiť a následne žalobu zamietnuť v rozsahu, v akom to vyplýva z vykonaného dokazovania. V prípade, ak bude zaviazaný zaplatiť časť uplatňovanej sumy naraz zdôraznil, že sa nachádza v ťaživej sociálnej situácii, ktorá mu neumožňuje zaplatiť celú požadovanú sumu naraz. Jeho príjem činí sumu 304,40 Eur mesačne a z neho si platí náklady na bývanie. Zároveň skonštatoval, že z uvedeného príjmu už v jednom súdnom konaní vedenom na Okresnom súde Banská Bystrica sp. zn. XXUp/XX/XXXX požiadal o splátky. V prípade, že bude zaviazaný povinnosťou zaplatiť žalobcovi akúkoľvek sumu, je schopný ju splácať v mesačných splátkach po 10,-Eur. (č.l. 32 spisu)

5. Vzhľadom na vyššie uvedené Okresný súd Banská Bystrica postúpil dňa 13.06.2022 vec tunajšiemu súdu ako súdu príslušnému na prejednanie, nakoľko žalobca v zákonom stanovenej lehote navrhol pokračovanie v konaní na príslušnom súde v zmysle § 10 ods. 3, resp. v zmysle § 14 ods. 3 zákona č. 307/2016 Z.z. o Upomínacom konaní. (č.l. 46 spisu)

6. Žalobca na výzvu súdu, aby predložil prehľad predpisov, platieb a úhrad zo strany žalovaného odpovedal písomne dňa 01.07.2022 s poukazom na tú skutočnosť, že do dnešného dňa žalovaný nevykonal žiadne platby v prospech žalobcu, preto nemôže preukázať jeho platby v zmysle návrhu na vykonanie dokazovania a v zmysle výzvy súdu. (č.l. 57 spisu)

7. Žalobca vo svojom vyjadrení k odporu doručenom tunajšiemu súdu dňa 01.07.2022 skonštatoval, že k námietke žalovaného k tomu, že sa nemalo dostať do jeho dispozície oznámenie o postúpení pohľadávky a predžalobná výzva podľa neho je nesprávne vyložený pojem „dispozičnej sféry“ zo strany žalovaného. V súvislosti s uvedenou námietkou poukázal na uznesenie Krajského súdu v Prešove sp. zn. 13CoCsp/43/2020 z 18.05.2021. K námietke premlčania uviedol, že okamihom odstúpenia od zmluvy táto zanikla s účinkami ex nunc. V tom prípade je možnosť odstúpiť od zmluvy predmetom osobitného zákona o elektronických komunikáciách, v ktorom je upravený okamih zániku zmluvy. V súvislosti s odklonom od Občianskeho zákonníka, ktorý je pre spotrebiteľa výhodnejší nie je túto možnosť aplikovať, nakoľko sa nejedná o úpravu obsiahnutú v zmluvných ustanoveniach, ale ide o úpravu lex specialis. Z vyššie uvedeného dôvodu nie je teda možné aplikovať ustanovenia Občianskeho zákonníka týkajúce sa bezdôvodného obohatenia, a preto je potrebné riadiť sa dobou všeobecnej premlčacej doby, t. j. 3 rokov podľa ustanovenia § 101 Občianskeho zákonníka (rozsudok Krajského súdu v Žiline sp. zn. 7CoCsp/5/2021 zo dňa 17.03.2021). Zdôraznil, že žalovaný do dňa podania tohto vyjadrenia nevykonal žiadne platby v prospech žalobcu, a preto žalobca nemôže preukázať platby žalovaného v zmysle jeho návrhu na vykonanie dokazovania. V prípade uznania nároku žalovaným súhlasí so splácaním dlžnej sumy v mesačných splátkach vo výške 20,-Eur mesačne, vždy do 25. dňa v mesiaci pod hrozbou straty výhody splátok a pre tento prípad navrhol, aby súd vo veci rozhodol rozsudkom pre uznanie nároku podľa § 282 CSP a nasl. (č.l. 61 spisu)

8. Z podacieho hárku č. Z má súd za preukázané, že postúpenie pohľadávok bolo zasielané žalovanému dňa 17.01.2022 a doručené mu bolo dňa 19.01.2022. (č.l. 6 spisu)

9. Z e-Potvrdenky má súd za preukázané, že výzva na zaplatenie - predžalobná výzva zo dňa 01.03.2022 (č.l. 16 z opaku spisu) bola doručená žalovanému dňa 07.03.2022. (č.l. 7 spisu)

10. Z faktúry č. XXXXXXXXXXXX, dátum splatnosti dňa 18.12.2019 má súd za preukázané, že k 01.12.2019 celková neuhradená suma žalovaným činila sumu voči žalobcovi vo výške 54,06 Eur. (č.l. 7 z opaku až 8 spisu)

11. Z faktúry č. XXXXXXXXXXXX, dátum splatnosti dňa 20.01.2020 má súd za preukázané, že k 01.01.2020 celková neuhradená suma žalovaným voči žalobcovi činila sumu vo výške 82,05 Eur. (č.l. 8 z opaku až č.l. 9 spisu)

12. Z faktúry č. XXXXXXXXXXXX, dátum splatnosti dňa 18.02.2020 má súd za preukázané, že celková neuhradená suma žalovaného voči žalobcovi činila sumu vo výške 123,95 Eur. (č.l. 9 z opaku až č.l. 10 spisu)

13. Z faktúry č. XXXXXXXXXXXX, dátum splatnosti dňa 18.03.2020 má súd za preukázané, že k 01.03.2020 celková neuhradená suma žalovaného voči žalobcovi činila sumu vo výške 146,95 Eur. (č.l. 10 z opaku až č.l. 11 spisu)

14. Z faktúry č. XXXXXXXXXXXX, dátum splatnosti dňa 19.10.2020 má súd za preukázané, že k 01.10.2020 celková neuhradená suma žalovaného voči žalobcovi činila sumu vo výške 346,24 Eur. (č.l. 11 z opaku až č.l. 12 spisu)

15. Z faktúry č. XXXXXXXXXXXX, dátum splatnosti dňa 20.04.2020 má súd za preukázané, že k 01.04.2020 celková neuhradená suma žalovaného voči žalobcovi činila sumu vo výške 169,95 Eur. (č.l. 12 z opaku až 13 spisu)

16. Z faktúry č. XXXXXXXXXXXX, dátum splatnosti dňa 18.11.2019 má súd za preukázané, že k 01.11.2019 celková neuhradená suma žalovaného voči žalobcovi činila sumu vo výške 26,07 Eur. (č.l. 13 z opaku až 14 spisu)

17. Z „Odstúpenia od Zmluvy o poskytovaní verejných služieb“ vystavenom právny predchodcom žalobcu zo dňa 20.10.2020 má súd za preukázané, že predchodca žalobcu od zmluvy s účinnosťou od 30.10.2020 z dôvodu nezaplatenia ceny za poskytnuté služby ani do 45 dní po dni splatnosti odstúpil. Závazok žalovaného voči predchodcovi žalobcu ku dňu 20.10.2020 predstavoval sumu 346,24 Eur. Zároveň upozornil žalovaného, že pokiaľ je nepretržite dlhšie ako 90 dní v omeškaní so splnením svojho peňažného záväzku, môže spoločnosť v zmysle § 43 ods. 13 zákona postúpiť svoju peňažnú pohľadávku zodpovedajúcu jej peňažnému záväzku písomnou zmluvou inej osobe aj bez jeho súhlasu, ak tomu nebráni uzatvorená dohoda so zákazníkom. (č.l. 14 z opaku až 15 spisu)

18. Z „Oznámenia o postúpení pohľadávky“ právneho predchodcu žalobcu zo dňa 14.01.2022 adresovaného žalovanému má súd za preukázané, že právny predchodca žalobcu postúpil túto pohľadávku na žalobcu. Dlžná suma žalovaného bola právny predchodcom žalobcu vyčíslené vo výške 343,17 Eur. (č.l. 16 spisu)

19. Z „Výzvy na zaplatenie - predžalobnej výzvy“ žalobcu adresovanej žalovanému zo dňa 01.03.2022 má súd za preukázané, že aktuálny zostatok pohľadávky zo zmluvy XXXXXXXXXXXX ku dňu 01.03.2022 evidoval voči žalovanému vo výške 359,43 Eur, ktorá pozostávala z istiny vo výške 156,90 Eur, úroku vo výške 16,26 Eur a poplatkov vo výške 186,27 Eur. Súčasne žalovanému žalobca oznámil, že z titulu trov právneho zastúpenia výška pohľadávky vzrástla o sumu 91,66 Eur a vyzval ho, aby dlžnú sumu vo výške 359,43 Eur uhradil do 5 kalendárnych dní odo dňa doručenia tejto výzvy. Upozornil ho, že v prípade, ak tak neučiní pristúpi k vymáhaniu svojej pohľadávky súdnou cestou. (č.l. 16 z opaku)

20. Z „Upomienky“ právneho predchodcu žalobcu zo dňa 30.04.2019 má súd za preukázanú neuhradenú čiastku žalovaného po lehote splatnosti vo výške 8,71 Eur, ktorú mal uhradiť do 10.05.2019. (č.l. 17 z opaku)

21. Z „Upomienky“ právneho predchodcu žalobcu zo dňa 29.11.2019 voči žalovanému má súd za preukázané, že tento neuhradil čiastku po lehote splatnosti vo výške 26,07 Eur. (č.l. 18 spisu)

22. Z „Upomienky“ právneho predchodcu žalobcu zo dňa 31.12.2019 má súd za preukázané, že žalovaný neuhradila k tomuto dňu po lehote splatnosti pohľadávku vo výške 54,06 Eur. (č.l. 18 spisu z opaku)

23. Zo „Zmluvy o poskytovaní verejných služieb“ zo dňa 28.03.2019 má súd za preukázané, že žalovaný s právny predchodcom žalobcu uzatvoril zmluvu o poskytovaní verejných služieb, ktorou sa zaviazal na 24 mesiacov v programe služby „Áno M“ a zároveň mu právny predchodca žalobcu zabezpečil SIM kartu a poskytol mobilný telefón Huawei Y6 2018. So zľavami mal žalovaný právny predchodcovi žalobcu zaplatiť sumu 159,-Eur za dátové zariadenie. Kúpna cena za dátové zariadenie činila sumu 1,-Eur jednorazovo. Základ zmluvnej pokuty - počiatočná suma, ktorá bude klesať bola stanovená vo výške 260,-Eur. (č.l. 20 z opaku - 22 spisu)

24. Podľa § 489 zákona č. 40/1964 Zb Občiansky zákonník (ďalej len „OZ“) účinného v čase uzatvorenia zmluvy záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

25. Podľa § 491 ods. 1 OZ, záväzky vznikajú najmä zo zmlúv týmto zákonom výslovne upravených; môžu však vznikať aj z iných zmlúv v zákone neupravených (§ 51) a zo zmiešaných zmlúv obsahujúcich prvky rôznych zmlúv.

26. Podľa § 44 ods. 1 zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách účinného v čase uzatvorenia zmluvy o poskytovaní verejných služieb (ďalej len „ZEK“) zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom

zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

27. Podľa § 44 ods. 6 ZEK, ak sa účastník, ktorým je fyzická osoba, zaviazá využívať určitú verejnú službu podniku počas určitého minimálneho obdobia, nesmie toto obdobie pri prvom uzavretí zmluvy o poskytovaní danej verejnej služby presiahnuť 24 mesiacov; podnik je zároveň povinný poskytnúť užívateľovi možnosť uzatvoriť zmluvu o poskytovaní verejných služieb, pri ktorej toto obdobie nepresiahne 12 mesiacov. Bez ohľadu na minimálne obdobie platnosti zmluvy o poskytovaní verejných služieb, podnik je povinný zabezpečiť, aby zmluvné podmienky a postupy pri ukončení zmluvy neodrádzali účastníka od zmeny poskytovateľa služieb.

28. Podľa § 43 ods. 1 písm. a/ ZEK, podnik má právo na úhradu za poskytnutú verejnú službu.

29. Podľa § 43 ods. 12 písm. b/ ZEK, účastník je povinný platiť za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o poskytovaní verejných služieb, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženej faktúry.

30. Podľa § 43 ods. 13 ZEK, ak je napriek písomnej výzve podniku účastník nepretržite dlhšie ako 90 dní v omeškaní so splnením svojho peňažného záväzku voči podniku, môže podnik postúpiť svoju peňažnú pohľadávku zodpovedajúcu tomuto peňažnému záväzku písomnou zmluvou inej osobe aj bez súhlasu účastníka. Toto právo podnik nemôže uplatniť, ak účastník ešte pred postúpením pohľadávky uhradil podniku omeškaný peňažný záväzok v celom rozsahu vrátane príslušenstva. Pri postúpení pohľadávky je podnik povinný odovzdať postupníkovi aj dokumentáciu o záväzkovom vzťahu, na ktorého základe vznikla postúpená pohľadávka.

31. Podľa § 52 ods. 1, ods. 2 OZ, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

32. Podľa § 52 ods. 3, ods. 4 OZ, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľom je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

33. Podľa § 54 ods. 1, ods. 2 OZ, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

34. Podľa § 524 ods. 1, ods. 2 OZ, veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému. S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

35. Podľa § 39 OZ, neplatný je právny úkon, ktorý svojim obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

36. Vychádzajúc z dôkazov predložených zo strany žalobcu súd má za dostatočne preukázané, že medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným došlo dňa 27.03.2019 k uzavretiu platnej zmluvy o poskytovaní verejných služieb. Na základe tejto zmluvy právny predchodca žalobcu poskytol žalovanému SIM kartu a koncové zariadenie s dobou viazanosti 24 mesiacov. Záväzkový vzťah, ktorý je predmetom tohto konania, je regulovaný špeciálnou právnou úpravou a to zákonom č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách.

37. Súd v prvom rade skúmal aktívnu vecnú legitímáciu žalobcu. Aktívnu vecnú legitímáciou sa rozumie také hmotnoprávne postavenie, z ktorého vyplýva subjektu - žalobcovi ním uplatňované právo (nárok), respektíve mu vyplýva procesné právo si tento hmotnoprávny nárok uplatňovať. Preskúmanie vecnej legitímácie, či už aktívnej (existencia tvrdeného práva na strane žalobcu), alebo pasívnej (existencia tvrdenej povinnosti na strane žalovaného) je imanentnou súčasťou každého súdneho konania. Súd vecnú legitímáciu skúma vždy aj bez návrhu a aj v prípade, že ju žiaden z účastníkov konania nenamieta. (pozri rozsudok Najvyššieho súdu SR z 29. 6. 2010, sp. zn. 2Cdo 205/2009)
Keďže z vykonaného dokazovania eklatantne vyplýva, že právny predchodca žalobcu postúpil pohľadávku voči žalovanému na žalobcu, a keďže zákon v prípade takéhoto postúpenia vyžaduje splnenie viacerých podmienok, súd ich splnenie preskúmal.

38. Na základe Zákona o elektronických komunikáciách (§ 43 ods. 13) spôsobilým predmetom postúpenia môže byť iba pohľadávka alebo jej časť, ktorá je už splatná, a to za predpokladu predchádzajúcej písomnej výzvy podniku a skutočnosti, že klient je napriek tejto výzve nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní v omeškani. Uvedené predpoklady sú zákonným predpokladom pre platné postúpenie pohľadávky telekomunikačným podnikom, pričom musia byť kumulatívne splnené v čase postúpenia pohľadávky. Uvedené ustanovenie je lex specialis k inštitútu cesie. Nedodržaním zákonných podmienok postúpenia pohľadávky sa takéto postúpenie dostáva do rozporu s dikciou zákona s priamym dopadom na platnosť právneho úkonu podľa § 39 OZ. (pozri aj rozsudok Krajského súdu v Prešove sp.zn. 17CoCsp/34/2020 zo dňa 29.9.2020)

39. Žalobca síce súdu predložil upomienky zo dňa 30.04.2019, 29.11.2019 a 31.12.2019 vystavené právnym predchodcom žalobcu, ale tieto podľa názoru súdu nie je možné považovať za výzvu v zmysle ust. § 43 ods. 13 zákona o elektronických komunikáciách. Za súladnú s vyššie uvedeným zákonným ustanovením nie ani žalobcom predložená Výzva na zaplatenie zo dňa 01.03.2022, ktorej doručenie žalovanému je ePotvrdenkou preukázané žalobcom dňa 07.03.2022 (č.l. 7 spisu a č.l. 16 z opaku)
K postúpeniu pohľadávky z právneho predchodcu žalobcu - Slovak Telekom, a. s. na spoločnosť BENCONT COLLECTION, a.s. došlo ku dňu 14.01.2022, pričom v konaní nebola preukázaná výzva právneho predchodcu žalobcu, ktorou by vyzýval žalovaného na zaplatenie pohľadávky pred jej postúpením a už vôbec nie jej doručovanie právnym predchodcom žalobcu, resp odoslanie na poštovú prepravu. Pokiaľ nebola preukázaná existencia výzvy v súlade s § 43 ods. 13 zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách a doručovanie žalovanému, je postúpenie pohľadávky neplatné. Žalobca síce doložil Odstúpenie od zmluvy o poskytovaní verejných služieb zo dňa 20.10.2020 právneho predchodcu žalobcu, ktoré podľa názoru súdu nemožno považovať za výzvu tak, ako to predpokladá zákon o elektronických komunikáciách, keďže týmto listom predchodca žalobcu odstupoval od zmluvy o poskytovaní verejných služieb. V prípade ak by aj súd pripustil, že predmetné odstúpenie predstavuje výzvu pre žalovaného, nedoložil žalobca žiadne dôkazy preukazujúce jej doručovanie, resp. odoslanie žalovanému. Žalobca tak nie je aktívne vecne legitímovaný v tomto spore.

40. Z uvedených dôvodov súd žalobu zamietol pre nedostatok aktívnej legitímácie žalobcu v konaní.

41. Záverom súd poukazuje na to, aby sa niekto stal stranou sporu netreba, aby bol účastníkom hmotno-právneho vzťahu, o ktorý v konaní ide. Stačí, ak podá žalobu (v takom prípade sa stáva žalobcom) alebo aby bola proti nemu podaná žaloba (v takom prípade sa stáva žalovaným). Či však bude žalobca v spore úspešný, závisí od toho, či je účastníkom hmotno-právneho vzťahu, z ktorého vyvodzuje žalobou uplatnený nárok. Pre označenie stavu vyplývajúceho z hmotného práva, kedy je jeden účastník subjektom práva a účastník na opačnej procesnej strane subjektom povinnosti, ktoré sú predmetom konania, sa v občianskom procesnom práve užíva pojem vecná legitímácia. Z hľadiska posúdenia vecnej legitímácie nie je rozhodujúce, či a na základe čoho sa určitá fyzická alebo právnická osoba len subjektívne cíti byť účastníkom určitého hmotno-právneho vzťahu, ale vždy iba to, či účastníkom objektívne je alebo nie je. Nedostatok aktívnej vecnej legitímácie znamená, že ten, kto o sebe tvrdí, že je nositeľom hmotno-právneho oprávnenia (žalobca), nie je nositeľom toho hmotno-právneho oprávnenia, o ktoré v konaní ide. O nedostatok pasívnej vecnej legitímácie ide naopak vtedy, ak ten, o kom žalobca tvrdí, že je nositeľom hmotno-právnej povinnosti (žalovaný), nie je nositeľom hmotno-právnej povinnosti, o ktorú v konaní ide.

42. V prvom rade má žalobca povinnosť tvrdenia, pričom na ich podporu v zmysle ustanovenia § 132 CSP je povinný označiť dôkazy a tieto pripojiť k žalobe, ak to ich povaha pripúšťa. Súd pri rozhodovaní

vychádza výlučne z dôkazov, ktoré mu navrhli strany sporu. Dôraz sa kladie na procesné úsilie strán sporu, čoho dôsledkom je obmedzenie dôkaznej iniciatívy súdu a jej presun takmer bezvýhradne na strany sporu. Vo vzťahu k uvedenému súd zdôrazňuje, že strana, ktorá neoznačila dôkazy potrebné na preukázanie svojich tvrdení, nesie nepriaznivé dôsledky v podobe takého rozhodnutia súdu, ktoré bude vychádzať zo skutkového stavu zisteného na základe vykonaných dôkazov.

Nakoľko pohľadávka právneho predchodcu žalobcu nebola na žalobcu platne postúpená, žalobca nie je v konaní, v ktorom si uplatňuje pohľadávku z neplatného postúpenia aktívne vecne legitimovaným. Vzhľadom na uvedené skutočnosti súd žalobu zamietol.

43. Podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

44. Podľa § 262 ods. 1 Civilného sporového poriadku, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

45. Podľa § 262 ods. 2 Civilného sporového poriadku, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

47. V danom prípade bolo predmetom konania zaplatenie sumy 343,17 Eur s prísl. Súd žalobu v celom rozsahu zamietol a vzhľadom na pomer úspechu v konaní úspešnému žalovanému priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

48. O nároku na náhradu trov konania rozhodol súd podľa § 255 ods. 1 a § 262 ods. 1 Civilného sporového poriadku. Žalovaný mal v spore plný úspech, preto má voči žalobcovi nárok na náhradu trov konania v celom rozsahu. O výške tejto náhrady rozhodne súd po právoplatnosti rozsudku samostatným uznesením.

49. Vzhľadom k tomu, že rozhodnutie o trovách konania priznávajúce ich náhradu musí byť vykonateľné, súd tiež vyslovil, že o výške tejto náhrady bude rozhodnuté súdom prvej inštancie samostatným uznesením, nakoľko len takouto formuláciou výroku o náhrade trov konania je splnená požiadavka zákona, aby rozhodnutie súdu o nároku na náhradu trov konania v spojení s rozhodnutím o výške tejto náhrady bolo vykonateľné, hoc est aby bolo spôsobilým exekučným titulom pre prípadné vynútenie ním uloženej povinnosti. (porovnaj uznesenie Najvyššieho súdu SR z 23. marca 2017, sp.zn. 6Cdo 222/2016).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné podať odvolanie, a to v lehote 15 dní odo dňa doručenia písomného vyhotovenia rozsudku, prostredníctvom Okresného súdu Lučenec, Dr. Herza 14, 984 37 Lučenec na Krajský súd Banská Bystrica, a to písomne.

Odvolanie je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde, a aby každá strana sporu dostala jeden rovnopis odvolania. Ak strana sporu nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jej trovy.

Podľa § 363 Civilného sporového poriadku, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 Civilného sporového poriadku, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 Civilného sporového poriadku, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 Civilného sporového poriadku, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 Civilného sporového poriadku, odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 Civilného sporového poriadku, prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Podľa § 367 ods. 1 Civilného sporového poriadku, ak podá ten, kto je na to oprávnený, včas odvolanie, nenadobúda rozhodnutie právoplatnosť, dokiaľ o odvolaní právoplatne nerozhodne odvolací súd.

Podľa § 367 ods. 2 Civilného sporového poriadku, ak sa rozhodlo o niekoľkých právach so samostatným skutkovým základom alebo ak sa rozhodnutie týka niekoľkých subjektov a ide o samostatné spoločenstvo podľa § 76 a odvolanie sa výslovne vzťahuje len na niektoré práva alebo na niektoré subjekty, nie je právoplatnosť výroku, ktorý nie je napadnutý, odvolaním dotknutá. To neplatí, ak od rozhodnutia o napadnutom výroku závisí výrok, ktorý odvolaním nebol výslovne dotknutý, alebo ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu.

Podľa § 367 ods. 3 Civilného sporového poriadku, právoplatnosť ostatných výrokov nie je dotknutá ani vtedy, ak odvolanie smeruje len proti výroku o trovách konania, o príslušenstve pohľadávky, o jej splatnosti alebo o predbežnej vykonateľnosti.

Podľa § 368 Civilného sporového poriadku, osoba oprávnená podať odvolanie sa môže odvolania vzdať. Vzdať sa odvolania možno len voči súdu, a to až po vyhlásení rozhodnutia.

Podľa § 369 ods. 1 Civilného sporového poriadku, dokiaľ o odvolaní nebolo rozhodnuté, možno ho vziať späť. Ak odvolateľ vzal odvolanie späť, nemôže ho podať znova.

Podľa § 369 ods. 2 Civilného sporového poriadku, ak odvolateľ vezme odvolanie späť, právoplatnosť napadnutého rozhodnutia nastane, ako keby k podaniu odvolania nedošlo. Lehoty, ktoré majú plynúť od právoplatnosti napadnutého rozhodnutia, plynú v takom prípade od právoplatnosti uznesenia o zastavení odvolacieho konania.

Podľa § 369 ods. 3 Civilného sporového poriadku, ak sa odvolanie, o ktorom nebolo rozhodnuté, vzalo späť, odvolací súd odvolacie konanie zastaví.

Podľa § 369 ods. 4 Civilného sporového poriadku, ak sa odvolanie vzalo späť sčasti, použijú sa ustanovenia predchádzajúcich odsekov primerane.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákona č. 233/1995 Z.z.).

Podľa § 63 ods. 1 Exekučného poriadku ak podkladom na exekúciu je exekučný titul, ktorom sa ukladá povinnosť zaplatiť peňažnú sumu, exekúciu možno vykonať:

v

- a) zrážkami zo mzdy a z iných príjmov,
- b) príkazom pohľadávky,
- c) predajom hnutelných vecí,
- d) predajom cenných papierov,
- e) predajom nehnuteľnosti,
- f) predajom podniku,
- g) príkazom na zadržanie vodičského preukazu.