

Súd: Krajský súd Trnava  
Spisová značka: 23CoP/85/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2322202422  
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 10. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Janka Benkovičová  
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2022:2322202422.1

## Uznesenie

Krajský súd v Trnave, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Janky Benkovičovej a sudcov JUDr. Ľubice Bundzelovej a Mgr. Matúša Staríčka, vo veci starostlivosti o maloletého A. A., nar. XX.XX.XXXX, s trvalým pobytom B. C. D. XXX, toho času bytom u otca, zastúpeného kolíznym opatrovníkom Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky, dieťa rodičov - matky E. F. G., nar. XX.XX.XXXX, s trvalým pobytom B. C. D. XXX, a otca H. A., nar. XX.XX.XXXX, s trvalým pobytom I. XX, Česká republika, štátny občan Českej republiky, o zmenu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu, o nariadenie neodkladného opatrenia, o odvolaní otca proti uzneseniu Okresného súdu Galanta č. k. 19P/114/2022 - 53 zo dňa 21.07.2022, takto

### rozhodol:

Uznesenie okresného súdu sa p o t v r d z u j e .

### o d ô v o d n e n i e :

Okresný súd Galanta, ako súd prvej inštancie, odvolaním napadnutým uznesením neodkladným opatrením dočasne do právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej upravil styk matky s maloletým tak, že je oprávnená sa s maloletým dieťaťom stretávať každý párnny týždeň v kalendárnom roku od piatku od 19:00 hod. do nedele do 19:00 hod. s tým, že odovzdanie a prevzatie maloletého na začiatku styku sa uskutoční na hlavnej vlakovkej stanici v Přerove a odovzdanie a prevzatie maloletého na konci styku sa uskutoční v mieste bydliska matky. Otec je povinný zabezpečiť odovzdanie a prevzatie maloletého dieťaťa matke a maloleté dieťa na styk s matkou riadne pripraviť (I. výrok).

V odôvodnení svojho rozhodnutia okresný súd uviedol, že otec sa návrhom doručeným súdu dňa 22.06.2022 domáhal zmeny úpravy výkonu práv a povinností rodičov k maloletému dieťaťu a zároveň žiadal nariadiť neodkladné opatrenie, ktorým do právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej bude upravený styk matky s maloletým. Návrh na neodkladné opatrenia otec odôvodnil tým, že vo veci starostlivosti o maloletého naposledy rozhodoval príslušný český súd, pričom maloletý sa až do 03.06.2022 zdržiaval v meste I. a od 03.06.2022 sa nachádza vo faktickej starostlivosti otca, k matke sa odmieta vrátiť a dňa 06.06.2022 podal návrh na predbežné opatrenie, ktorým žiadal maloletého zveriť do dočasnej starostlivosti v súlade s čl. 20 ods. 1 nariadenia Rady č. 2201/2003, pričom Okresný súd v Přerove konanie zastavil pre nedostatok medzinárodnej právomoci a tiež pre absenciu naliehavej potreby dočasnej úpravy pomerov.

Prvoinštančný súd vec právne posúdil podľa § 2 ods. 1, § 360 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“), § 324 ods. 1, 2, 3, § 325 ods. 1, 2, § 329 ods. 1, 2, § 330 ods. 1, 2 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), čl. 8 ods. 1, 2 nariadenia Rady (ES) č. 2201/2003 z 27. novembra 2003 o súdnej právomoci a uznávaní a výkone rozsudkov v manželských veciach a vo veciach rodičovských práv a povinností, ktorým sa zrušuje nariadenie (ES) č. 1347/2000 (ďalej len „nariadenie“) a dospel k záveru o dôvodnosti nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým bude dočasne upravený styk matky

s maloletým. Predovšetkým skúmal právomoc, ktorú mal za preukázanú, nakoľko maloletý je štátnym príslušníkom Slovenskej republiky a Českej republiky (ďalej aj „SR“ a „ČR“), na území SR žil so svojou matkou až do 03.06.2022, kedy došlo k premiestneniu maloletého na územie ČR otcom bez súhlasu matky, pričom ČR je členským štátom EÚ a podľa čl. 8 nariadenia keďže maloletý má obvyklý pobyt na území SR, má tu svoje trvalejšie a stabilnejšie bydlisko, navštevuje základnú školu v I., má kamarátov ako aj širšiu rodinu v blízkosti bydliska matky, preto je daná právomoc slovenského súdu. Obaja rodičia prejavili záujem o dočasnú úpravu styku matky s maloletým, pričom bolo osvedčené, že medzi rodičmi viazne komunikácia, toho času je napätý vzťah nielen rodičov, ale aj matky s maloletým, preto s prihliadnutím na najlepší záujem dieťaťa považoval za dôvodné dočasne upraviť styk matky s maloletým každý párny týždeň v kalendárnom roku od piatka od 19:00 hod. do nedele do 19:00 hod. a to napriek tomu, že otec navrhol v návrhu dištančnú úpravu styku, nakoľko nebolo dôvodné, aby maloletý nemal byť v osobnom kontakte s matkou, ktorá doposiaľ zabezpečovala výlučne starostlivosť o maloletého bez signalizácie nedostatkov. Konštatoval síce naštrbenie vzťahu maloletého s matkou, ktorý po odchode z jej domácnosti pred českým Úradom pre medzinárodnoprávnu ochranu detí (ďalej len „UMPOD“) vyjadril želanie zostať bývať v ČR u otca s tým, že s matkou by sa chcel stretávať jeden až dvakrát za mesiac. Nemal preukázanú nevdôľu maloletého sa s matkou stretávať a za nedôvodný považoval matkou navrhnutý rozsah styku vzhľadom na povinnú školskú dochádzku dieťaťa, pričom styk od piatku (nie už od štvrtku) nenaruší školskú dochádzku maloletého. Pri posudzovaní otázky preberania a odovzdania dieťaťa pri začiatku a skončení styku prihliadol na rozsudok Okresného súdu v Přerove č. k. 0P 5/2019-238, 36P a Nc 3/2019, 36P a Nc 80/2019 zo dňa 24.06.2019, pretože zaužívaný spôsob preberania a odovzdávania dieťaťa doposiaľ fungoval, rodičia sa ním riadili, preto nevidel dôvod na zmenu v danom smere. Odovzdanie a prevzatie maloletého na začiatku styku sa preto uskutoční na hlavnej vlakovej stanici v Přerove a na konci styku sa odovzdanie a prevzatie maloletého uskutoční v mieste bydliska matky. Predmetná úprava styku umožní matke minimálny kontakt s maloletým za účelom predídania úplného citového odcudzenia.

Proti uzneseniu súdu prvej inštancie podal otec v zákonnej lehote odvolanie a žiadal, aby odvolací súd napadnuté uznesenie okresného súdu zrušil.

V odvolaní namietal odvolacie dôvody a to neúplné zistenie skutkového stavu veci, nesprávne skutkové zistenia na základe vykonaných dôkazov, zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré neboli uplatnené a nesprávne právne posúdenie veci. Potvrdil podanie návrhu, doručený okresnému súdu dňa 22.06.2022, ktorým sa okrem návrhu vo veci samej o úpravu výkonu práv a povinností rodičov k maloletemu domáhal aj nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým žiadal upraviť styk maloletého s matkou formou nepriameho styku prostredníctvom videohovoru na platforme aplikácie WhatsApp a to každý pondelok a štvrtok v čase od 19:00 do 19:30 hod. a to až do právoplatného skončenia veci. Ním navrhnutá úprava bola odôvodnená postojom a práním maloletého, ktorý sa opakovane vyjadril pri rozhovoroch s opatrovníkom ÚMPOD, ktoré sú konštantné od roku 2020 a tiež zo dňa 08.06.2022, že sa nechce vrátiť na územie SR, necíti sa byť pripravený ani jazdiť za matkou na návštevy a tiež psychologička doporučila kontakt maloletého s matkou v blízkosti jeho aktuálneho bydliska, t. j. v blízkosti Přeova a spočiatku za asistencie tretej osoby. Napadnuté uznesenie nerešpektuje pranie maloletého, ani doporučenie psychológa a je s ním v zjavnom rozpore. Aktuálne má maloletý problémy viesť s matkou aj krátky telefonický rozhovor, pretože matka nalieha, čo je maloletemu nepríjemné a preto hovory predčasne ukončuje. Zároveň poukázal na uznesenie Mestského súdu v Brne č. k. 128Nc 2502/2022-151 zo dňa 20.07.2022, ktorým bolo konanie o návrhu navrhovateľky (matky) na navrátenie maloletého do miesta obvyklého bydliska v meste B. C. D., SR, zastavené, zároveň bolo nariadené predbežné opatrenie, ktorým bol maloletý zverený do starostlivosti odporcu (otca), ktorému bola uložená povinnosť umožniť navrhovateľke osobný styk s maloletým každý nepárny kalendárny týždeň v roku v období od 01.08.2022 do 31.08.2022 v sobotu od 09:00 do 21:00 hod. za prítomnosti otcom písomne poverenej osoby a od 01.09.2022 naďalej v sobotu od 09:00 hod. do 21:00 hod. a v nedeľu od 09:00 hod. do 14:00 hod. s tým, že navrhovateľka je oprávnená maloletého prevziať na začiatku styku a po ukončení doby styku maloletého odovzdať na hlavnej vlakovej stanici v Přeove. Trvanie predbežného opatrenia bolo obmedzené do právoplatného skončenia konania o úpravu rodičovských práv a povinností k maloletemu vedeného na Okresnom súde Galanta. Podľa spomenutého rozhodnutia súdu sa maloletý aktuálne nachádza v jeho starostlivosti, styk matky bol upravený v rozsahu, ktorý rešpektuje pranie maloletého a doporučenie psychológa. Vzhľadom na skôr

vydané uznesenie Mestského súdu v Brne, po osobnom výsluchu maloletého a doporučení opatrovníka, je daný dôvod na odopretie výkonu rozhodnutia príslušným súdom v súlade s nariadením. Maloletý sa od 03.06.2022 nachádza na území ČR a pri výsluchu pred Mestským súdom v Brne dňa 20.07.2022 potvrdil nevdôľu vrátiť sa na územie SR s tým, že po prázdninách chce matku navštevovať v rovnakom rozsahu, v akom ho do tej doby navštevoval otec v ČR. Aj v roku 2020 sa maloletý vyjadril o vôli bývať u neho, keďže spolužitie s matkou je problematické, je na neho „zlá“ a „hnusná“, často kričí. O tejto vôli maloletého informoval aj v roku 2020 ÚMPOD. Maloletý má výraznú obavu z naliehania matky a tiež z toho, že ňou bude späť odvedený na územie SR proti svojej vôli. Z daných dôvodov nemožno akceptovať obsah napadnutého uznesenia, rozhodnutie Mestského súdu v Brne reaguje na súčasný stav vzťahu medzi maloletým a matkou, primárne treba získať dôveru maloletého v matku postupným nadväzovaním kontaktu, keďže sa približne 2 mesiace osobne nevideli a tiež má maloletý obavy zo stretnutia, v dôsledku čoho si ťažko možno predstaviť jeho víkendový pobyt u matky na SR, bez psychickej záťaže, keď práve obava z návratu na územie SR u maloletého vyvoláva silné pocity strachu.

Matka vo vyjadrení k odvolaniu otca navrhla uznesenie okresného súdu ako vecne správne potvrdiť. Poukázala na zrušenie otcom citovaného zákona č. 66/1963 Zb. od 01.07.2016, ktorý bol nahradený zákonom č. 160/2015 Z. z. Ohľadne stanoviska maloletého, či sa chce alebo nechce vrátiť k nej uviedla, že budú predmetom dokazovania vo veci samej. Poukázala na konanie vedené na základe jej návrhu pod sp. zn. 12Em/1/2022 o výkon rozhodnutia na základe rozsudku Okresného súdu Přerov č. k. OP 5/2019-238, 36P a Nc 3/2019, 36P a Nc 80/2019 zo dňa 24.06.2019, právoplatný dňa 10.08.2019, upravujúci výkon práv a povinností rodičov k maloletému. V nadväznosti na trestné oznámenie podané dňa 03.06.2022 podala návrh na výkon predmetného rozhodnutia, keďže otec neoprávnené a bez jej súhlasu premiestnil maloletého do ČR. Po doručení napadnutého uznesenia ho otec odmietal rešpektovať a to napriek poučeniu zo strany ÚMPOD Brno. Odvolanie otca považovala za nedôvodné, keďže podľa medzinárodných predpisov rozhodnutie o nariadení neodkladného opatrenia patrí v danej veci do právomoci slovenských súdov a je potrebné uznesenie Okresného súdu Galanta rešpektovať, keďže je vykonateľné podľa § 367 ods. 3 CMP. Napriek predmetnému rozhodnutiu otec trval na uskutočnení prvého styku s maloletým za prítomnosti tretej osoby v obmedzenom rozsahu a na území ČR podľa prebežného opatrenia Mestského súdu v Brne, s čím súhlasila, nakoľko sa chcela s maloletým v prvom rade stretnúť, ktoré stretnutie po rozhodnutí súdov sa uskutočnilo dvakrát v obmedzenej miere, za súčinnosti psychológov, ktorí otca poučili o povinnosti rešpektovať uznesenie vydané Okresným súdom Galanta. Nevidí žiaden vážny dôvod na styk s maloletým výhradne prostredníctvom videohovoru cez aplikáciu WhatsApp, keďže starostlivosť o maloletého zabezpečovala osobne od jeho narodenia až do 03.06.2022 a otec žiadnym relevantným dôkazom nepreukázal svoje tvrdenia o jej nevhodnom správaní sa voči maloletému, ani o negatívnom pôsobení na psychický vývoj maloletého. Maloletý sa pred súdom v Brne vyjadril, že ju má rád, je mu za ňou smutno a nikdy ho nebila, pričom konflikt dňa 30.05.2022 bol ojedinelý a vyprovokovaný nevhodným správaním sa maloletého voči nej. Po nariadení neodkladného opatrenia sa s maloletým stretla a to dňa 05.08.2022 v Přerove kde však otec zasiahol do predmetného styku, keďže maloletého odviezol skôr o 18:30 hod. s vyjadrením, že na nasledujúci deň maloletého na styk nedovezie, na čo oslovila psychologičku z ÚMPOD, ktorá jej následne SMS správou oznámila, že otec maloletého na styk o 09:00 hod. nasledujúci deň na stanicu privezie a odovzdá jej ho na plánovaný výlet. Nasledujúci deň dňa 06.08.2022 sa otec dostavil s maloletým o 09:10 hod., začal na ňu verbálne útočiť, obrátil sa aj na maloletého so slovami „Neco jsem ti řekl, když pojeděš s mámou, dobře si to rozmysli“, po ktorej vete sa maloletý vyjadril, že na výlet s ňou do Brna nepôjde a odišiel s otcem. Po telefonickom konte jej následne maloletý oznámil, že sa stretnú v zábavnom parku v Brne, k čomu aj došlo. Maloletý sa správal neobvykle, bol roztržitý, spočiatku nepríjemný a pán D., ktorý bol prítomný pri styku jej oznámil, že otec vytvoril pre maloletého a syna pána D. rezerváciu v Jump arene v čase od 14:00 do 15:00 hod., kde sa aj dopravili a po 15-tej hodine navrhla spoločný obed pre všetkých. Maloletý bol následne komunikatívny a správal sa bez problémov, pričom podľa oznámenia pána D. o 16-tej hodine, musel ísť späť, keďže o 17:30 hod. mal byť v Přerove s tým, že maloletý sa mal rozhodnúť či pôjde s ním, ale kvôli otcovi sa rozhodol odísť. Následne jej maloletý prostredníctvom SMS správy oznámil, že sa s ňou v nedeľu už nestretne, keďže má ísť s otcem stanovať na Pálavu, ale následne zistila, že z domu odišli až poobede okolo 13:00 hod. Nasledujúce stretnutie pred víkendom kontaktovala otca s tým, že sa snažila s ním dohodnúť na príchode skôr než o 19:00 hod., aby nemuseli cestovať nočným vlakom, pričom otec jej oznámil, že maloletý nebude doma, lebo stanujú na Pálave a vrátia sa vo večerných hodinách, čo sa z komunikácie maloletého potvrdila ako nepravda a otec jej písomne oznámil, že sa maloletý s ňou nechce stretnúť, keďže nechce ísť na víkend

k nej na SR. Z uvedeného dôvodu opätovne požiadala o súčinnosť kurátorku. Ďalšie stretnutie sa malo uskutočniť dňa 12.08.2022 v piatok, kedy sa stretla s maloletým o 19:30 hod. v Píferove, maloletý sa tešil na Slovensko, po nastúpení do auta bez akýchkoľvek emócií s ňou a jej priateľom komunikoval, bol veselý, nejavil žiadne známky stresu. Na ďalší deň sa dohodli na obedovom menu, avšak pred obedom volal maloletému otec, ktorý mu oznámil, že ho prevezme o 14:00 hod., pričom otec nevolal jej, ignoroval ju napriek súdnemu rozhodnutiu. Od uvedeného telefonátu sa zmenilo správanie maloletého, ktorý začal byť nervózny a nekomunikatívny. Ďalší víkend sa mal uskutočniť o dva týždne s tým, že maloletý s tým súhlasil, že príde na SR a strávia spolu ďalší víkend, pričom otec prišiel pre maloletého o 14:00 hod.. Od maloletého zistila, že v nedeľu popoludní nešli do Čiech, ale strávili popoludnie v Senci a domov prišli až večer.

Kolízny opatrovník sa k odvolaniu otca nevyjadril.

Krajský súd, ako súd odvolací (§ 34 CSP), vec preskúmal v rozsahu určenom ustanoveniami § 65 a § 66 CMP, bez nariadenia pojednávania podľa § 385 ods. 1 CSP a contrario a odvolaním napadnuté uznesenie prvoinštančného súdu o nariadení neodkladného opatrenia podľa § 387 ods. 1, 2 CSP ako vecne správne potvrdil.

Podľa § 387 ods. 1 CSP, odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne.

Podľa ods. 2 vyššie citovaného ustanovenia, ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody.

S prihliadnutím na skutočnosti osvedčené obsahom spisu, odôvodnenie preskúmaného uznesenia i odvolacie argumenty otca, bolo potrebné posúdiť, či súd prvej inštancie rozhodol vecne správne, pokiaľ neodkladným opatrením upravil styk matky v rozsahu uvedenom v I. výroku svojho rozhodnutia a nezistil okolnosti pre opodstatnenosť návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia v ním požadovanom rozsahu.

V danej veci odvolací súd nezistil žiadne okolnosti spochybňujúce správnosť rozhodnutia súdu prvej inštancie, ktorý postupoval správne, keď rozhodol o nariadení neodkladného opatrenia, ktorým upravil dočasne styk matky s maloletým v rozsahu vymedzenom v I. výroku uznesenia. Dôvody, pre ktoré tak rozhodol, súd prvej inštancie správne a dostatočne rozobral v odôvodnení svojho rozhodnutia.

V zmysle § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená. V ods. 2 tohto ustanovenia pod písm. a) až h) zákon demonštratívne vymenúva možné obsahy neodkladných opatrení. Podľa ods. 3 tohto ustanovenia za podmienok ustanovených osobitným predpisom môže súd nariadiť kontrolu dodržiavania neodkladným opatrením nariadenej povinnosti technickými prostriedkami

CMP obsahuje vo svojej tretej časti iba niektoré ustanovenia o neodkladných opatreniach, preto sa použijú aj na neodkladné opatrenia v nesporovom konaní všeobecné ustanovenia CSP o neodkladných opatreniach, ktorý vo svojom ustanovení § 325 ods. 2 obsahuje iba demonštratívny výpočet možných typov neodkladných opatrení. Vzhľadom na uvedené je teda možné nariadiť neodkladné opatrenie aj iného obsahu, ako vypočítava CSP, a teda aj iné neodkladné opatrenia ako výslovne upravuje CMP.

Zo zákonnej úpravy neodkladného opatrenia vo všeobecnosti vyplýva, že sa jedná o inštitút, ktorého základnou funkciou je dočasne upraviť pomery účastníkov, pričom nárok (prípadne právo) ktorému sa má poskytnúť dočasná ochrana formou neodkladného opatrenia nemusí byť nepochybne preukázaný, musí však byť osvedčený. Miera osvedčenia sa riadi vždy konkrétnou situáciou. Zo zákonnej úpravy neodkladného opatrenia je tiež zrejmé, že súd pri rozhodovaní o ňom nezisťuje všetky skutočnosti, ktoré by musel zisťovať v prípade konečného rozhodnutia vo veci samej. Súd sa obmedzí len na osvedčenie najzákladnejších skutočností, z ktorých možno vyvodit' nutnosť dočasnej úpravy pomerov, pričom vždy je potrebné posúdiť, či touto dočasnou úpravou pomerov nedochádza k zásahu do základných práv jednotlivých strán sporu (účastníkov konania v nesporovom konaní) nad nevyhnutnú mieru a či dočasná úprava pomerov sleduje legitímny cieľ. Súd pri nariadení neodkladného opatrenia sleduje predovšetkým záujem maloletého dieťaťa.

V zmysle čl. 5 ZoR, záujem maloletého dieťaťa je prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. Pri určovaní a posudzovaní záujmu maloletého dieťaťa sa zohľadňuje najmä a) úroveň starostlivosti o dieťa, b) bezpečie dieťaťa, ako aj bezpečie a stabilita prostredia, v ktorom sa dieťa zdržiava, c) ochrana dôstojnosti, ako aj duševného, telesného a citového vývinu dieťaťa, d) okolnosti, ktoré súvisia so zdravotným stavom dieťaťa alebo so zdravotným postihnutím dieťaťa, e) ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do jeho dôstojnosti a ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do duševnej, telesnej a citovej integrity osoby, ktorá je dieťaťu blízkou osobou, f) podmienky na zachovanie identity dieťaťa a na rozvoj schopností a vlôh dieťaťa, g) názor dieťaťa a jeho možné vystavenie konfliktu lojality a následnému pocitu viny, h) podmienky na vytváranie a rozvoj vzťahových väzieb s obidvomi rodičmi, súrodencami a s inými blízkymi osobami, i) využitie možných prostriedkov na zachovanie rodinného prostredia dieťaťa, ak sa zvažuje zásah do rodičovských práv a povinností.

Pojem záujem dieťaťa teda nemožno chápať zužujúco len ako „záujem zdravia dieťaťa“, ale treba ho chápať čo najextenzívnejšie. V záujme dieťaťa je predovšetkým to, aby vyrastalo v atmosfére šťastia, lásky, porozumenia, stability, tolerancie a harmónie, aby jeho výchova smerovala k pozitívnemu rozvoju jeho osobnosti, nadania a rozumových a fyzických schopností, mravnému, duchovnému a sociálnemu rozvoju a aby boli rešpektované jeho práva uvedené v Dohovore, ako aj v iných právnych predpisoch.

Podľa čl. 3 Dohovoru, záujem dieťaťa musí byť prvoradým hľadiskom akejkoľvek činnosti týkajúcej sa detí nech už uskutočňovanej verejnými alebo súkromnými zariadeniami sociálnej starostlivosti, súdmi, správnymi alebo zákonodárnymi orgánmi.

Z obsahu spisu vyplýva, že v tomto prípade sa jedná o neodkladné opatrenie, ktorého nariadenia sa otec domáhal počas konania vo veci samej o zmenu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému.

Z obsahu spisu vyplýva, že maloletý pochádza z mimomanželského vzťahu rodičov, pričom do starostlivosti matky bol zverený rozsudkom Okresného súdu Přerov č. k. 27Nc 30004/2018-45 zo dňa 03.05.2018 a otcovi bola určená vyživovacia povinnosť vo výške 5 000,- Kč. Styk otca bol následne zmenený rozsudkom Okresného súdu v Přerove č. k. 0P 5/2019-238 zo dňa 24.06.2019, ktorým bol okrem iného návrh otca na zmenu starostlivosti zamietnutý (I. výrok), ako aj jeho návrh na rozhodnutie v záležitostiach, ktoré sú pre dieťa významné, a to určenie miesta trvalého pobytu a školy, ktorú bude maloletý navštevovať (II. výrok). Predchádzajúci rozsudok Okresného súdu Přerov č. k. 27Nc 30004/2018-45 zo dňa 03.05.2018 bol zmenený iba v časti úpravy styku otca tak, že bol styk upravený každý nepárny kalendárny týždeň od piatku od 18:45 hod. do nasledujúcej nedele do 19:00 hod. s tým, že k prevzatíu na začiatku styku malo dôjsť na hlavnej vlakovej stanici v Přerove a na konci styku malo dôjsť k prevzatíu a k odovzdaniu maloletého na adrese, kde matka s maloletým býva (III. , A, C výrok). Zároveň bol špecificky upravený styk otca počas jarných prázdnin, Veľkonočných sviatkov, počas hlavných letných školských prázdnin od 01.07. do 31.08., počas Vianočných sviatkov a vianočných prázdnin (III., B, D výrok). Tiež bol zmenený predchádzajúci rozsudok vo veci výživného tak, že s účinnosťou od 01.01.2019 bola určená vyživovacia povinnosť otca na maloletého vo výške 3 500,- Kč mesačne k rukám matky IV. výrok).

Uznesením Okresného súdu v Přerove č. k. P 5/2019-412 zo dňa 13.06.2022 bolo zastavené konanie o návrhu otca zo dňa 06.06.2022 na vydanie predbežného opatrenia a to pre konštatovaný nedostatok právomoci Okresného súdu v Přerove na daný návrh s poukazom na miesto obvyklého bydliska maloletého na území SR a tiež pre absenciu naliehavej potreby upraviť pomery k maloletému podľa čl. 20 nariadenia.

O návrhu matky na nariadenie návratu maloletého na územie SR podaný dňa 08.06.2022 na Okresný súd Bratislava I. a Mestský súd Brno dňa 10.06.2022 bolo rozhodnuté Mestským súdom v Brne uznesením č. k. 128Nc 2502/2022-151 zo dňa 20.07.2022 tak, že konanie o návrhu navrhovateľky na navrátenie maloletého do miesta obvyklého bydliska v meste B. C. D., SR bolo zastavené (I. výrok) a predbežným opatrením bol maloletý zverený do starostlivosti otca, pričom bol upravený styk matky s maloletým každý nepárny týždeň v roku v období od 01.08.2022 do 31.08.2022 v sobotu od 09:00 hod. do 21:00 hod. za prítomnosti otcom písomne poverenej osoby a v období od 01.09.2022 naďalej v sobotu od 09:00 hod. do 21:00 hod. a v nedeľu od 09:00 hod. do 14:00 hod. s tým, že matka je oprávnená maloletého prevziať na začiatku styku a po ukončení doby styku odovzdať na hlavnej vlakovej stanici v Přerove [II., 1), 2) výrok]. Trvanie predbežného opatrenia súd obmedzil do právoplatného skončenia konania o úprave rodičovskej zodpovednosti k maloletému vedeného na Okresnom súde Galanta (III. výrok). V predmetom rozhodnutí poukázal Mestský súd v Brne na splnenie podmienok pre nariadenie predbežného opatrenia podľa § 102 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, keď mal za to, že došlo k premiestneniu maloletého zo SR na územie ČR otcom dňa 03.06.2022 a v záujme zabránenia narušenia citových väzieb dočasne upravil rozsah a podmienky osobného styku matky s maloletým tak, aby to zodpovedalo charakteru predbežného opatrenia, veku ako aj potrebám maloletého, ktorý má nepochybne právo na pravidelný kontakt s matkou.

Na obsah predmetného uznesenia Mestského súdu v Brne poukázal aj otec, ktorý namietal dôvodnosť uznesenia o nariadení neodkladného opatrenia Okresným súdom Galanta vzhľadom na skôr vydané predbežné opatrenie rozhodnutím Mestského súdu v Brne a argumentoval existenciou dôvodov pre odopretie výkonu rozhodnutia daného súdu podľa nariadenia.

Podľa čl. 20 ods. 1, 2 nariadenia, v naliehavých prípadoch nebránia ustanovenia tohto nariadenia súdom členského štátu prijať predbežné opatrenia, vrátane ochranných opatrení, s ohľadom na osoby alebo majetok v tomto štáte, ktoré sú dostupné podľa práva tohto členského štátu, aj keby podľa tohto nariadenia mal právomoc rozhodovať vo veci samej súd iného členského štátu. Platnosť opatrení uvedených v odseku 1 zanikne, len čo súd členského štátu, ktorý má právomoc podľa tohto nariadenia rozhodovať vo veci samej, prijal opatrenia, ktoré považoval za primerané.

S poukazom na citované ustanovenie nariadenia dospel odvolací súd k záveru, že aj keď napadnutému uzneseniu Okresného súdu Galanta predchádza uznesenie Mestského súdu v Brne zo dňa 20.07.2022, jeho rozhodnutie podľa čl. 20 ods. 2 nariadenia zaniklo a to práve nariadením neodkladného opatrenia uznesením Okresného súdu Galanta zo dňa 21.07.2022. Z uvedených dôvodov odvolacia námietka otca o skôr vydanom rozhodnutí o neodkladnom opatrení nie je dôvodná. Právomoc súdov SR bola konštatovaná aj v uznesení Okresného súdu Galanta o nariadení neodkladného opatrenia, s ktorým sa stotožňuje aj odvolací súd, nedostatok právomoci českých súdov vo veci konať preukazuje aj predchádzajúce rozhodnutie Okresného súdu v Přerove, ktorý zastavil konanie o nariadení neodkladného opatrenia v uznesení č. k. P 5/2019-412 zo dňa 13.06.2022.

Pokiaľ ide o ďalšie odvolacie námietky otca ohľadne vôle maloletého zdržiavať sa na území ČR a u neho, tieto budú predmetom dokazovania vo veci samej, vo veci zmeny úpravy výkonu práv a povinností rodičov k maloletému, ktorý je nepochybne podľa obsahu spisu pod vplyvom jedného ako aj druhého rodiča, aktuálne najmä pod vplyvom otca, pričom rodičia na maloletého nepochybne vplyvajú rôznymi spôsobmi, čo nie je priaznivé na zdravý psychický vývoj maloletého, ktorý môže mať aktuálne zmiešané

pocity z názorov jedného či druhého rodiča, avšak ani odvolací súd nezistil dôvody, pre ktoré by styk maloletého s matkou nemal prebiehať, prípadne by mal prebiehať dištančnou formou prostredníctvom videohovorov cez aplikáciu WhatsApp, ako otec požadoval v návrhu. K otcom uvádzaným tvrdeniam v odvolaní sa protichodne vyjadrila matka vo vyjadrení k odvolaniu a odvolací súd k nim uvádza, že tieto iba potvrdzujú aktuálne nezhody a rozdielny názor rodičov či už na bydlisko maloletého, jeho starostlivosť alebo na úpravu styku matky s maloletým, ktorý je nepochybne pod výrazným vplyvom otca, pretože z jeho doterajšieho postoja je zrejmé, že chce mať maloletého vo svojej starostlivosti.

Aj odvolací súd apeluje na otca, aby rešpektoval odvolaním napadnuté uznesenie o neodkladnom opatrení a nezasahoval do realizácie styku matky s maloletým, pretože to môže iba narúšať bezproblémový styk, ako aj duševnú pohodu a vývin maloletého, ktorý môže mať strach z vplyvu jedného či druhého rodiča. Odvolací súd dodáva, že aktuálne je maloletý vo veku dospievania, teda najväčšieho duševného rastu, čomu zodpovedá aj jeho správanie sa, preto je potrebné naň reagovať citlivo a rozvážne. Je nepochybné, že otec premiestnil maloletého na územie ČR v rozpore so súdnym rozhodnutím, ktorým bol maloletý zverený v minulosti do starostlivosti matky a matka aktuálne o návrat maloletého bojuje, čo je prirodzená reakcia milujúceho rodiča, avšak v žiadnom prípade tento postoj nezakladá dôvodnosť zákazu či obmedzenia styku maloletého dieťaťa s matkou, z ktorej starostlivosti bolo odňaté druhým rodičom. Ak okresný súd pri rozhodovaní prihliadal na predchádzajúcu úpravu styku ako aj miesto preberania a následne odovzdávania maloletého, postupoval správne, pretože prevzal iba predchádzajúci zaužívaný stav a navyše táto dočasná úprava styku počas každého druhého víkendy môže prispieť k stabilizácii vzťahu medzi maloletým a matkou a tiež k stráveniu väčšieho množstva spoločných chvíľ počas uceleného víkendy, pričom treba prihliadnuť aj na vzdialené bydlisko matky na území SR, aby tak nebola nútená stráviť čas s maloletým iba na území ČR, čo by pre ňu predstavovalo nielen ďalšie finančné náklady, ale zároveň by to obmedzovalo aj voľnočasové aktivity s maloletým.

Preto odvolací súd odvolaním napadnuté uznesenie okresného podľa ustanovenia § 387 ods. 1, 2 CSP ako vecne správne potvrdil.

O návrhu otca vo veci samej na zmenu úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému bude rozhodnuté až po vykonaní riadneho dokazovania Okresným súdom Galanta, do právoplatného skončenia ktorého konania bolo nariadené predmetné neodkladné opatrenie o styku matky s maloletým.

Rozhodnutie o neodkladnom opatrení má povahu rozhodnutia vo veci samej ako konečného rozhodnutia len vtedy, ak neodkladné opatrenie konzumuje vec samu. Ide o návrh na neodkladné opatrenie podaný po skončení konania, ďalej podaný pred začatím konania, na ktoré nenadväzuje žaloba, alebo o prípad, ak by súd prvej inštancie musel vec skončiť procesne bez toho, aby ju prejednal (obdobne pozri napr. rozhodnutie Najvyššieho súdu SR sp. zn. 8Cdo/83/2017). Žiadna z uvedených procesných situácií v prejednávacom prípade nenastala, preto o trovách konania súvisiacich s neodkladným opatrením rozhodne súd prvej inštancie až v rozhodnutí vo veci samej (t. j. v konaní o návrhu otca na zmenu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému), v ktorom rozhodne aj o trovách tohto odvolacieho konania v súlade s § 396 ods. 1 CSP a § 262 ods. 1 CSP.

Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Trnave, ako súdu odvolacieho, pomerom hlasov 3 : 0.

#### **Poučenie:**

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP). Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,

c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,

d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,

e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo

f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,

b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo

c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 CSP)

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,

b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,

c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b) (§ 422 ods. 1 CSP).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 2 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 CSP).

Dovolanie môže podať intervenient, ak spolu so stranou, na ktorej vystupoval, tvoril nerozlučné spoločenstvo podľa § 77 (§ 425 CSP).

Prokurátor môže podať dovolanie, ak sa konanie začalo jeho žalobou alebo ak do konania vstúpil (§ 426 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie,

a) ktorému súdu je určené,

b) kto ho robí,

c) ktorej veci sa týka,

d) čo sa ním sleduje a

e) podpis.

(§ 127 ods. 1 CSP)

Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania (§ 127 ods. 2 CSP).

Strany konania majú možnosť zvoliť si advokáta alebo obrátiť sa na Centrum právnej pomoci so žiadosťou o poskytnutie právnej pomoci (§ 160 ods. 2 CSP). Žiadateľ, u ktorého hrozí nebezpečenstvo zmeškania lehoty, môže zároveň so žiadosťou požiadať centrum o predbežné poskytnutie právnej pomoci (§ 11 ods. 1 zákona č. 327/2005 Z. z.).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

Ak má dovolanie vady podľa § 429 a dovolateľ na výzvu súdu prvej inštancie na odstránenie väd neodstráni vady, následkom neodstránenia väd dovolania je odmietnutie dovolania.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie ani na základe výzvy na plnenie (§ 379 ods. 1 a 2 CMP), môže mu súd uložiť pokutu do 1 000,- eur (§ 382 ods. 1 CMP), rozhodnúť o zastavení výplaty rodičovského príspevku a prídavku na dieťa a príplatku k prídavku na dieťa (§ 383 ods. 1 CMP) alebo odňať maloletého tomu, u koho podľa rozhodnutia nemá byť a postarať sa o jeho odovzdanie tomu, komu bolo podľa rozhodnutia zverené, alebo tomu, komu rozhodnutie priznáva právo na styk s maloletým po obmedzený čas, alebo tomu, kto je oprávnený neoprávnenne premiestneného alebo zadržaného maloletého prevziať (§ 386 ods. 1 CMP) a to všetko aj bez návrhu (§ 376 ods. 2 CMP).