

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves  
Spisová značka: 4C/8/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7615200295  
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 01. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alena Ernestová  
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2016:7615200295.5

## Rozsudok pre uznanie

Okresný súd Spišská Nová Ves, samosudca JUDr. Alena Ernestová, v právnej veci navrhovateľa CETELEM SLOVENSKO a.s. so sídlom Panenská 7, Bratislava 1, IČO: 35787783, právne zastúpeného JUDr. Helenou Strachotovou, usadenou euroadvokátkou so sídlom Hviezdoslavova 7, Martin, proti odporcovi M. Č. G.. XX.XX.XXXX, trvale bytom E., o zaplatenie 582,21 eur s príslušenstvom takto

### rozhodol:

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi 582,21 eur so zmluvným úrokom z omeškania vo výške 17,99 % ročne zo sumy 505,61 eur od 04.02.2014 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 8,25 % ročne zo sumy 582,21 eur od 01.05.2014 do zaplatenia, všetko v mesačných splátkach po 20 eur počnúc mesiacom nasledujúcim po právoplatnosti tohto rozsudku, vždy do 25. dňa v mesiaci do úplného zaplatenia pod následkami straty výhody splátok.

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi na účet jeho právneho zástupcu JUDr. Heleny Strachotovej náhradu trov konania v celkovej výške 145,43 eur do jedného roka odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

### odôvodnenie:

Navrhovateľ sa podaným návrhom domáhal od odporcu zaplatenia istiny 582,21 eur, so zmluvným úrokom 17,99 % ročne zo sumy 505,61 eur od 4.2.2014 do zaplatenia, s 8,25 % úrokom zo sumy 582,21 eur od 1.5.2014 do zaplatenia a náhrady trov konania. V návrhu uviedol, že odporca dňa 15.6.2011 uzavrel s navrhovateľom úverovú zmluvu, predmetom ktorej bolo poskytnutie úveru v celkovej výške 1 000 eur. Neoddeliteľnou súčasťou úverovej zmluvy boli úverové podmienky navrhovateľa, s ktorými bol odporca oboznámený a podpisom úverovej zmluvy prejavil s nimi súhlas. Odporca sa zaviazal splácať úver v mesačných splátkach po 33,87 eur s počtom splátok 42. Odporca nesplácal úver podľa dohodnutých podmienok, preto došlo k ukončeniu úverovej zmluvy a odporca bol listom zo dňa 1.5.2014 vyzvaný k splateniu zostatku úveru vo výške 582,21 eur. Úroky z omeškania si navrhovateľ uplatňoval v zmysle § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Zb. v znení platnom ku dňu omeškania t.j. k 1.5.2014.

Na návrh navrhovateľa súd pod sp.zn. 4C/8/2015-21 dňa 09.02.2015 vydal platobný rozkaz, ktorý nebolo možné doručiť odporcovi, nakoľko sa nenachádza v mieste trvalého bydliska, preto bol platobný rozkaz uznesením č.k. 4C/8/2015-32 zo dňa 06.05.2015, ktorý nadobudol právoplatnosť 30.05.2015, zrušený. Lustráciou odporcu v sociálnej poisťovni mal súd preukázané, že odporca je zamestnaný v spoločnosti P. F. A., A..P..U.. so sídlom A. G. Z., P. XX/B, preto požiadal zamestnávateľa odporcu o oznámenie, či je ochotný doručovať súdne zásielky odporcovi. Zamestnávateľ odporcu oznámil, že je ochotný súdne zásielky doručovať, preto súd nariadil pojednávanie na 07.01.2016 a prostredníctvom zamestnávateľa bol odporcovi doručený návrh na začatie konania, predvolanie na pojednávanie a uznesenie s príslušnými procesnými poučeniami.

Na pojednávanie nariadené na deň 07.01.2016 sa navrhovateľ nedostavil, svoju neúčast' ospravedlnil a súhlasil s prejednaním veci bez jeho prítomnosti. Súd preto v zmysle § 101 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku pojednával v neprítomnosti navrhovateľa.

Odporca, ktorý sa na pojednávanie dostavil, pred súdom nárok navrhovateľa čo do základu aj čo do výšky uznal a žiadal, aby mu súd povolil splácať dlh v mesačných splátkach po 20 eur.

Predmetom tohto konania je nárok navrhovateľa na zaplatenie zostatku nesplatenej časti spotrebiteľského úveru, o ktorom súd rozhodol podľa nasledujúcich ustanovení:

Podľa § 52 ods. 1, 3, 4 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa § 1 zákona č. 129/2010 Z.z.,

(1) Tento zákon upravuje práva a povinnosti súvisiace s poskytovaním spotrebiteľského úveru na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, podmienky poskytovania spotrebiteľského úveru, náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spôsob výpočtu celkových nákladov spotrebiteľa spojených s poskytovaním spotrebiteľského úveru a ďalšie opatrenia na ochranu spotrebiteľa.

(2) Spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. Spotrebiteľský úver podľa tohto zákona nemožno poskytnúť finančnými prostriedkami v hotovosti.

Podľa § 2 zákona č. 129/2010 Z.z. na účely tohto zákona sa rozumie

- a) spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania,
- b) veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti,
- c) iným veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá v rámci svojho podnikania ponúka alebo poskytuje úvery alebo pôžičky, ktoré spĺňajú aspoň jednu z podmienok uvedených v § 1 ods. 3 písm. c), f) a l), pričom tieto úvery alebo pôžičky nespĺňajú žiadnu z podmienok uvedených v § 1 ods. 3 písm. a), b), d), e), g) až k) a m) až r); za iného veriteľa sa nepovažuje banka, pobočka zahraničnej banky a finančná inštitúcia podľa osobitného predpisu, ktorá má povolenie na činnosť udelené Národnou bankou Slovenska,
- d) zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom,

Podľa § 153a ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, ak počas konania žalovaný uzná pred súdom nárok uplatnený žalobou alebo jeho základ alebo ak sa žalobca vzdá pred súdom svojho nároku, súd rozhodne rozsudkom na základe uznania alebo vzdania sa nároku.

Podľa § 157 ods. 4 Občianskeho súdneho poriadku, v odôvodnení rozsudkov podľa § 114 ods. 5, § 153a ods. 1 a § 153b ods. 1 uvedie súd iba predmet konania a ustanovenie zákona, podľa ktorého rozhodol.

Odporca pred súdom nárok navrhovateľa uznal čo do základu aj čo do výšky, preto súd v odôvodnení tohto rozsudku cituje iba zákonné ustanovenia, podľa ktorých súd rozhodol po tom, čo nezistil neprijateľnosť zmluvných podmienok úverovej zmluvy.

Podľa § 160 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, povinnosť uloženú rozsudkom je potrebné splniť do troch dní od právoplatnosti rozsudku, súd môže určiť lehotu dlhšiu alebo určiť, že peňažné plnenie sa môže vykonať v splátkach, ktorých výšku a podmienky zročnosti určí a to aj tak, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

Vychádzajúc z osobných, majetkových a zárobkových pomerov odporcu súd povolil splácať odporcovi žalovanú sumu v mesačných splátkach po 20 eur s tým, že nezaplatením jednej splátky sa stane splatným celý dlh.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 Nariadenia vlády SR č.87/1995 Z.z. ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu. V čase omeškania t.j. k 4.2.2014 bola úroková sadzba 0,15 % a takéto úroky súd navrhovateľovi aj priznal napriek tomu, že od 01.02.2013 je účinná novela nariadenia č. 87/1995 Z.z., podľa ktorej výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako úroková sadzba Európskej centrálnej banky. Výšku úrokov z omeškania je však potrebné posudzovať podľa platného nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., účinného ku dňu vzniku záväzkového vzťahu t.j. ku dňu uzavretia úverovej zmluvy k 15.6.2011, kedy k základnej úrokovej sadzbe je potrebné pripočítať 8 percentuálnych bodov. Z týchto dôvodov súd priznal navrhovateľovi úroky z omeškania vo výške 8,25 %.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 142 ods. 1 s odkazom na ustanovenie § 149 Občianskeho súdneho poriadku a náhradu trov konania, ktoré pozostávajú z trov právneho zastúpenia 166,81 eur a zaplateného súdneho poplatku 34,50 eur, spolu 201,31 eur, priznal navrhovateľovi, ktorý mal v konaní plný úspech. Trovy právneho zastúpenia boli vypočítané a priznané v zmysle vyhlášky Ministerstva spravodlivosti SR č. 655/2004 Z.z. a to za tri úkony z tarifnej hodnoty sporu 3 x 38,18 eur - príprava a prevzatie, podanie návrhu na súd, vyjadrenie právnej zástupkyne navrhovateľa zo dňa 28.12.2015 t.j. spolu 114,54 eur, k čomu treba pripočítať 2 x 8,04 eur režijný paušál za r. 2014 a 1 x 8,39 eur režijný paušál za r. 2015 t.j. 24,47 eur. Trovy právneho zastúpenia spolu 139,01 eur. Táto odmena sa v zmysle § 18 citovanej vyhlášky zvyšuje o 20 % DPH, keďže právna zástupkyňa navrhovateľa preukázala, že je platcom DPH predložením osvedčenia o registrácii pre DPH t.j. o sumu 27,80 eur. Celková výška náhrady trov právneho zastúpenia je vyčíslená na 166,81 eur, po pripočítaní súdneho poplatku 34,50 eur výška trov konania predstavuje sumu 201,31 eur. Náhradu trov konania súd opätovne v zmysle § 160 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku povolil odporcovi zaplatiť v dlhšej lehote a to v lehote jedného roka odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

#### **Poučenie:**

Proti rozsudku pre uznanie odvolanie nie je prípustné. Odvolanie je prípustné proti výroku rozsudku o povolení splátok a lehote splatnosti trov konania do 15 dní od jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Košiciach, písomne v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona č. 233/95 Zb., ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.