

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 14Co/840/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6914201046
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 01. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Priehoda
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2016:6914201046.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici v právnej veci navrhovateľa: PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o., so sídlom 824 96 Bratislava, Pribinova 25, IČO: 35 792 752, zastúpený Advokátskou kanceláriou JUDr. Andrea Cviková, s.r.o., so sídlom 810 11 Bratislava, Pribinova 25, IČO: 47 233 516, proti odporcom: v 1. rade: I. U., narodená XX.XX.XXXX, bytom XXX XX N. C. č. X, v 2. rade: E. U., narodený XX.XX.XXXX, bytom XXX XX N. C. č. X, za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporcov: Združenie spotrebiteľov Slovenska, občianske združenie, so sídlom 974 01 Banská Bystrica, Janka Kráľa 7, IČO: 42 309 166, zastúpené splnomocneným advokátom Mgr. Henrichom Schindlerom, so sídlom Advokátska kancelária 974 01 Banská Bystrica, Janka Kráľa 7, o zaplata 1 350,74 eur s príslušenstvom, o odvolaní navrhovateľa zo dňa 02.03.2015 proti rozsudku Okresného súdu Rimavská Sobota číslo konania 13C/150/2014-44 zo dňa 27.01.2015 v znení opravných uznesení Okresného súdu Rimavská Sobota číslo konania 13C/150/2014-56 zo dňa 22.06.2015 a číslo konania 13C/150/2014-58 zo dňa 19.08.2015, takto

rozhodol:

Rozsudok okresného súdu vo výroku o trovách konania vedľajšieho účastníka na strane odporcov Združenia spotrebiteľov Slovenska, občianske združenie, so sídlom 974 01 Banská Bystrica, Janka Kráľa 7, IČO: 42 309 166, zastúpeného splnomocneným advokátom Mgr. Henrichom Schindlerom, so sídlom Advokátska kancelária 974 01 Banská Bystrica, Janka Kráľa 7, p o t v r d z u j e .

Vo zvyšnej časti zostáva rozsudok okresného súdu nedotknutý.

Vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcov Združeniu spotrebiteľov Slovenska, občianske združenie, so sídlom 974 01 Banská Bystrica, Janka Kráľa 7, IČO: 42 309 166, zastúpeného splnomocneným advokátom Mgr. Henrichom Schindlerom, so sídlom Advokátska kancelária 974 01 Banská Bystrica, Janka Kráľa 7, trovy odvolacieho konania n e p r i z n á v a .

odôvodnenie:

Okresný súd napadnutým rozsudkom zamietol návrh v celom rozsahu ako nedôvodný, nakoľko konštatoval, že Zmluva o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 11.12.2008, od ktorej mal uplatnený nárok vyvstať, nebola uzatvorená zákonom predpísaným spôsobom podľa ustanovenia § 44 ods. 2 Občianskeho zákonníka, nemá požadovanú písomnú formu a preto ju súd právne posúdil ako absolútne neplatný právny úkon. Nakoľko však navrhovateľ poskytol odporcom preukázateľne sumu 1 301,27 eur, vznikol by mu nárok na vrátenie tohto plnenia z titulu vydania bezdôvodného obohatenia, avšak súd mal preukázané, že odporcovia už zaplatili navrhovateľovi sumu 2 012,86 eur, zaplatili mu tak sumu vyššiu ako im reálne navrhovateľ vyplatil. Z uvedených dôvodov potom súd návrh v celom rozsahu ako nedôvodný zamietol. O trovách konania súd rozhodol v zmysle ustanovenia § 142 ods. 1 O.s.p. a keďže procesne úspešnými účastníkmi konania boli odporcovia v 1. a 2. rade, ktorí si však trovy konania neuplatnili, súd vyslovil, že im trovy konania nepriznáva a priznal náhradu trov konania len vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcov voči navrhovateľovi, ako procesne neúspešnému účastníkovi konania

a uložil mu povinnosť nahradiť vedľajšieho účastníkovi trovy konania v sume 158,82 eur, v lehote do troch dní od právoplatnosti rozsudku a to právnomu zástupcovi vedľajšieho účastníka.

Proti výroku rozsudku o trovách konania vedľajšieho účastníka podal navrhovateľ v zákonom stanovenej lehote odvolanie. Domnieva sa, že napadnutý výrok je v rozpore s procesnou úpravou vedľajšieho účastníctva a úpravou náhrady trov konania. Z hľadiska výsledku konania vedľajší účastník nemá vo vzťahu k úspechu či neúspechu v tomto konaní žiadny vzťah. Nie je preto možné aplikovať zásadu úspechu v tomto konaní pri rozhodovaní o náhrade trov konania na vedľajšieho účastníka, lebo ten vo veci samej úspech alebo neúspech nemal. Postavenie vedľajšieho účastníka sa rozhodnutím vo veci samej nezmenilo a preto aplikácia ustanovenia § 142 ods. 1 O.s.p. je v tomto prípade vylúčená. Uplatnenie nároku na náhradu trov konania vedľajším účastníkom je aj v rozpore s dobrými mravmi, je účelový a motivovaný snahou o dosiahnutie prospechu - náhrady trov konania. Údajné náklady na zastúpenie občianskeho združenia advokátom v žiadnom prípade nepredstavujú účelne vynaložené trovy konania. Navrhovateľ poukázal aj na právnu úpravu Občianskeho súdneho poriadku platnú a účinnú od 01.01.2015, v zmysle ktorej je oznámenie o vstupe vedľajšieho účastníka do konania podmienené súhlasom účastníka, popri ktorom sa zúčastňuje na konaní. Samotné združenie má byť spôsobilé na ochranu spotrebiteľa a to bez potreby splnomocnenia advokáta na jeho zastupovanie. Pokiaľ si občianske združenie zvolilo v konaní právneho zástupcu, je podľa názoru navrhovateľa povinné samé znášať náklady s tým spojené. Navrhovateľ na podporu svojho stanoviska poukázal a citoval z viacerých rozhodnutí všeobecných súdov. V závere odvolania potom zhrnul, že už samotný vstup vedľajšieho účastníka do konania nemožno považovať za nevyhnutný z hľadiska výsledku konania a neúčelný je potom aj nárok na náhradu trov právneho zastúpenia vedľajšieho účastníka. Skutočnosť, že združenia vstupujú do konaní automaticky právne zastúpené a namietajú skutočnosť súdu známe, resp. ktorými sa súd zaoberá ex offo, nemožno považovať za účelne vzniknuté trovy právneho zastúpenia. Na základe všetkých uvedených skutočností so záverom, že trovy vedľajšieho účastníka navrhovateľ považuje za neúčelné a nehospodárne, potom navrhuje, aby odvolací súd odvolaním napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa zmeniť tak, že vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov konania neprizná.

Vedľajší účastník na strane odporcov, ani odporcovia v 1. a 2. rade sa k odvolaniu navrhovateľa nevyjadrili.

V dôsledku odvolania krajský súd, ako súd odvolací, vec preskúmal v medziach daných ustanovením § 212 ods. 1 O.s.p. a v súlade s ustanovením § 214 ods. 2 O.s.p. bez nariadenia pojednávania rozsudok okresného súdu v znení opravných uznesení v odvolaní napadnutom výroku o trovách vedľajšieho účastníka podľa ustanovenia § 219 ods. 1 a 2 O.s.p. ako vecne správny potvrdil.

Podľa ustanovenia § 142 ods. 1 O.s.p., účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelne uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Trovy konania sú, okrem iného, aj trovy právneho zastúpenia, ak je zástupcom advokát (§ 137 O.s.p.). Súd meritorne vo veci rozhodol rozsudkom č.k. 13C/150/2014-44 zo dňa 27.01.2015 a návrh ako nedôvodný zamietol, pričom v odôvodnení rozsudku uviedol dôvody a právne argumenty, pre ktoré považoval základný zmluvný vzťah, z ktorého mal nárok uplatnený navrhovateľom voči odporcom v konaní vyvstať, za absolútne neplatný právny úkon. Rozsudok súdu vo veci samej už nadobudol právoplatnosť (§ 206 ods. 3 O.s.p.). Procesne úspešnými účastníkmi tak sú odporcovia a vedľajší účastník na ich strane, ktorý ako vedľajší intervenient zdieľa procesný úspech či neúspech hlavného účastníka a ktorým v zmysle zásady obsiahnutej v ustanovení § 142 ods. 1 O.s.p. prináleží právo na náhradu trov konania za predpokladu vyplývajúceho z ustanovenia § 151 ods. 1 a 2 O.s.p..

Ohľadom úvahy súdu pri rozhodovaní o náhrade trov konania však je nevyhnutné dôsledne skúmať účelnosť vynaloženia a dôvodnosť uplatnenia trov, ktorých náhrada sa má priznať a vždy v každej veci vychádzať z konkrétnych okolností daného konania. Nie všetky trovy konania aj procesne úspešného účastníka možno mať za účelne vynaložené na bránenie či uplatňovanie práva.

V konkrétnom prípade Združenie spotrebiteľov Slovenska, občianske združenie, so sídlom 974 01 Banská Bystrica, Janka Kráľa 7, IČO: 42 309 166, ohlásilo svoj vstup do konania na strane odporcov procesným podaním zo dňa 23.09.2014, s ohľadom na predmet konania - spor vyplývajúci zo spotrebiteľského vzťahu a vzhľadom na postavenie odporcov, ako spotrebiteľov. Súd má z vlastnej rozhodovacej činnosti preukázané, že ide o právnickú osobu založenú za účelom ochrany spotrebiteľov

podľa zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa, pričom jej vstup do konania umožňuje ustanovenie § 93 ods. 2 O.s.p. Procesným podaním zo dňa 19.11.2014 sa vedľajší účastník vyjadril k meritu veci a okrem iného poukázal na nezákonnosť uplatneného nároku voči odporcom s poukazom porušenie spotrebiteľského práva a taktiež poukázal na skutočnosť, že z obsahu zmluvy nie je zrejmé, či ide o ďalší úver, resp. inú zmluvu, teda na obsahové nejasnosti revolvingovej zmluvy a súčasne aj vzniesol námietku premlčania uplatneného nároku navrhovateľa.

Súd vo veci meritórne rozhodol a nárok voči odporcom zamietol, pričom vedľajší účastník produkoval v konaní v konkrétne a právne opodstatnené argumenty smerujúce k ochrane spotrebiteľa a táto skutočnosť je potom zásadná aj z hľadiska rozhodovania súdu o náhrade trov konania. Procesný úspech odporcov v konaní bol v príčinnej súvislosti s aktivitou vedľajšieho účastníka, ktorý na podporu ich záujmov produkoval konkrétne argumenty sponchybujúce zákonnosť uplatneného nároku navrhovateľa voči spotrebiteľom, tieto argumenty vyplývali priamo z dôsledného rešpektovania spotrebiteľského práva a preto je zrejmé, že pôsobenie tohto vedľajšieho účastníka v danom konaní bolo účelné a efektívne a preto mu prináleží právo na náhradu trov konania, spočívajúcich v trovách právneho zastúpenia.

Navrhovateľ argumentuje, že zo samotnej podstaty, predmetu činnosti a účelu, za ktorým bolo občianske združenie na ochranu práv spotrebiteľa založené (spotrebiteľského združenia) by malo vyplývať, že je (malo by byť) spôsobilé poskytovať kvalifikovanú právnu pomoc špecifickému subjektu zmluvného vzťahu na ochranu a hájenie práv ktorého bolo založené (spotrebiteľa), pretože ide o oblasť, v ktorej by sa malo združenie vyznať a niet preto dôvodu dať sa zastupovať advokátom. Tento záver nie je udržateľný a je v priamom rozpore nielen s čl. 47 ods. 2 a 3 Ústavy SR, s ustanoveniami § 18, § 24, § 25 ods. 1 O.s.p., § 93 ods. 4 O.s.p. a čl. 47 Charty základných práv Európskej únie, ale aj v rozpore so základnými a nosnými zásadami súdneho konania - práva každého na účinnú súdnu ochranu a zásadu rovnosti účastníkov konania. Pokiaľ určité právo je priznané „každému“, respektíve v užšom ponímaní „každému účastníkovi konania“, prináleží takémuto subjektu bez ohľadu na jeho právny status fyzickej či právnickej osoby, a v prípade právnickej osoby bez ohľadu na predmet jej činnosti a účel založenia. V občianskom súdnom konaní majú všetci účastníci rovnaké postavenie (§ 18 O.s.p.) a v konaní má vedľajší účastník rovnaké práva a povinnosti ako účastník konania (§ 19 ods. 4 O.s.p.). Prípadné obmedzenia určitého práva musia vyplývať len zo zákona a z platnej právnej úpravy a výlučne v ich intenciách. Zo žiadneho ustanovenia nevyplýva, že by vedľajší účastník nemal právo dať sa v konaní pred súdom zastúpiť advokátom. V súlade s ustanovením § 137 O.s.p. sú trovy konania, okrem iného, aj trovy právneho zastúpenia, ak je zástupcom advokát.

Z uvedeného dôvodu potom súd 1. stupňa správne podľa ustanovenia § 142 ods. 1 O.s.p., po konštatovaní plného procesného úspechu odporcov, uložil navrhovateľovi povinnosť nahradiť trovy vedľajšieho účastníka na strane odporcov, keďže si trovy konania riadne a včas uplatnil a vyčíslil a to za úkony právnej služby tak, ako si ich uplatnil (prevzatie a príprava zastúpenia a písomné podanie na súd -vyjadrenie k návrhu a meritu), 2 x po 71,37 eur + týmto úkonom prináležiaci režijný paušál 2 x 8,04 eur, takže odvolací súd konštatuje priznanie výlučne len nevyhnutných a aj účelných trov prvostupňového konania, ktoré vznikli vedľajšiemu účastníkovi jeho kvalifikovaným právnym zastúpením. Súd priznal trovy právneho zastúpenia v súlade s ustanoveniami § 13a ods. 1 písm. a/, c/ a § 16 ods. 3 Vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb.

Odvolací súd preto rozsudok okresného súdu v odvolaní napadnutej časti o trovách prvostupňového konania vedľajšieho účastníka na strane odporcov - Združenia spotrebiteľov Slovenska, občianske združenie, so sídlom 974 01 Banská Bystrica, Janka Kráľa 7, IČO : 42 309 166, potvrdil podľa ustanovenia § 219 ods. 1 a 2 O.s.p. ako vecne správny.

Vo zvyšnej, odvolaní nenapadnutej časti zostáva rozsudok okresného súdu nedotknutý.

O náhrade trov odvolacieho konania krajský súd rozhodol podľa ustanovenia § 142 ods. 1 O.s.p. v spojení s ustanovením § 224 ods. 1 O.s.p. a vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcov náhradu trov druhostupňového konania nepriznal, nakoľko vedľajší účastník si trovy odvolacieho konania v súlade s ustanovením § 151 ods. 1 O.s.p. nevyčíslil ani ich nežiadal priznať a odvolací súd tak má za to, že si trovy odvolacieho konania neuplatňuje.

Rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Banskej Bystrici pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.